

健全科学技术评判体系 提高科技期刊编审质量*

何先刚 代金平

(重庆邮电大学学报编辑部,400065,重庆)

摘要 对科学技术的评判应包括真理评判、价值评判和美学评判。这3种评判相互关联,由此构成了科学技术的评判体系。为提高科技期刊的编审质量,编审人员必须在实践中贯彻这一评判体系,以体现科技期刊的人文关怀属性。

关键词 科学技术;评判体系;人文关怀;编审质量

Perfecting the evaluation system of science and technology and improving the editing quality for sci-tech journals // HE Xiangang, DAI Jinping

Abstract The evaluation on science and technology must include the truth evaluation, value evaluation and aesthetic evaluation. These evaluations are interrelated and constitute the evaluation system for science and technology. For completely improving the editing quality of sci-tech journals, the editors must carry out this evaluation system in practice to present the humanistic care of sci-tech journals.

Key words science and technology; evaluation system; humanistic care; editing quality

Author's address Editorial Board of Journal of Chongqing University of Posts and Telecommunications, 400065, Chongqing, China

众所周知,对于同一篇科技论文或同一项科技成果,不同的评审人员,可以说是见仁见智,观点很难统一,很难一致。这也是长期以来困扰编审人员的一个大问题。笔者认为,这一问题所以存在的一个根本原因,是人们基于不同的文化和知识背景,以及不同的评判标准。事实上,每一种评判,都有其合理性,也都有其片面性,原因就在于:人们发展科学技术的目的不是单一的,自然而然,人们基于目的而进行的评判,也是多元化的。

为提高科技期刊的编审质量,科技期刊编审人员必须了解、关注科学技术发展的内在规律,建立健全科学技术的评判体系。

人类发展科学技术,有3个不同层次的目的:

第一,获取真理,人们首先要去认识客体的内在本质及其发展规律,体现出科学技术的认识论属性;

第二,获取价值,人们以所获得的真理为指导,去改造自然界与人类社会,使客体满足主体的生存与发

展需要,体现出科学技术的价值论属性;

第三,获取自由,人们通过认识世界和改造世界,使人类社会和自然界得以全面发展,每个人都能从其自然关系和社会关系的束缚中获得解放,成为自由人,以最终实现人类的美学追求和美学理想,体现出科学技术的美学属性^[1]。

与这3个层次的目的相对应,对科技论文或科技成果的评判也应有3个不同的层次:第一,真理评判;第二,价值评判;第三,美学评判。这3个层次的评判相互关联,由此构成了科学技术的评判体系。

1 关于真理评判

科学认识的第1个目的,是获取真理。所谓真理,就是标志主观同客观相符合的哲学范畴,是人们对客观事物及其规律的正确反映^[2]。从真理的这一内涵中我们可以看出,一个科学理论是否为真理,唯有一个标准,就是通过一定测试方式看它是否与其反映的客体的本来面目相符合:相符合则为真理,不相符合就是谬误。

对科技论文或科技成果进行真理评判的必要性,大凡承认科学的人,都持肯定意见,况且前人也做了充分的论述,故此不再赘述;但对科学技术仅做真理评判是不够的,为了寻找科学技术进一步发展和应用的方向,规范和约束人们的科学研究行为,避免科学技术的盲目发展和滥用,科技期刊编审人员必须对科技论文或科技成果进行价值评判和美学评判。

2 关于价值评判

现代科学可以分为3个大类,即基础科学、技术科学(应用科学)和工程科学^[3]。基础科学是科学发展的第1个层次,是整个科学大厦的基础,它的目的就是获取真理。技术科学和工程科学立足于基础科学,以基础科学所获得的真理为基础,以获取价值为直接目的,它的评判标准就是科学技术评判体系中的第2个层次的标准。

人们发展科学技术,并不仅仅是为了获得真理。我们认识世界的目的,在于改造世界,或者更准确一点说,是为了与自然界和谐相处,使人类社会获得可持续发展。这说明,人们进行科学研究,是有其显著的功利

* 中国高校人文社科学报学会课题资助(05BJXH);中国高等学校自然科学学报研究会课题资助(GBJY0618);重庆市信息产业发展政策研究项目资助([2006]255号)

性目的的。在获取真理的基础上获取价值,是人们从事科学技术活动的第2个目的。科学技术能否达到这一目的,就需要进行价值评判。

要对科技论文或科技成果进行价值评判,必须明确以下几点。

1) 价值评判的标准。我们怎样来确定科学技术的价值,或者说一篇科技论文或一项科技成果到底有无价值或者有多大的价值,应该有一个具体的、统一的标准。马克思指出:“‘价值’这个普遍的概念是从人们对待满足他们需要的外界物的关系中产生的。”^[4]。价值是客体的属性满足主体需要的关系范畴,因此,科技论文或科技成果的价值,就是指“科技论文或科技成果满足一定价值主体某种需要的属性”。那么,关于科技论文或科技成果的价值评判标准就应当确定为:科技论文或科技成果能否满足以及在多大程度上满足价值主体的某种需要。

2) “价值主体”。可以分为2类:一是特定时空条件下的个人及个人所组成的集团。这一类主体可以是某个人、某些党团群体、某个民族、某个国家的全体公民,甚至是许多国家联合体的全体公民。他们以获取自身利益为动力所取得的科学技术成就,在一定程度上就能满足他们的需要,这些成果对他们而言,就是有价值的。二是某一时代的人类整体。每一时代的人们,都有着一定的共同利益,因此,每一时代的人类整体都有着一定的共同的价值需求,他们可以作为一个整体对科学技术进行价值评判。这一类价值主体所体现的价值需求和价值评判,具有全局性和整体性,与前一价值主体相比,更具积极意义。从编审人员的角色定位看,编审人员首先是作为个人利益,或期刊社部门利益,或某一行业领域局部利益的代表者,属于第1类价值主体;其次,编审人员肩负着传播、发展科学技术,引导人们正确处理人与自然以及人与人之间关系的历史使命,其根本利益与人类社会的发展方向是一致的,自然也属于第2类价值主体。

3) 价值主体的“各种需要”。价值主体有2类,相对应的主体的“需要”也分为2大类:一类是个人及个人所组成集团的需要;另一类是特定历史条件下人类整体的共同需要。

在对科技论文或科技成果进行价值评判时,我们要注意不同需要之间的区别,特别是要注意以下需要之间的本质区别:

① 个人需要、集团需要同人类整体需要之间的区别;

② 个人生存需要同个人发展需要之间的区别;

③ 经济发展需要同社会发展需要之间的区别;

④ 集团生态环境改善需要同人类整体的生态环境改善需要之间的区别等。

不同价值主体及他们的不同需要,构成了对科技论文或科技成果的不同价值评判。

4) 价值评判的功能。依据价值评判标准对科技论文或科技成果进行评判,能体现出人类发展和应用科学技术的主体地位。在这方面,价值评判有2大功能:一是选择功能。若某一种科学技术理论的运用能在很大程度上满足大多数人的价值需求,人们就会推进对这一理论的深入研究,推广这一理论成果的运用范围;反之,若这一理论的运用对大多数人而言是无益的,人们就会限制这种理论的深入研究和大范围推广利用。二是规范功能。一个具体的科学技术理论,往往具有2种相反的作用倾向:其一是对价值主体的有益作用;其二是对价值主体的有害作用。我们依据价值评判标准对科技论文或科技成果进行评判,就应找出理论进一步发展、利用的方向和途径,规范、约束科学家们的科学研究行为,使科学的发展能最大限度地满足人类的各种需要,这也正是我们科技期刊的宗旨所在。

3 关于美学评判

人们进行科学研究,通过认识世界去改造世界,其终极的追求目标就是人类社会与自然界的和谐发展,就是人从其自然关系和社会关系中获得彻底解放,成为全面发展的自由人。这也就是人类发展科学技术的美学目的。我们依据科学技术发展的美学目的来考察科学技术的发展以及科学家们的科学行为,就产生了对科学技术的美学评判,这也就是对科学技术发展和应用的高层次评判。

对科技论文或科技成果进行美学评判,需要明确以下几点。

1) 美学评判的标准。评判科技论文或科技成果是否符合美学原则,其标准只能是“科技论文或科技成果是否符合以及在多大程度上符合审美主体的美学追求和美学理想”。

2) 审美主体。作为科学技术评判体系中的高层次评判,美学评判的首要目的是要保证科学技术的发展和符合人类整体长远发展的要求,保证人类社会的可持续发展,所以,编审人员在美学评判中所代表的第1审美主体,应是人类整体;其次,美学评判的最终目的,是要保证科学技术的发展和应用能有助于使人类整体中的每一个人都成为全面发展的自由人,所以,编审人员在美学评判中所代表的第2审美主体,应是人类整体中的具体个人。

3) 审美主体的“美学追求和美学理想”。这主要包括2方面的内容:其一是人类社会与自然界所组成的复合系统能和谐、持续、全面发展;其二是个人的全面发展,即每个人都能从其自然关系和社会关系的束缚中获得彻底解放,都能成为全面发展的自由人。

4) 美学评判的功能。依据美学评判标准对科技论文或科技成果进行评判,能体现出科技期刊独特的美学追求和美学理想,在这方面,美学评判有以下2种功能:一是能规范科学家们的科学行为,引导他们将科学研究的中心,由人对自然的征服、改造及早地转向人与自然的和谐、持续发展;二是使科学家们更加关注科学技术的发展和用是否符合人类的生理需要和美学感受,是否有助于人类社会的可持续发展,以最终消灭人的各种异化现象。

4 科学技术评判体系的内在统一

科学认识本身就是真、善、美的统一,这一点从人类认识的目的、动力、对象等各个方面都可以得到论证^[5]。立足于此,编审人员对科技论文或科技成果的评判就应当坚持真理评判、价值评判和美学评判的统一,不能片面地强调真理评判或其他某一种评判。只有如此,才能体现出作为人性证明的科学技术活动的内在本质,保障科学技术的人化发展和应用,才能全面提高科技期刊的编审质量。

这3种评判既然是统一的,它们就应当有一个统一的基础,这个基础就是人类的社会实践。只有通过社会实践,我们才能在认识论范围内证明一个科学技术理论是否为真理,才能在价值论范围内证明一个科学技术理论是否对人有价值以及有多大的价值,也只有在社会实践中,我们才能在美学范围内证明一个科学技术理论是否符合人类的美学追求和美学理想,即是否能推动人类社会与自然界的和谐发展,是否能帮助人类获得更大的自由,消灭异化现象,走向全面的可持续发展。

这也就是说,编审人员仅仅在理论上建立起科学技术的评判体系是不够的,我们还需要在编审实践中贯彻这一体系,以体现出科技期刊的人文关怀属性^[6]。具体讲来,编审人员在编审实践中贯彻这一评判体系至少应包括以下4方面的内容。

1) 对科技论文或科技成果的相关科学研究过程及开发过程的人文关怀,关注科学研究过程和技术开发过程对科技人员身心发展的影响,以及这一过程对人类的生存环境和身心健康的影响。这方面的人文关怀,一方面将避免科学研究过程对研究者或研究对象

的身心健康的损害,如医学、心理学、基因科学等以人为研究对象的实验科学的研究过程,必须关注相关人员的身心感受;另一方面将避免科学研究过程对人类生存环境和身心健康的损害,如核物理学研究过程,事关核泄漏及核废料的处置等问题,有可能破坏人类的生存环境,必须及时评估研究过程本身可能对环境造成的影响。

2) 对科技成果及成熟技术应用的人文关怀,关注相关成果和技术应用可能对人类的生存环境和身心发展所造成的影响。这方面的人文关怀,将为人类规范相关科学技术的发展方向和用范围,避免科学技术的滥用及其负面影响。

3) 对科学研究机制(包括科研选题、科研方向与内容规划、科研体制等)的人文关怀,关注科学研究机制的局限性可能对人类生存环境和身心健康造成的影响。这方面的人文关怀,将促进科学研究机制与技术开发机制的完善,在科学技术的研究、开发与利用过程中,引进相关的生态预警机制和风险防范机制,不管在哪一个环节上发生了生态灾难,人们都有能力及时控制灾难的扩散,有能力及时恢复生态环境,也就是说,风险预案研究将是科学技术研究、开发与利用等环节的一个不可或缺的有机组成部分。

4) 以人文主义引导科学主义,促进人文文化与科学文化、人文精神与科学精神的融合^[7]。通过对科学技术的人文关怀,人类可以规范科学技术的内涵、发展方向和用范围,引导科学技术走出一条以人为本的发展道路,促进人类社会的可持续发展。

5 参考文献

- [1] 代金平,魏钢,黄永宜. 贯彻科学发展观 健全科学技术的评判体系[J]. 探索,2005(3):145-148
- [2] 刁隆信. 马克思主义哲学原理[M]. 重庆:重庆大学出版社,2003:172
- [3] 黄天授,黄顺基,刘大椿. 现代科学技术导论[M]. 北京:中国人民大学出版社,1995:15
- [4] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯全集:第19卷[M]. 北京:人民出版社,1963:406
- [5] 杜昶昶. 论认识是真善美的统一[J]. 海南大学学报:哲学社会科学版,1994(1):40-43
- [6] 张今杰,唐科. “技术化生存”与“生命关怀”[J]. 重庆邮电学院学报:社会科学版,2006(6):813-815
- [7] 代金平. 科学技术与人文关怀[J]. 辽东学院学报:社会科学版,2006(6):15-18

(2007-09-18 收稿;2007-10-20 修回)