

期刊编辑感悟 4 题

赵大良

(西安交通大学期刊中心, 710049, 西安)

关键词 学术期刊; 退稿; 同行评审; 专家选择

Four points on periodical editing and publishing // ZHAO Daliang

Key words academic periodical; manuscript rejection; peer review; expert choice

Author's address Journals Publishing Center of Xi'an Jiaotong University, 710049, Xi'an

大约 1 年前,我跟陈浩元主编建议《编辑学报》增设一个“编辑悟语”栏目,发表一些科技期刊编辑结合工作实践撰写的杂感、散文乃至诗词等有感而发的文字。前几天接到陈主编的电子函件,告诉我他们已决定开设《编辑感悟》栏目,并约我赐稿。我钦佩《编辑学报》的从善如流,欣然支持这一具有重要意义之举,于是整理了一下我的博客,写就这篇“感悟”。

1 求人与被人求

在许多情况下,现实社会中的人是很现实的——是利益的交换。人一生能做到不求人,那是十分困难的,但关键是看如何求、求什么以及求的深度和广度。当一个乞讨的人向你求一个馒头时,我想大多数人都会给予;而如果他向你讨要人民币,多数人就会迟疑或拒绝。在人的基本问题出现危机时,求人给予帮助并不是一件丢人或欠人情的事,助人者也不会吝啬一个馒头。而当一个人为了过得比别人更好,或者比别人获得更大利益的时候,助人的意义就变了——往往就

种作用是增加被引次数,当然文章内容是先决条件。综述,特别是系统性综述,就不用说了,能保证一定的读者群,所引文献量大,也是利于增加被引次数的。与专科杂志不同,综合性刊物不提倡刊登太多病例报告;虽然读者会喜欢,有教育作用,也有趣味,但被引次数相对要少些。汤姆逊公司将其列入可引用的论文一类,实际上增大了分母数。一些杂志主张论文专业不要太窄,抵制猎奇性研究,也是出于这一目的。

提高影响因子,还有妙招,即故意在文章中留下错误,制造悬念,引起争议。践行者聪明狡狴。世风不古,现在已不是“山不在高,有仙则名;水不在深,有龙则灵”那种朴素境界了,岂独杂志? 交代了提高影响因子的雕虫小技,依然心虚得很。功过于斯,同行明察

成为利益的交换。

在学术期刊的出版之中,有人评定职称,有人学位答辩,有人科研项目要结题;但是,由于自己能力所限或时间精力用到其他地方,在需要论文的时候被卡住了,因此便开始利用人情关系来弥补自己的不足。欠下的人情再用自己的其他资源来平衡,多数情况是相互利用或以货币来解决。这样交换的结果,只能是以期刊的学术水平换取编辑部的物质利益。如果办刊的目的就是为了改善自己的物质生活条件,这样也可以达到目的;但是,这是与期刊学术的属性相背的,利益的交换是以牺牲期刊的品牌影响和学术水平为代价的。

高水平论文的作者不需要与你交换。以期刊的利益为利益,编辑会尽一切努力来吸引和挽留优秀的稿件和作者,包括加快处理速度、专人服务等等。求期刊的一般是没有什么学术水平或者学术水平不高的稿件,高水平的稿件只有我求人没有人求我。

在可发可不发之间的稿件可以做人情交换,因此求人也就有用。稿件不可发而发的期刊,到头来只能是无稿可发。到那时不仅不会有人来求你,反倒是需要你到处求人赐稿了。

2 退稿不退人

退稿,几乎是每一个期刊编辑所面对工作,期刊的学术影响越大退稿的难度也会随之增大。我们一直倡导编辑应该努力做到“退稿不退人”^[1],可是真正能够

之。刊物为社会教化之器,重教,崇德;外来之名物,敢用为用,皆以科学发展为目的,非今日本末之颠倒,读者与作者之错乱,尤非追逐一时虚妄之名利。影响因子大行其道,福兮? 祸兮? 不过,我还是相信老“基因”说的。

参考文献

- [1] Brown H. How impact factors changed medical publishing – and science[J]. BMJ, 2007, 334:561–564
- [2] Martyn C. Advice to a new editor[J]. BMJ, 2007, 334: 586
- [3] Garfield E. The history and meaning of the journal impact factor[J]. JAMA, 2006, 295:90–93

(2008-03-04 收稿;2008-03-12 修回)

做到退稿不退人却不是一件容易的事。道理说起来谁都明白,关键的是要在日常的出版工作中认识到并能够尽力地去做到。就是我们认识到了、也知道该怎么去做,也不见得能够做到或者是完全做得到。

如果要做到“退稿不退人”,还得从什么是“人”说起。人,在新华字典上的解释是:能够制造工具并使用工具进行劳动的高级动物。我这里所说的人不仅具有躯体和智力,还应该具有一定的人品,也就是说是一个社会的人,能够给予他人必要尊重的高级动物。我们平常所见到的许多人,在各种利益和竞争之中被异化了,有时自己都不知道自己的行为是不是符合做人的标准,而我们又难以将那些异化的人与真正意义上的人区分开来;所以在行为和处事过程中常会感觉到一种无奈和迷茫。实质上要区分也不难,那就是在你真心对他时看他能不能理解和原谅你。如果他不能体谅你,那么你就值得怀疑他而不是怀疑自己。

要做到退稿不退人实质上就这么简单:真心待人!要做到真心待人,并不是说你心里怎么想的就怎么做,而是要在维持自己的原则和基本利益的情况下,从他人的角度来思考、来行事,能够尽量为人考虑周全,为人尽心尽力。我们常常可以见到一些无心之人,在无意之间伤害了别人,可是他自己还没有感觉得到,也就是无心或者有时是好心办坏事。这样的事情我们见得太多了。我就常常会这样,帮助别人时太诚心,以至于不注意方法而使人一时不能接受——话说得太白了——人有时也需要一些“哄骗”。有时不是别人不知道自己该怎么办,只是自欺欺人罢了。可是我将事情说透了,反倒打破了人家的美梦,这岂不是罪过。所以需要注意方法。

我们经常将期刊的规定和原则、期刊的发稿范围和要求公布出去,让大家熟悉和了解,也就是这样的目的:希望作者能够从一定的高度和角度来理解我们的期刊,正确对待期刊所做出的决定。一对一地表述似乎就有点指教的味道在里面,如果采用不特定的方式就会比较好一点。当然,在我们的生活中总有那么一些人没有一点儿悟性,那你也只好一对一地婉转地指出来了。不然,不是他来找你的事就是他自己将一百个委屈闷在心里,说不准还在暗暗地骂你。再差劲一点的就是咬着自己的理转不过筋来,这时你也就没有必要理喻了,由他去就是。这样的人退了也就退了,这样的人少一点儿并不会有什么大的影响,至少是在提供读者需要的优秀稿件方面不会有什么大的影响。

可能你还感觉我没有说透,还没有明白在具体工作中如何操作,如何退稿才能不退人、不得罪人。那么你试想,不管是谁的稿件,被拒绝了心里还会高兴?因

此你就应该尽力弥补,因我们的退稿行为给作者造成这种伤害。介绍和表白你期刊的原则和录用标准,是一种办法;帮助作者指明努力的方向,或者在做出退稿决定之前能够事先放点风声、透露点信息,以便作者有个心理准备,也是一种办法。具体的办法有很多很多^[1-3],归根结底就是:如何真心为作者考虑,体谅作者的心情,也争取作者对你的体谅而已。我们不能保证自己能够安抚好每一位被退稿的作者,因为努力只能是尽力而为,更何况还有一些是能够制造和使用工具的人呢。所以说,做到“退稿不退人”是一个努力的方向,只要你能做到真心面对作者,我相信绝大多数被退稿的作者能够理解和体谅你的,甚至还会感激你的帮助。

3 公正对待作者

我们日常生活中经常会得到别人的感谢,有的是发自内心的感谢,有的是出于礼貌而顺口说说。不管是什么性质的感谢,能得到都是不错的,这说明你的行为对他人有帮助。几天前,我处理一件事情,听到了作者的一句“谢谢”,我相信这是发自其内心的。

一天,编辑部的学科编辑找到我说,一位作者的稿件在审查之中,审稿人提出一个问题:由于作者去年在国外发表的一篇论文被揭发有“剽窃”问题,正在等待单位的处分,基本确定了要开除,这篇文章不知道该如何签署意见。如果签署同意发表,但谁也不敢保证没有剽窃问题,怕给编辑部和作者单位惹麻烦;不同意发表吧,文章的学术水平还不错,看不出有什么其他问题。我听完汇报以后,感觉这个问题处理起来很简单,就说:“就事论事,作者的其他错误和投稿本刊是2个问题,不要混在一起,审稿人可以针对这篇文章本身进行评价,哪怕作者是罪犯,这篇稿件没有问题我们没有理由不发表。”

当我交代完处理原则以后,仔细思考起审稿人和编辑的担心:现实中一个人犯事以后,大家唯恐躲还来不及,谁还愿意与他沾上关系,更何况审稿人知识面和掌握的信息量是有限的,谁也不敢保证一篇稿件绝对没有剽窃问题。如果真的在这时发出一篇问题稿件,不仅审稿人的责任难以推卸,也会给期刊、作者单位带来不好的影响,更何况是在全国上下批判“学术腐败”的时候。另外,不是又给作者增加了一条“罪状”。

是不是有问题作者自己应当最清楚,他不会给自己增加罪状。这样一想,我心里就更加踏实了。当审稿人将审查意见返回后,我让编辑通知作者:编辑部决定录用他的稿件,发表不发表由作者决定,如果发表请修改补充一下,如果发表没有经费支付版面费,也可以

免收版面费。当作者接到电话后,对编辑和编辑部的工作表示十分感谢,感谢对他的信任。尽管这篇稿件最后没有发表,但并不是因为有“剽窃”的嫌疑。

编辑部为此专门开会讨论了一次:学术期刊就应该本着科学、公正的原则处理每一篇稿件,尽量减少学术以外因素的影响,至少学术期刊的编辑人员应当为人“厚道”。遇事严谨、认真,但不能怕承担责任而采取“多一事不如少一事”的态度。现实的诱惑实在太多,谁人能保证自己不会犯点错误,何况作者也为自己的行为而懊悔,并且为此也承受了处罚。我相信,因为我们扶他一把,作者在汲取这次教训的同时也不会消沉下去,而是会尽快站起来。

4 同行专家的选取

同行专家审稿是国内外学术期刊的通常做法,是评价期刊学术水平的指标之一,也是决定稿件是否录用的重要一环^[4-5]。科学研究论文经过同行专家的质疑,不敢说没有科学“赝品”,但却是目前所能找到的效果和成本比最高的方法。在可以预见的未来,“同行审稿机制”将继续在学术期刊出版中实行;但是,专家审稿意见的水平却是让人时时担心的问题,没有高水平的“审稿意见”,又如何能保证学术期刊的学术水平?

专家的选择,贵在“同行”^[6],如果不是同行就失去了审稿的资格。名家不等同于专家,这个道理大家都会认同,但在实际的操作中并不是都能正确处理。在社会中,往往将专家的含义给搞混了——常常将“名家”等同于专家!在一个人没有出名的时候,很少有人认为他是“专家”,而一旦出了名,似乎就变成了“方方面面”的专家!听起来荒唐而实际中的确存在着这种倾向。有人一旦出名,审稿的邀请函便随之而来,应接不暇,审稿的领域也是大大扩展。有些编辑选择专家的理由之一就是看知名度,岂不知一个学科里的不同研究方向之间的差别有多么大!也有人是根据专家发表的论文来选择专家,岂不知许多专家带的学生与他研究的并不是一个方向。在科学研究中,为了改善研究团队的知识结构,也需要招收一些与自己研究方向相关的学科人员。就是我们选择的专家研究领域与稿件相近,但是一旦成名,人的精力也是有限的,知名“专家”往往已经成为领军人物,日常却很少涉及具体工作和试验。如果审稿,也只能是从宏观上对稿件进行一下评价,把握一下大的方向而已。

所以,专家不一定是知名,而关键的是要专!要能够对具体的研究工作有了解,是同行。我理解的同行,

不仅是研究领域、研究方向的相同或相近,而且要与作者的日常工作内容相同或相近,通俗一点说:都是这个领域里“干活的”!

即使编辑选择的专家是“同行”,但是也不能保证审稿意见的高水平,有时还会遭到拖延或拒绝。专家的选择与期刊、稿件的水平也一定的相关性。同行专家对学术期刊审稿的积极性不高,是国内学术期刊所面临的共同问题,这也是国内期刊办刊的生态环境不如国外期刊的一个重要方面。一个值得思考的现象是:审稿专家的审稿态度与期刊在专家心目中的地位成正比!知名度高、品牌影响大的期刊,审稿专家的审稿积极性就高,审稿意见写得认真、负责。也就是说,能够给高水平的期刊审稿是专家的“荣幸”,专家有一种自豪感。因此,编辑选择审稿专家时,重要的不是专家的水平,而是期刊在专家心目中的地位。如果一份不知名的期刊将稿件送到一位知名专家手里,专家就会感觉:“这杂志不怎么样,也就是发表这样的稿件了。”而如果一份知名期刊将稿件送到一位对该期刊比较推崇的专家手里,他会感觉:“这么高规格的杂志,怎么能发这样的稿件呢!”这样2位专家的“评审意见”的立足点显然不一样,结论也自当不会相同。

即使专家不具有这样的心态,知名的专家也会泛泛地给出一个评价,而不知名的专家会认真地对稿件给出意见,因为不知名的专家更希望给期刊编辑留下一个好的印象。同样,一篇低水平的稿件如果送到高水平的专家手上,不仅会让专家感觉编辑对他不尊重,浪费他的时间,而且会降低期刊在专家心目中的地位:这个杂志怎么尽收些这样低水平的稿件,这样的稿件也拿出来审稿,看来杂志水平在下降。

5 参考文献

- [1] 陈灿华,张曾荣,王璐. 话说退稿[J]. 编辑学报,2002,14(2):103-104
- [2] 岳建华,李小萍,尤伟杰,等. 科技期刊退稿工作中的人文关怀[J]. 编辑学报,2007,19(1):59-60
- [3] 陈严. 浅谈科技期刊的退稿农业图书情报学刊[J]. 2005,17(5):143-144
- [4] 王立名. 科学技术期刊编辑教程[M]. 北京:人民军医出版社,1997:105
- [5] 许文深,陈俊. 论科技期刊责任编辑与同行专家审稿[J]. 编辑学报,2002,14(2):101-102
- [6] 阎西林. 论“外审”的角色定位[J]. 编辑学报,2004,16(5):326-328

(2008-02-12 收稿;2008-03-06 修回)