

学术期刊学术评价功能的成因与机制研究

胡玲 傅旭东

(重庆大学期刊社,400030,重庆)

摘要 分析学术期刊学术评价功能的成因和在静态及动态条件下的产生机制。学术期刊的学术评价功能是在研究者、学术管理部门和学术期刊的共同作用下产生的,为评价论文的学术水平和鉴别研究者的研究能力提供了有用的信息。

关键词 学术期刊;学术评价功能;成因;产生机制

Causes and mechanism of the formation of scholarly journals' evaluation function//HU Ling,FU Xudong

Abstract This paper analyzes the causes contributing to the formation of the evaluation function of scholarly journals and reveals the mechanism in the development of the function under static and dynamic conditions. Scholarly journals are endowed with an evaluation function by the combined efforts of research professionals, academic administration organizations and journals publishing communities. These journals provide useful information for the evaluation of the academic quality of an article and the decision on the scholarly competence of a researcher.

Key words scholarly journal; academic evaluation; cause of formation; development mechanism

Author's address Journals Department, Chongqing University, 400030, Chongqing, China

学术期刊在学术评价中起的作用越来越大,尽管对这种作用的好坏众说纷纭,见仁见智,但学术评价中益发重视学术期刊却是不争的事实。学术期刊已经被赋予了学术评价功能。所谓学术期刊的学术评价功能,是指在进行学术评价(主要是学术论文评价)时,学术期刊成为判断论文学术水平高低的重要指标和工具。具体的表现形式是将学术期刊分级(最常见的是有“核心期刊”与“非核心期刊”之分),不同级别的期刊代表不同的学术水平,相应地,其刊载的论文也被认为具有不同的水平。如果要做得更准确些,或者说更具有科学的色彩,就再结合引文指标的使用。

当前,学术期刊被赋予学术评价功能的反对意见居多^[1-4],认为这是学术评价方法数量化的典型表现^[5]。当然,也有赞同的声音^[6],认为它为学术评价提供了一种较好的工具^[7]。大体上看,持反对意见的多为学术界人士,而赞同的声音主要来自期刊界。学术期刊管理部门的意见则是,期刊无级别之分,“核心期刊”的认定是民间行为,国家和地方组织的期刊评比与期刊的学术水平无关^[8]。这种现象的实质是利益不一致的3方——学术界、学术管理部门、期刊界的

博弈互动。本文尝试从这种博弈关系的角度探究学术期刊学术评价功能的成因及其形成机制。

1 学术期刊学术评价功能的成因

1.1 学术界缺乏学术自治和学术规范 学术评价的对象表面是论文,而其实质是撰写论文的研究人员。当前,对论文的评价与研究人员的物质利益有很强的相关性,研究人员因此对学术评价相当敏感,总会有意无意地围绕评价方法和标准这个指挥棒转。对研究人员个体如此,对学术界(或称学术共同体)也如此。

对于有着良好的学术自治传统的学术共同体而言,会形成比较完整的学术自治的规则和方法,其中最主要的是学术道德、学术规范和被广泛接受的评价体系。学术评价应该成为学术共同体最主要的职责之一。尽管由于资源获取的约束,使得完全的学术自治绝无可能,但良好的自治可以使学术共同体成为开放、有序的自维持系统。学术共同体能够将获得的资源在内部进行有效配置,从而形成有效的激励约束机制,即良好的学术道德和学术规范,所以,学术评价由学术共同体完成并能得到广泛承认。这样,学术信用来自于学术共同体的评价,而不是来自学术管理部门。

我国学术界目前还缺乏必要的学术自治,缺乏建立学术道德和学术规范的有效激励约束机制。学术评价是资源配置的基础,资源配置是产生激励和约束的前提。如果学术界没有配置资源权利,也就无法有效地承担学术评价的责任。当前,资源配置和学术评价的职责都集中在学术管理部门,自然不会采用为学术界所宁愿并承认的标准和方法进行学术评价。这也反映了学术界对学术评价现状不满却又无能为力加以改变的现实。

1.2 学术期刊成为学术管理部门的低成本评价工具

学术评价当成为学术管理部门的职责后,会受到更多因素的影响。学术管理部门更多地从自身的角度对待学术评价,其偏好、能力甚至部门利益都会影响学术评价。如果将学术评价视为一种管理活动,那么,学术管理部门极有可能重视评价的效率而忽视评价的效果^[9]。选择评价方法时,倾向于标准化、数量化的方法,有利于提高评价效率。学术期刊的学术评价功能就提供了一种可操作、低成本的工具。

由于文献计量学的发展,出现了对期刊的学术水平进行评价的一系列标准,主要是各类“核心期刊”的遴选和检索系统统计源期刊的确定。“核心期刊”或高级别期刊代表了比较高的学术水平,其刊载的论文的学术水平也比较高,所以,期刊可以代表论文的学术水平,可以通过期刊分级来进行有效的学术评价。那些学术地位高、声誉好的期刊,由于坚持了比较严格的同行评议等措施,其选择的论文的水平普遍比较高。这从一个角度说明了学术管理部门以期刊代替论文进行学术评价的合理性,而这种替代可以降低成本并提高评价效率,学术管理部门需要做的就是根据某些标准对学术期刊进行分级,或选择比较流行的分类方法。

1.3 学术期刊具备学术评价功能对期刊界有利 一旦学术期刊被赋予学术评价功能,期刊界无疑会因此而得利。首先,学术期刊被赋予评价功能增加了其价值,凸现了其重要性,对影响大的期刊尤其如此。一旦被评为“高级别”的期刊,学术期刊将获得更多的资源优势:一是可以获得更多的优质稿源,这对期刊的生存与发展至关重要;二是多数要收取论文发表费的期刊而言,可以直接获得更多的经济利益;三是可以直接表明其学术地位提高。其次,对整个期刊界提供了一个很好的激励机制。期刊分级使期刊间的竞争更加激烈,由于进入更高的级别能够获得更多的资源,期刊就有积极性为提高级别而努力,其直接作用就是有助于改善期刊据以分级的各项指标,其间接的效应是这些指标的改善至少会在一定程度上反映期刊学术水平的提高,学术期刊的发展因而有了更现实、更具体的奋斗目标。这种激励机制会反过来强化对学术期刊的分级,进而强化期刊的学术评价功能,所以,从学术期刊的角度看,它们是欢迎期刊被赋予学术评价功能的,并愿意为期刊分级提供条件。

2 学术期刊学术评价功能的产生机制

学术期刊学术评价功能产生的前提有如下3项。

1) 学术期刊的学术水平存在客观差异。某些学术期刊的学术水平从整体上看要高于其他一些期刊。这种客观差异至少提供了这样的一些信息:以某些期刊为载体的论文群的学术水平,可能会高于以另一些期刊为载体的论文群。也就是说,期刊的学术水平与论文的学术水平存在某种程度的相关性。

2) 学术期刊分级要有必要的可信度。学术期刊按学术水平分级要有必要的可信度,当然这种可信度是由评价主体来确认的。当前,各种分级的指标体系大同小异,核心指标是反映期刊“影响”有多大,对其他研究人员的研究“影响”越大,说明价值越大,因而

学术水平就越高。如果从价值的角度衡量,按有用性对期刊的学术水平进行分级是有一定的合理性的。

3) 学术评价与研究人员的切身利益高度相关。从动态角度看,所有的学术评价活动都是通过对研究人员的行为进行调节和影响,以期达到某种目的,而对行为主体影响最直接的是行为主体的动机和需要,通常表现为主体的利益,包括经济利益和精神需要的满足。如果在何种期刊上发表论文对研究人员没有任何影响,那么,学术期刊的任何分级对研究人员都没有意义,学术期刊的学术评价功能也就不复存在。

按照以上分析,可以把学术期刊学术评价功能的产生机制归纳为如下2个方面。

1) 静态条件下的产生机制。学术期刊的学术评价功能在于对评价论文的学术水平提供有用信息。“有用”就是指对评价主体有用。论文的学术水平评价是一种事后的静态评价,论文学术水平处于显性状态,研究人员、同行和管理部门有相同的机会对其加以确定,所以基本上不存在信息不对称。管理部门会根据信息对评价的“有用”程度和所需成本进行抉择。这一方法保证了所获信息有一定的合理性,成本很低,往往只需要借用一些现成的学术期刊分级的方法。

2) 动态条件下的产生机制。学术评价的目的不仅是对静态的显性的论文学术水平进行认定,更重要的是对动态的隐性的研究人员的研究能力进行鉴别。这对配置研究资源、聘用研究人员非常必要。研究能力是一种与研究者的知识更新和身体、精神状况相关的动态的隐性的特殊能力,无法进行直接测量,必须通过实际的研究活动才能表现出来。对这种隐性能力的鉴别,会存在大量的信息不对称。为了克服信息不对称带来的不利影响,管理部门要努力发现各种与研究人员的研究能力相关的信息。研究人员也会尽可能发送最能显示自己研究能力的各种信息,以便把自己与其他竞争者区分开来^[10]。学术期刊在这一过程中会提供一些有助于鉴别研究人员研究能力的信息,以消除信息的不对称。

研究人员在反映自己研究能力的信息时必须付出一定的成本,通过在某一等级的期刊上发表论文,能够反映不同研究人员的信息发送成本,从而将不同研究能力的研究人员区分开来。这样,研究能力强的研究人员,能够相对轻松地完成高水平的学术论文,其论文也容易被高级别的期刊所采用,其信息成本就比较低。由于信息发送成本的差别,就形成了研究能力高的研究人员向高级别期刊投稿,从而通过不同级别的期刊将不同的研究能力的研究者区分开来。研究人员的收益体现为通过发表论文而获得的经济收入和因得到