

# 编辑审稿:误区·问题·对策

丁 春

(福建中医学院学报编辑部,350003,福州)

**摘 要** 指出编辑审稿的误区,分析编辑审稿中存在的主要问题,提出提高编辑审稿质量的对策。

**关键词** 编辑;审稿;误区;对策

**Misunderstandings, problems and solutions in manuscript evaluation of editors**//DING Chun

**Abstract** The author points out a couple of misunderstandings in editors' evaluation of manuscripts and analyzes some major problems. Solutions are proposed to improve the quality of manuscript evaluation.

**Key words** editor; manuscript evaluation; misunderstanding; solution

**Author's address** Editorial Board of Journal of Fujian College of Traditional Chinese Medicine, 350003, Fuzhou, China

编辑审稿是一种特殊的职业行为,具有判断科学性、决定权威性、职责规定性的特点<sup>[1]</sup>。近10年来,关于编辑审稿的讨论比较活跃<sup>[2-5]</sup>。本文就编辑审稿的误区、存在的问题及其原因进行分析,并提出相应的对策,以深化对编辑审稿问题的认识。

## 1 编辑审稿的误区

误区1,编辑审稿就是责任编辑的个人审稿。有些作者认为,审稿就是刊物的责任编辑审稿,因此,千方百计地通过各种关系找到责任编辑,甚至不惜以送礼、请吃、送钱等方式,以求责任编辑“高抬贵手”。其实审稿者是一个群体,包括责任编辑、审稿专家、副主编、主编等几个层级,各层级的编辑分工负责,各自履行自己的职责。一般地说,大多数责任编辑还不具有从学术上审稿的能力,审稿主要是靠具有较高学术水平的学科带头人或专业领域的专家。责任编辑审稿与专家审稿既有同一性又有差异性<sup>[6]</sup>,这一方面受限于责任编辑的学历、资历不足,更主要的是受限于职业分工。

误区2,审稿者官职越高越权威,审稿质量越好。权威,一般是指在某个专业技术领域造诣很深的学科或学术带头人;但在我国现实中,有人把职务与权威划等号,结果出现了学者官僚化的倾向——在学术上稍有成就,往往就被封为系主任、处长、院长、校长。事实上,某些专家当上各种“官”以后,兼职太多,长期脱离教学和科研第一线,其知识和能力在科技发展日新月异的今天早已落后,加上行政事务缠身,挤不出时间审稿;所以,某些权威的审稿质量并不高。

误区3,随意跨学科跨专业审稿。学科与专业的细化是现代科学技术高度分化与高度综合在大学和研究生教育上的必然要求,专家之“专”就在于他们处于学科细化的学术前沿,研究的领域非常狭窄,运用的专业概念、范畴、规律、体系等都非常专门化,研究的人员也比较少。能够成为某个专业领域的专家一般要有研究生学历,又经过较长时间的教学、科研训练,离开了专家的特定研究领域,就不能冠以“专家”之名。有的编辑送稿不注意专家的研究方向,没有检索专家近年的研究论文,结果出现跨学科跨专业的专家审稿,自然其审稿意见就不专业,学术水平也不高,甚至出现同一专业的专家无法审阅不同研究方向稿件的现象<sup>[7]</sup>。

误区4,用标新立异的概念代替实质性的创新内容。创新性是学术期刊的灵魂,在市场经济的大潮中,学术界也变得比较浮躁。有些作者喜欢用一些比较时髦的语言来标榜论文的创新性,其研究并没有深入到专业领域的前沿提出问题,分析问题,解决问题,而有的编辑却被其迷惑,不经核实竟表示赞同,结果自觉或不自觉地助长了不良学风,使学术出版界在表面繁荣的背后暗藏着创新不足的潜在危机。

## 2 编辑审稿中存在的主要问题

**2.1 编辑的审稿资格问题** 能否对科技论文作出比较客观的价值判断,从而决定论文的取舍,编辑自身的审稿资格是一个很重要的问题。过去对编辑的任职资格不够重视,以致编辑的学历层次偏低,素质偏弱,在日益繁重的办刊工作中,编辑倍感吃力,更重要的是刊物的学术质量受到严重影响。一般地说,编辑的学历应该相当或高于主要作者群的平均水平,其组稿策划能力、审稿改稿能力、检索和计算机应用能力要很强,这样才能适应现代科技期刊编辑出版的要求。

**2.2 编辑的审稿能力问题** 从现代科技期刊对编辑的要求看,一个成熟的编辑应该是专业领域的专家与编辑出版专家有机结合的复合型人才。编辑要具有审稿能力,一方面要走编辑学者化的道路,在编辑岗位上逐渐从杂家转变为专家,另一方面要强化审稿技能训练,从侧重审阅论文的外在形式向侧重评价论文的内在质量转变。

**2.3 审稿专家的选择问题** 专家审稿是由于稿件具

有相当的深度和难度所决定的,具有不可替代性。审稿专家的意见对论文的取舍具有决定性的作用。选择审稿专家,一要充分考虑其研究的领域与方向,二要了解其过去和现在的研究情况与成果,三要了解其在国内外的学术地位与影响。选择好审稿专家,对保证科技期刊的办刊质量具有重要作用。

**2.4 审稿标准的尺度把握问题** 编辑审稿既要根据办刊宗旨和选题计划,也要根据有关国家标准和规范对稿件进行严格审查。标准作为一种客观的评判尺度,起着统一、规范学术内容表达的特殊作用,没有标准就无法评判论文的学术水平;但在一个标准体系中,多种标准之间、多个审稿人对标准的认识和把握不一致,就可能出现审稿专家的意见不统一的问题。专家审稿要对论文的学术价值、存在问题及如何修改提出明确而中肯的意见。由于编辑各层级的职责分工不同,责任编辑有必要将审稿专家的审稿意见、编辑部的稿件处理意见和自己对稿件的具体修改意见,一次性准确地告诉作者,以指导作者修改论文。

**2.5 审稿中的争议问题** 审稿中责任编辑、审稿专家、副主编、主编、编委会成员,对某篇或某几篇论文会产生这样或那样的不同认识,这是很正常的。关键是要建立一种解决问题的机制,能够客观、公正、合理地解决争议问题,达到认识上的相对一致。争议最大的问题是论文的创新点是什么?论文有价值吗?某些观点提法合适吗?此外,还有论文造假、数据不准等问题。

### 3 解决审稿中存在问题的对策

**3.1 提高编辑的学历、能力与素质** 科技期刊的责任编辑最好是相关专业的硕士或博士学位获得者,又经过1年左右的编辑专业训练,再在编审的指导下工作一两年,以获得审稿所必需的专业知识和技能,这样才能获得真正的审稿资格。责任编辑得天独厚的角色地位,要求他们能够审阅多学科的论文,能够了解各学科的前沿、进展、热点、难点,能够以前瞻性的眼光看待和发现问题,把握学术动态和发展趋势<sup>[8]</sup>。

**3.2 提高编辑的审稿能力** 编辑审稿能力的形成是一个长期的艰苦的过程,只有不断培养和提高编辑的审稿能力,才能使他们在众多的科技论文稿件中去粗取精,去伪存真,准确地挑选出适合该刊发表的论文,从而保证并提高刊物的质量。

**3.3 严格把握审稿标准** 稿件是否能录用发表,应有一个科学的、适用的并能操作的审稿标准。一般来讲,把握标准要从严;但也要实事求是,应根据刊物类别、办刊宗旨、稿源多少等客观情况,确定合适的稿件录用比例:以保证期刊质量和期刊的正常出版。

**3.4 慎重选择审稿专家** 现代社会的学科分化和专业细化的趋势非常明显,选择审稿专家一定要了解其学科、专业、主要研究方向及研究成果。专家审稿的重点在于评判论文的真实水平,是否具有创新性,对其审稿的要求是:1)评价论文的整体学术水平;2)存在的主要问题;3)具体的修改意见;4)是否录用的最后审稿意见。一般选择专家不要跨学科跨专业,最好是在职的教学、科研第一线的学科或学术带头人。要认真贯彻三级审稿制,确保期刊质量<sup>[9]</sup>。审稿专家的选择不能搞终身制,要根据其审稿质量定期调整审稿人队伍。

### 3.5 妥善解决审稿争议问题

1)建立复议制度。对审稿专家意见相左的,要进行复议。方式可为编委会讨论决定,或主编、副主编、编辑部主任讨论决定。不论何种方式,对有争议的问题应有一个明确的“编辑部意见”。

2)建立核查制度。网络上丰富的各类信息,为准确评价稿件质量提供了有利条件<sup>[10]</sup>。编辑可通过计算机检索和专家咨询,做到对稿件值得肯定之处及存在的问题心里有底,并力求对稿件提出比较中肯的处理意见。

3)了解作者意见和要求。解决审稿中的争议问题,不能撇开作者。要及时听取作者的意见和要求,并将它们与审稿专家和主编、主任等的意见一起考虑。

## 4 参考文献

- [1] 赵运通. 编辑审稿的理论界说[J]. 出版发行研究, 1999(4): 67-72
- [2] 游苏宁. 应加强对科技期刊审稿问题的研究[J]. 编辑学报, 1998, 10(1): 60-61
- [3] 宫福满. 科技期刊提高专家审稿质量的编辑措施[J]. 中国科技期刊研究, 2003, 14(4): 426-430
- [4] 漆玲琼. 改进审稿制度 促进学术水平的提高[J]. 绍兴文理学院学报, 2001, 21(1): 108-109
- [5] 胡天乙. 编辑审稿工作中存在的主要问题及其对策[J]. 编辑学报, 2001, 13(S1): 39-41
- [6] 丁建平. 论编辑审稿与专家审稿之异同[J]. 出版发行研究, 1999, 4(5): 24-26
- [7] 朱雪莲. 高校学报专家审稿与三审制的关系[J]. 集美大学学报, 2004, 5(4): 89-92
- [8] 钱澄, 杨宏云. 关于学报编辑审稿的几点思考[J]. 苏州大学学报: 哲学社会科学版, 2000(4): 133-135
- [9] 杨世高. 贯彻三级审稿制 确保学术期刊质量[J]. 中山大学学报论丛, 2000, 20(1): 52-57
- [10] 史小丽. 依托网络提高学报审稿质效[J]. 宁波大学学报: 教育科学版, 2002, 24(6): 106-110

(2007-10-21 收稿; 2007-11-25 修回)