

论科技期刊审稿专家队伍的建设

聂兰英 王钢 金丹 张宁

(中华创伤骨科杂志编辑部,510515,广州)

摘要 审稿专家队伍的建设是保证学术刊物质量的关键环节。《中华创伤骨科杂志》编辑部通过确定审稿专家的审稿方向、加强审稿专家数据库的动态管理、严把初审质量关、不定期召开审稿专家集体审稿会、控制审稿专家的工作量及不断提高审稿专家的工作热情等措施,正逐渐建立一支动态的高水平、高效率的审稿专家队伍。

关键词 科技期刊;审稿专家;审稿质量

Building of teams of peer reviewers for academic journals //
NIE Lanying, WANG Gang, JIN Dan, ZHANG Ning

Abstract Building of the teams of peer reviewers is a key to ensure the quality of academic journals. By correctly determining review direction of the peer reviewers, strengthening dynamical management of the reviewers, elevating quality of first review, controlling the work load of the peer reviewers, and uninterruptedly raise working enthusiasm of the peer reviewers, a team of the peer reviewers with high level and high efficiency has been gradually established by the editorial department of *Chinese Journal of Orthopaedic Trauma*.

Key words academic journal; peer reviewer; review quality

Author's address Editorial Department of Chinese Journal of Orthopaedic Trauma, 510515, Guangzhou, China

要保证科技期刊以最快的速度传播最新的科技信息,审稿是一个非常重要的环节,其中同行专家的评审意见是评判论文学术水平和确定能否发表的主要依据^[1]。如何完善审稿专家数据库,如何提高审稿专家的审稿质量,以及如何培养优秀审稿人,是目前所有科技期刊编辑所面临的共同问题。

笔者认为,建立一支动态的高水平、高效率的审稿专家队伍,是保证科技学术期刊质量和健康发展的一项关键措施。

1 完善审稿专家数据库

1.1 正确确定审稿专家的审稿方向 目前绝大多数编辑部都建立有自己的审稿专家数据库^[2-3],但是,数据库中存储的审稿专家的审稿方向却不一定都正确。在专业越分越细的今天,每位专家都有自己的专业特长和研究方向。笔者所在编辑部组织了一次对所有审稿专家进行“审稿范围”的问卷调查,将骨创伤分为近30个研究方向,由审稿专家填写问卷。结果发现一个主要问题,即审稿范围广,有4~25个,平均10个,有

的几乎包含整个创伤骨科领域。在这种情况下,编辑有时很难将稿件送到合适的审稿专家手中。后来编辑部根据中国期刊全文数据库中专家近几年来发表学术论文的情况、参加学术会议的演讲报告等,再结合专家自己的意见来确定其审稿方向,使得审稿效率和审稿质量大幅度提高。

1.2 加强审稿专家数据库的动态管理 随着时间的推移,有些专家的单位会变动,研究方向也会改变,所以,及时补充和更新审稿专家数据库中的有关内容,保证其完整性、准确性和时效性,是提高审稿效率及质量的关键措施之一^[1,4]。此外,随着科学技术日新月异的发展,越来越多的中青年学者成为某一领域的精英,编辑部可以利用因特网^[5-6]、专业会议、作者推荐^[7]、查阅文后参考文献等方式不断增加新的审稿专家,从而不断扩充审稿专家数据库^[8]。

2 提高审稿专家的审稿质量

审稿专家的评审意见是决定一篇稿件能否刊用的重要依据,也是决定论文质量的主要因素。通常所说的审稿质量的好坏主要是看审稿专家对所审稿件的总体评价和具体意见^[9],而具体意见对提高稿件的学术水平起着关键的作用。

笔者所在编辑部通过对2003—2006年审稿专家的审稿质量进行评价发现:2003年482篇送审稿件共送审911人次,在863人次审回者中,有84人次未填写具体意见,仅进行了总体评价,占9.73%;2004年456篇送审稿件共送审894人次,在821人次审回者中,有69人次未填写具体意见,占8.40%;2005年471篇送审稿件共送审949人次,在821人次审回者中,有47人次未填写具体意见,占5.72%;2006年633篇送审稿件共送审1245人次,在1124人次审回者中,有45人次未填写具体意见,占4.00%。

分析其原因可能主要有以下几个方面。

1)国内稿件学术质量不太高,使得很多审稿专家直接退回。

2)审稿专家工作繁忙,他们一般都是本专业的骨干力量,承担着繁重的临床、教学和科研工作,而且在我国,学术水平较高的专家往往社会活动又多;因此,很少有时间对稿件进行仔细阅读。

3) 审稿专家缺乏审稿热情。目前国内审稿专家有些只是为求某某杂志“编委”或“审稿专家”的头衔,而不愿为审稿花更多的工夫。

对此,笔者所在编辑部采取了以下措施。

1) 严把初审质量关,将明显不符合本刊发表要求或毫无新意的稿件在初审时即退稿,以免浪费审稿专家的宝贵时间。

2) 不定期召开审稿专家集体审稿会,将少数审稿专家聚集在某一个地方,在不受外界打扰的情况下集中精力来审阅稿件。由不同专家面对面针对某一篇稿件发表自己的意见,相互交流和讨论,最终使每篇稿件都得到许多宝贵的修改意见。

3) 控制每位审稿专家每个月的审稿数量不超过2篇,以减轻审稿专家的审稿工作量。

4) 不断提高审稿专家的审稿热情。国外学术刊物的审稿专家都意识到与作者的这一书面审稿内容的来往是一个学术交流和引导的过程,对作者起到一定的指导作用,这些审稿专家常常为一篇稿件无偿花费很多时间。他们乐意去当常常是不为对方知道姓名的老师。不少当初受到这些不计名利、甘为素不相识的作者默默进行指导的名师指点的学者,日后成为这一领域的佼佼者,他们也给予比他们年轻的学者同样的指导,这不仅是知识的传递,也是一种敬业精神,甘于不计名利的奉献精神^[10]。为了提高审稿专家的工作热情,编辑部将作者得到审稿专家的审稿意见后的感激态度和认真修改文稿的态度转达给审稿专家,使审稿专家意识到自己的工作对他是何等的重要,从而更加重视自己的审稿工作。

通过以上措施,编辑部所聘审稿专家的审稿质量大大提高,2007年已很少见到只写总体评价而无具体意见的审回单了。

3 培养优秀审稿人

优秀审稿人的标准是:审稿质量高,审稿时间短,热衷于审稿工作。第一个标准前面已述。审稿时间直接影响到编辑部能否按时答复作者及稿件能否按时刊发。笔者所在编辑部2003年送审911人次中有48人次未审回(即催审后仍未审回),占5.27%;半个月内存回者147人次,占17.03%。2004年送审894人次中有73人次未审回,占8.17%;半个月内存回者125人次,占15.22%。2005年送审949人次中有128人次未审回,占13.49%;半个月内存回者69人次,占8.40%。2006年送审1245人次中有121人次未审回,占9.72%;半个月内存回者213人次,占17.11%。目前,国内热衷于审稿工作的专家极少。

根据以上标准,笔者所在编辑部于2006年底从172名审稿专家中评选出6位优秀审稿人,给予表扬和物质鼓励。通过评选“优秀审稿人”,使得很多其他审稿专家认识到审稿工作并不是一项人人都可以胜任、都可以做好的工作,而是一项展示自己学术水平和培养下一辈的崇高工作;所以,2007年编辑部的稿件审回单中极少出现只写总体评价、审回时间延长的情况。编辑部计划每年评选1次“优秀审稿人”,从而不断壮大优秀审稿人队伍。

4 讨论

科技期刊的审稿专家在保证并提高期刊质量,扩大期刊的影响力方面起着举足轻重的作用,因此,审稿专家队伍的建设是每个编辑部都必须面对的具体且迫切的工作。与国外杂志相比,目前国内杂志审稿专家队伍的建设可以说是刚刚起步,所以,编辑部应该不断完善审稿专家数据库,帮助并督促审稿专家不断提高审稿质量,并下工夫培养出更多的优秀审稿人。

总之,建立一支动态的高水平、高效率的审稿专家队伍,是保证科技学术期刊质量和健康发展的一项关键措施。

5 参考文献

- [1] 李云霞. 加强审稿专家队伍的动态管理:《中国农业科学》编辑部的实践[J]. 编辑学报, 2005, 17(1): 66-67
- [2] 许花桃, 刘淑华, 傅晓琴, 等. 学术期刊审稿专家系统的实现[J]. 编辑学报, 2005, 17(5): 344-345
- [3] 周晓文, 郭国庆, 杨蕴林. 建立河南省科技期刊审稿专家数据库的几点思考[J]. 洛阳大学学报, 2002, 17(2): 91-92
- [4] 黄劲松, 彭超群, 杨兵. 审稿专家的选择与管理[J]. 编辑学报, 2003, 15(1): 55-56
- [5] 李金丽, 徐用吉, 林清华. 利用中国教育网选择合适的审稿专家[J]. 编辑学报, 2006, 18(2): 147
- [6] 庄晓琼. 试论科技期刊编辑如何利用高校校园网查找审稿专家[J]. 中山大学学报论丛, 2006, 26(1): 170-173
- [7] Rivara F P, Cummings P, Ringold S, et al. A comparison of reviewers selected by editors and reviewers suggested by authors[J]. J Pediatr, 2007, 151(2): 202-205
- [8] 李明志, 锁志海, 赵大良. 学术期刊审稿专家数据库的开发及其使用[J]. 编辑学报, 2004, 16(4): 274-275
- [9] 陈蓉, 吕赛英. 科技期刊编辑与审稿专家密切合作的措施[J]. 编辑学报, 2005, 17(3): 203-204
- [10] 汤锦波. 中外学术论文差异及相关基本问题的认识[J]. 中华创伤骨科杂志, 2007, 9(11): 1001-1005

(2007-11-19 收稿; 2008-01-06 修回)