

审稿专家的困惑及应对措施

曾莉 吴惠勤 黄晓兰 宾仁茂 陈丽淳

(中国广州分析测试中心 广东省化学危害应急检测技术重点实验室 分析测试学报编辑部, 510070, 广州)

摘要 从分析部分审稿意见不能令期刊编辑部满意的情况出发,找到困扰审稿专家的症结。认为在审稿意见书中应将刊物对各种类型的稿件的态度明确告知审稿专家,以方便审稿专家审稿。

关键词 审稿意见书设计;科技期刊;审稿专家;困惑

Perplexity of peer reviewers and countermeasures // ZENG Li, WU Huiqin, HUANG Xiaolan, BIN Renmao, CHEN Lichun

Abstract Through the analyses of unsatisfied review comments and suggestions, the reasons that perplexing the peer reviewers have been found. One solution is that in the review forms the attitudes of sci-tech periodicals toward various manuscripts should inform the reviewers.

Key words design of review forms; sci-tech periodical; peer reviewer; perplexity

Author's address Editorial Department of Journal of Instrumental Analysis, 510070, Guangzhou, China

科技期刊的审稿一般采用三审制,即编辑部初审、审稿专家评审、主编终审。其中最重要并且直接决定是否录用论文的是审稿专家的评审。审稿专家是稿件科学性的把关者,创新性的鉴定者,稿件取舍的决策者,刊物质量的支撑者^[1]。关于科技期刊审稿专家的作用,已有很多论述^[2-6],本文不再赘述。那么,审稿专家提供的审稿意见是否令人满意?存在什么问题?采取什么措施解决这些问题?本文试图通过设计审稿意见书解决这些问题。

1 审稿意见存在的主要问题

有些编辑部对审稿专家提供的审稿意见并不十分满意。何英等^[7]对《林业科学》1998—1999年审稿专家返回的审稿意见书进行分析,发现有60%的审稿意见提得非常好,40%的审稿意见不能令人满意。赵更吉等^[1]对审稿意见单进行分析,发现近乎满意的大约占70%,剩下的都存在各种各样的毛病。

笔者对《分析测试学报》近2年的审稿意见单进行分析,发现令人满意的审稿意见不到70%,其存在的主要问题如下:

1) 审稿马虎,敷衍了事,没有具体的修改意见,仅一句总体评价,或摘抄作者的部分引言,说明本文工作

的意义。

2) 没有对稿件的科学性、创新性及学术性进行客观评价,也没有提出专业上的修改意见,而只是对文稿的表达方面提出一些具体意见,或直接加以修改。

3) 指出稿件存在很多科学性方面的错误,但却同意或建议编辑部录用。

4) 对稿件没有指出实质性的缺陷,却建议做退稿处理。

2 审稿专家的困惑

《分析测试学报》的审稿专家都是经过精心遴选的,并具有较高的学术造诣和职业道德,为何有些审稿意见存在诸多问题?在与部分审稿专家沟通后,发现他们对于审稿存在如下困惑:

1) 一些稿件质量一般,不知道刊物的稿源是否丰富,若丰富,则可退稿,若不丰富,则可录用。

2) 不知道刊物对论文创新性的要求是什么,比如仅对实验条件进行了优化,是否算创新。

3) 一些稿件学术性、创新性尚可,写作也比较规范,审稿人实在挑不出什么毛病。

4) 有些稿件报道的研究方法颇具创新性,但实用性差,不知道刊物对这样的稿件是否感兴趣。

5) 有些稿件虽然创新性一般,但作者研究比较深入,内容比较翔实,不知道刊物是否刊载这类稿件。

6) 审稿人对稿件有一些看法不便让作者知道,只想给编辑看,但无合适的地方书写这样的意见。

7) 不知道刊物对曾经有过抄袭、剽窃行为的作者的稿件如何处理。

在深入了解审稿专家对于审稿的困惑之后,发现问题主要出在编辑部没有尽到“告知”义务,没有让审稿专家心中有数。

3 新型审稿意见书的设计

《分析测试学报》原来的审稿意见书主要分成5个模块,即:1)致审稿专家的信;2)审稿要求(要求对来稿各方面进行审查);3)对稿件的总体评价(对创新性、学术性、实用性、编写水平的优、良、中、差进行打钩评价);4)对稿件的具体意见、是否刊用及建议列入的栏目进行打钩。

* 广东省科技厅科研条件建设计划(粤科计字[2007]51号)

注意到《分析测试学报》审稿意见书存在这些缺陷,笔者查阅了有关文献,发现这方面的报道较少。何英等^[7]设计的审稿意见书,虽然在稿件内容评价方面比较详细,但其中的中英文摘要、关键词,试验材料,图表,名词术语,量和单位,以及引用文献量等内容不必由审稿专家把关,编辑完全可以对这些内容做出评价。

笔者在与部分审稿专家反复沟通的基础上设计出比较科学、合理的新的审稿意见书。它保留了原来的3个模块:1)致审稿专家的函;2)对稿件的总体评价;3)关于稿件是否刊用及列入哪个栏目的建议。

新的意见书中将具体的审稿意见分成给作者的意见及给编辑的意见。在“审稿说明”项里注明:在“给作者的意见”中,给出具体的修改意见,以使作者能得到有效的指导,即使是退稿,也要给出中肯的意见,即为什么要退稿,论文存在哪些不足,需要从哪些方面改进。在“给编辑的意见”中,要求对论文给出总体评价,并提出对论文的真实看法,以便编辑和主编能从这些意见中明白该稿件的实际水平,有利于编辑做后续工作和主编终审,还请审稿人对时效性强的稿件加以特别说明,以便加急刊发。

新的审稿意见书改动最大的是将“审稿要求”改成“审稿说明”,并且对内容进行了大幅度修改。

首先,告知审稿专家“本刊稿源丰富,请从严评审”,意在告诉审稿人遇到质量一般,没有特色,可用可不用的稿件时,尽可放心提出“退稿”建议;然后告知审稿专家本刊鼓励的稿件是:“①分析方法的原创性研究;②分析学科的热点研究;③国家鼓励并支持的分析学科项目的连续报道;④食品安全的新技术、新方法研究;⑤高质量的、分析学科研究前沿的综述(作者须有较丰富的相关工作经验)”。

虽然《分析测试学报》的报道范围是有关分析测试的新方法、新技术研究,但由于其稿源非常丰富,可择优录用,为了增强刊物的学术影响力,本刊对这些稿件是有倾向性的。为此告知审稿专家:1)本刊鼓励这些稿件,若遇到此类稿件,其他方面的要求可适当降低;2)本刊的定位是什么。

与鼓励的稿件相对应的是,新的审稿意见书中也罗列了拒绝的稿件,即“①分析方法不具有创新性且研究不够深入的稿件,或者方法虽有创新,但方法整体不如已有文献或无实用意义的稿件;②所研究的方法不能用于实际样品的稿件;③分析对象不同,只是文献方法的简单套用的稿件;④滴定、简单的分光光度法、基础的电分析化学等常规的分析测试的稿件;⑤5年之内,曾经有过抄袭、剽窃、造假、一稿多投等不端学术行为的作者的稿件”。

其中:第①点,明确了《分析测试学报》对于稿件创新性的观点,即如果方法没有创新性,但研究很深入,得出了非常有意义的的数据,可考虑录用;即使方法有创新,但方法的整体(包括前处理、分析过程、灵敏度、准确度等)还不如既有文献,或没有实用意义的稿件,则不考虑录用。第②点说明,即使研究的方法具有创新性,但不能用于实际样品检测(包括灵敏度、准确度达不到检测要求等),也不予以录用。分析类刊物经常会遇到作者将研究的某种新方法应用于不同的分析对象,而每种分析对象均写一篇论文的情况。以前,审稿专家在评审此类稿件时,不清楚算不算创新(因分析的对象不同),现在明确规定不接受此类文章,因本刊属于分析类的专业期刊,强调分析方法的创新,对于分析方法相同,分析对象不同的稿件我们建议作者改投到对象所在领域的刊物。此外,由于《分析测试学报》定位在分析测试领域的新方法、新技术研究,在本学科起研究导向作用,因此,不刊载基础分析测试的稿件。最后,为净化学术环境,规定若在5年之内,曾有过抄袭、剽窃、造假、一稿多投等不端学术行为的作者的稿件,本刊不考虑录用。

4 结语

新设计的审稿意见书,明确了《分析测试学报》对可能遇到的各种类型的稿件的态度,使审稿专家心中有数,方便审稿。自采用新的审稿意见书后,外审的退稿率大幅增加,进一步加强了学术把关的力度,约90%的审稿意见非常令人满意,并且由于审稿专家无需犹豫再三,大大减小了审稿时滞。

5 参考文献

- [1] 赵更吉,马宇红.用“第三只眼”看科技学术期刊审稿人[J].编辑学报,2006,18(6):363
- [2] 冯远景,陈希宁,于长谋.科技期刊审稿人的权利与义务[J].中国科技期刊研究,2001,12(4):246-249
- [3] 欧阳晓黎,陈静,赵蔚婷,等.遴选审稿人:科学技术期刊编辑的重要职责[J].编辑学报,2002,14(5):344-345
- [4] 刘棉玲,王建华.选择审稿:如何提高科技论文的审稿质量[J].编辑学刊,2003(1):71-73
- [5] 方月婵,曾志红.高校学报审稿工作存在的主要问题及对策[J].中山大学学报论丛,2006,26(6):166-168
- [6] 韩旭,赵华,姚蔚,等.如何确保论文修回稿件的质量[J].编辑学报,2001,13(3):151-152
- [7] 何英,方梅,付蓉.科学设计审稿意见书的一次尝试[J].中国科技期刊研究,2001,12(4):268-270

(2007-07-22 收稿;2007-09-12 修回)