

参考文献的引用应遵循代表性原则

陶 范

(湖北警官学院学报编辑部,430034,武汉)

摘 要 参考文献的引用应遵循代表性原则而非权威性原则。阐释为何舍弃权威性原则。判定文献的代表性应重内容要件即论文水平和相关性,形式要件如发表时间先后、学界认可程度、载体档次类型等能起到辅助性作用。

关键词 参考文献;引用;代表性原则;权威性原则

Citing of reference literatures should follow representative principle//TAO Fan

Abstract Citing of reference literatures should follow representative principle and not follow authority principle. It explains why the authority principle is abnegated. When we determine the literature's representativeness we should not only think much of content, namely, the paper's level and relativity, but also think much of the form, such as the time of publishing, the degree of academe's authorization and the category of publishing media, which are able to work as assistance.

Key words reference literature; citing; representative principle; authority principle

Author's address Editorial Department of Journal of Hubei Police Officer College,430034, Wuhan, China

参考文献的引用应遵循一定的原则,笔者辨析过相关学者提出的30多项引用原则,认为文献引用应遵循8项原则^[1],其中,赞同王平^[2]提出的代表性原则,舍弃了权威性原则,但限于篇幅,只作了简略辨析,本文拟就这2条原则作些探讨。

1 代表性原则的内涵

王平指出:“代表性是指论文水平和刊物良好声誉的综合。”^[2]“论文水平”是一个内容要件,起决定性的作用;“刊物良好声誉”(也包括作者)是一个形式要件,起辅助性作用。代表性原则是就参考文献的比较质量而言的,这也就是符早雯等^[3]提出的择优引用问题,它意味着要精选最能代表研究水平的文献予以引用。与选题有关的同类文献中,存在着一个比较的问题,只有通过比较,才能知道哪些文献更具有代表性,更适合作为引用文献使用。

为什么要选取有代表性的文献?因为它能强有力地表现写作目的,使论点更鲜明,论证更充分。合理引用代表性文献会增强研究工作的可信度和说服力,容易赢得读者的信赖,因此,如何在相关文献中选择并引用最具代表性的文献对于论著至关重要。参考文献是

论文评审时必不可少的内容,它从一个侧面体现出作者的认识水平,如能选择、引用最具代表性的文献资源,作者自身的学术视野和论文水准也会提高^[2]。可以说,被引文献的代表性是提高论文说服力,增强论文可靠性的一种重要源泉。

2 缘何舍弃权威性原则

许多论者提出文献引用应遵循权威性原则。钟传欣等^[4]认为,引文的权威性很重要,文献著者的学术声望及相关出版物的声誉愈高,作者的选题便愈有意义,也必然会增加论文的说服力。朱大明^[5]认为,为使研究工作有较高的起点和深度,引用的文献应尽量是权威的,权威性文献特指公认的经典理论著作、学术权威或名家的论著,核心期刊或层次比较高的学术性期刊中的论文等。张转^[6]认为,作者引用的文献应有权威人士或权威期刊的论文,否则难以反映出论文的创新性和先进性。

权威性原则也是就参考文献的比较质量而言的。使用代表性原则而舍弃权威性原则,并不仅仅是一个名称的替换,而是对此原则内涵的丰富。

从概念外延看,代表性原则的外延要宽泛一些。权威性这一概念较为狭小,而且有形式重于内容的嫌疑。可以这样说,遵循了代表性原则,无疑就是遵循了权威性原则,反之则未必。若依权威性原则,许多有代表性但不是权威期刊、权威作者的文献会被排除在参考文献之外,这不符合文献引用的实际,不利于学术交流和传播。非权威刊物、非权威作者的论文在某些时候同样具有代表性,从根本上说,学术不讲级别,只讲是非,科学研究应该是没有权威意识的。

从权威的来源看,权威来自于文献的代表性。所谓权威性文献,并不是因人而权威,而是因文献具有代表性而权威。钱学森和乌家培在1995年和1996年先后提出了交叉学科的定义,学界认为这是权威性的定义。这不是因为权威科学家钱学森说了就变得权威了,而是因为“其他的定义还有很多,但这两种定义是很有代表性的,直到今天还是得到很多学者的认同”^[7]。我们惯于以刊论文、以人论文,倾向于引用权威期刊和权威学者的文献,不大问这些文献的代表性如何,这无疑是一个引用误区。许多时候,所谓权威

性,往往是预设的,并没有代表性;然而,权威并不能预设,因为真理不能预设。科学研究必须抱着怀疑的态度,以证据为基础,以逻辑为工具,不轻信任何权威。

从引用目的看,引用文献应为“最佳证据”,唯一标准是看欲被引用文献的论证强度^[8]。恰当地引用权威性文献,确实能说明作者视野开阔,增强论点和论据的可靠性,间接反映出论文的水平,但过分看重引用权威文献,甚至认为没有引用权威文献就不是好论文,这是“学术崇拜”的思想在作怪。如果仅仅是徒具形式的权威性文献,而不具有代表性和相关性,论文的深度和广度就大打折扣;因此,对文献的引用要视具体情况而定,只要是与论题密切相关、有参考价值的代表性文献就应该引用,否则,即使是权威性的文献也不应引用,因为那样就违背了引用参考文献的宗旨^[9]。

从权威性原则的负面效果看,提倡权威性原则易导致一个引用误区——崇引。一些作者为了提高论著的说服力,无视文献与选题之间的相关性,盲目引用权威的论著,以此抬高自己论著的地位。有时尽管名家在相关论题上并无深入研究,缺乏真知灼见,但作者还是乐于引用,其实是想利用权威的光环效应,提高论著的层次。这种华而不实的引用行为,给人以挟名自重之感,而且有可能在实质上降低论著的品位^[10]。在某些时候,所谓权威文献在同类文献中未必是最好的,权威期刊和权威学者的论文并不是每一篇都是精品。重要的问题在于文献的内容是不是最能反映问题的实质,足以能代表同类文献。我们要引用的说到底高质量的文献,而不是高声誉的文献刊物和作者。当然,某篇文献能足以代表同类文献时,如果它又是权威作者和权威刊物的文献,像这样锦上添花,是好上加好。

3 代表性文献的判定

如何判定参考文献的代表性,是遵循代表性原则的一个核心问题。如果我们无法判定一篇文献有没有代表性,或者判定有误,将非代表性文献误作代表性文献,那么,遵循代表性原则也就无从谈起。

判断文献的代表性要着重于文献的“内容要件”,包括2个方面。一是论文水平,该文献在同类文献中水平最高,论述最好,表达最完善。通过比较,看看它能否足以代表同类文献,论证强度如何,是不是“最佳证据”。二是与作者论题内容上的相关性,没有相关性或相关性不强,水平再高也无助于作者的论证。相关性较易判定,论文水平则不容易判断,需要作者仔细比较。选题各不相同,很难有一定之规,作者须得根据需要选择。

在形式要件方面:一是发表时间先后,在引用文献

时,如果其观点一致,则应以最先发表的文献为代表性文献,这涉及首发性问题。否则,对首发作者是不公平的。为赋予权威色彩,在引用首发文献后,不妨再引用权威期刊和权威学者的文献。二是学界认可程度。引用文献时,有时需要考虑该文献在学界的认可程度,学界公认的文献通常代表性也比较强。对某一观点提出质疑更应引用代表性文献,不针对代表性文献,质疑目的也就落空了。当然,学界认可的文献未必就是代表性文献,这需要作者独立分析和判断。三是载体档次类型。文献的出版档次和类型是一个客观存在的事实,尽管不能绝对化,但在引用同样的内容时,媒体报道和学术刊物、一般刊物和权威刊物,其说服力会截然不同,载体类型决定着说服力和可信度。网络文献的情况较为复杂,引用时要慎重考虑其代表性。四是要排除转引文献。转引文献容易以讹传讹、断章取义,可信性难免要差一些,其代表性也就成为问题。

4 结语

比较同类文献的质量以及与选题的相关性,是判定文献代表性的重要方法,形式要件只能是辅助性的。各种数据库可检索到大量文献,这为寻找具有代表性的最佳证据提供了可能,编辑也可据此从文献质量推断其论证强度,是否为最佳证据,而不是简单地以著者和刊物判定参考文献的重要性。

5 参考文献

- [1] 陶范. 参考文献引用原则辨析[J]. 编辑学报, 2006, 18(4): 252-254
- [2] 王平. 参考文献引用原则的探讨[J]. 编辑学报, 2004, 16(1): 35-36
- [3] 符早雯, 侯金川. 试析伪引文[J]. 图书馆学研究, 2002(4): 97
- [4] 钟传欣, 邱健. 科技论文参考文献著录中的问题及解决办法[J]. 徐州师范大学学报: 自然科学版, 1999, 17(2): 69
- [5] 朱大明. 学术论文引言中的参考文献简析[J]. 编辑学报, 2005, 17(3): 191
- [6] 张转. 参考文献在学术期刊审稿中的作用[J]. 石家庄学院学报, 2005, 7(4): 126
- [7] 郑晓瑛. 交叉学科的重要性及其发展[J]. 北京大学学报: 哲学社会科学版, 2007(3): 141-147
- [8] 任延刚, 兆瑞臻, 高森. 医学论文参考文献的科学性问题[J]. 编辑学报, 2005, 17(1): 37-39
- [9] 贾贤. 正确对待科技论文中参考文献的数量及权威性[J]. 科技与出版, 2005(3): 61
- [10] 苏广利, 许新军. 社科论著参考文献引用中的七种不良行为[J]. 图书馆工作与研究, 2002(2): 15

(2008-01-14 收稿; 2008-02-26 修回)