

吐故纳新:审稿专家队伍持续建设的措施

益西巴珍

(心血管病学进展编辑部,610031,成都)

摘要 建立一支具有“新陈代谢”动态特征的审稿专家队伍,已成为每一种自然科学学术期刊引领本学科科学成果报道前沿的必要条件。对审稿专家库进行动态管理的核心问题是通过审稿专家的审稿合适度评价,使得专家库成分不断吐故纳新,而非一劳永逸,从而达到保持审稿队伍对科技进步的适应活力的目的。在审稿工作实践中建立并不断完善自己的审稿专家队伍,是科技学术期刊编辑部工作的一项重要课题。

关键词 审稿专家队伍;动态管理;吐故纳新;合适度评价

Measures of sustainably building up a peer reviewer team //
YIXI Bazhen

Abstract The necessary condition for leading each scientific journal to transmit the most advanced information is to build up a team of peer reviewers with dynamic characteristics. And the key to keep the team of peer reviewers dynamic is to give appropriate appraisal in time, as well as get rid of the stale and take in the fresh of the expert members, so the ability to keep pace with the scientific progress can be strengthened. Thus, in reviewing practice in all editorial departments, we should not only establish teams of peer reviewers, but also improve the team level continuously.

Key words team of peer reviewers; dynamic management; metabolism; appropriate appraisal

Author's address Editorial Department of Journal of Advances in Cardiovascular Diseases, Chengdu Cardiovascular Research Institute, 610031, Chengdu, China

自然科学学术期刊的审稿专家在保证和提高期刊质量、增强期刊影响力方面起着举足轻重的作用,其审稿意见是决定每篇文稿能否刊出的重要依据;因此,建立一支高水平、高效率、公正的审稿专家队伍,成为保证科技学术期刊质量和期刊健康、持续发展的一项关键措施。怎样在期刊审稿工作实践中建立并不断完善审稿专家队伍,是期刊编辑部工作的一项重要课题。国内期刊编辑界已有人对此作了有益的探索^[1-10],特别是审稿专家队伍动态管理概念的提出^[3],对科技期刊审稿队伍的建设具有重要理论和实践意义;但是,对每一个具体的科技期刊编辑部而言,其刊物的学科特点、办刊方针、读者对象、编辑部的人力和物力条件,乃至其所在的地理位置等特殊条件,都会成为制约审稿队伍建设的重要因素。现代科学技术飞速发展,科技创新成果日新月异,科技人才的国际化和年轻化日益明显,对学术期刊审稿专家队伍的水平要求越来越高。建立一支具有“新陈代谢”动态特征的审稿专家系统,

已成为每一种自然科学学术期刊引领本学科科学成果报道前沿的必要条件。重视审稿质量,首先应当重视审稿队伍的建设。

笔者结合本编辑部近10年的审稿管理工作实践和体会,就审稿专家队伍建设问题提出自己的见解。审稿专家库动态管理的核心问题是通过审稿专家审稿合适度的评价,使得专家库成分不断吐故纳新,从而达到保持审稿队伍对科技进步的适应活力的目的。

1 审稿专家库“吐故纳新”的必要性

审稿是控制期刊质量的重要手段,而审稿专家则是文稿科学性的把关者,创新性的鉴定者,文稿弃取的决策者,期刊质量的支撑者。高素质的审稿专家队伍是期刊生存的基础,是期刊运作的动力,是期刊发展的灵魂。为保持期刊特色和打造精品,必须对审稿专家队伍进行新陈代谢的动态管理,这是期刊在激烈的竞争中的立足之本,也是适应科学技术发展需要的必然趋势。

1.1 科学发展和进步的要求 科技学术期刊报道的是科技发展的最前沿。审稿是期刊工作中体现科学性、权威性极强的工作。要保证科技期刊以最快的速度传播最新的科技信息,保持学术论文的新颖性和时效性,首先要有创新思维,跟踪并了解本专业学术研究的发展动态和前景,以对科学进步的敏感性和敏锐的洞察力,接受新技术革命的呼唤,从而推动科学发展和社会进步。据此选择适合本刊的审稿专家并与时更新,才能作出适合本刊的最恰当的筛选,才能确保发表高质量的论文,办出高质量的期刊^[11],从而体现并引领科技的高新、快速发展。

1.2 不同年龄专家的审稿差异 曾有文献探讨审稿人年龄对审稿质量是否有影响,其统计比较的结果显示,审稿专家年龄不同,侧重点不同,仅单纯重视单一年龄段的审稿人,势必造成审稿重点偏差^[6,8]。年长者多是著名学者,理论和实践经验丰富,思考问题稳妥,对文稿能提出比较全面的建设性意见;但由于常身居要职或社会兼职颇多,随年岁增高精力与体力渐不如昔,加之可能同时被聘为多种期刊的审稿专家,因而审稿工作受到客观条件制约,难以准确裁决文稿。中青年专家的知识 and 经验不及老专家丰富,但其知识结

构合理,易于接受新东西,外语和统计学水平占有优势,对核对参考文献和审核统计学数据具有专长。因此,根据不同年龄的不同特点,进行审稿队伍的组合搭配、优势互补,可增强学术活力,使审稿质量比较全面,维持审稿系统的良性运作。审稿人年龄在提高审稿质量方面不一定是决定因素,但无疑是一个需要重视的因素^[5-6,8]。

1.3 审稿专家的责任心 出版是科学研究过程的核心,而审稿是出版工作的核心。选择能够高质量完成审稿工作的审稿者承担审稿任务,是科技期刊出版的一项中心工作。高质量评审者的必备条件为:首先要热爱审稿工作,具有高度的促进知识传播、文化积累和社会进步的责任感和使命感^[4];以积极负责的态度认真对待每一篇文稿,不敷衍了事;不能及时反馈审稿信息时应尽早向编辑部说明,不能置之不理,避免影响科研成果传播的时效性。

1.4 审稿专家的职业情操 当今知识经济时代对科技学术期刊的审稿人提出了更高的要求,除了精通本学科专业的知识,还要有对其行为模式的准确理解和模范履行^[4]。他们应当眼光敏锐,及时跟踪本学科新的生长点,及时发现高学术价值的文稿,并对它们作出思想和有深度的评价;应具有高尚的科学道德观和学术品格,对文稿一视同仁,以学术水准作为鉴审的唯一判据,避免根据自己的好恶偏执来筛选和判定文稿;有鲜明的主体意识,勇于中肯、具体地阐明自己的观点,言之有物,言之有理;客观,公正,严谨:为编辑部取舍文稿提供客观、准确的依据。

1.5 小专业的对口选择需要 现代科学的迅猛发展孕育了许多生命力旺盛的交叉学科和边缘学科,同时学科专业分支越来越细,形成树状结构。在这种情况下,专业的细分是国际期刊业发展的趋势^[2-3,5,10,12-13]。细分体现在学科分支和读者区分,即为专业化的读者群体提供更加专业化的内容服务。科技工作者对“同行专家”概念有了新的认识,所以,编辑部应对文稿的学科归属予以准确定位,将合适的文稿送到合适的审稿专家手中。

2 不断对审稿专家库成员进行“合适度”评价

保证审稿专家数据库的完整性、准确性、新颖性与时效性,是提高审稿质量和效率的基础和关键^[10]。每家学术期刊都有自己相对稳定的审稿队伍,文稿评审过程也是编辑寻求最佳评审效果的过程。在定期跟踪了解审稿专家的状况后,应实施本刊的审稿专家“合适度”评价。其依据是:1)对待审稿的认真程度;2)审稿意见水平;3)审稿时效性;4)审稿适宜条件。在审

稿工作中要善于用理性思维评价审稿专家,对他们进行信誉度分级,及时调整并完善适合本刊的审稿专家库。这是保持审稿专家队伍旺盛的活力和本刊持续良好发展的重要条件。

2.1 什么是审稿专家的“合适度” 这里的“合适度”,不是指对审稿专家本人的全面评价,而仅仅是评价其是否合适于做本刊的审稿工作。遴选审稿人要避免盲目性,编辑部一定要树立名人名家和高水平的权威人士不一定就适合于做本刊审稿人的理念,而不适合做本刊审稿人的人并非不是高水平的专家。

2.2 审稿人“合适度”的“四要素”

1)具有足够水平的合适专业。审稿人应具备对口本刊专业的绝对和相对学术水平,前者指审查论文研究结果具有的科技创新水平,以国际科学界的进步为审查标准,后者指评定论文学术水平是否达到本刊要求^[1]。审稿人专业领域与本刊报道学科范围的关联紧密,尤其是对本学科3级以上分支学科的专业适应与3级和4级“小专业”吻合^[13]。

2)愿意承担并热爱和热心本刊的审稿工作。有一部畅销书《首先打破一切常规》中写道:与其不切实际地要求人人干一行爱一行,不如爱一行干一行。热爱就会当学问去研究,当事业去奋斗,快乐工作是人生最大的乐趣,也是工作的最高境界。在人力资源管理的理论中,就有人提出了“兴趣大于能力”的观点。在编辑部向审稿人详尽阐释审稿原则、要求以及审稿人的权利和义务后,彼此沟通、信任,达成共识,就会促使审稿人萌发审稿热情,力避审稿偏差。

3)具有良好的科学职业操守。审稿人应有高度的责任感和强烈的时效性。对审稿质量应求过得硬,不能只求过得去,如果没有热情和热情激发的责任感,就会出现穷于应付的现象,难以保证审稿质量^[12-13]。审稿人因身居要职、公务繁忙的客观因素情有可原,但个别却源于主观因素——对审稿工作认识和重视不够,时间观念不强,造成稿件遗失或超期太久的审稿失范现象。为确保期刊的新颖性和时效性,除了学术品德和水平,责任心和时间观念亦是遴选审稿者时要考虑的重要因素之一。

4)具有完成审稿任务的适宜条件。受客观条件制约不宜列为本刊审稿者,诸如:名人名家,身居要职,社会活动多,无暇顾及审稿;年事已高,体力和精力渐不如昔日;调离改行;等等。审稿质量高,审稿时间短,热衷于审稿,视为理想审稿人的标准^[9-10]。

以上4个条件缺一不可。

2.3 建立“合适专家”档案,形成核心审稿队伍 作为某一特定期刊,只有建立最适合本刊的审稿专家基

本队伍,才能使本刊在立足的基础上得到巩固和稳定发展。为了揭示期刊审稿工作的本质,有必要对特定专业文稿与特定期刊之间的关系加以考查^[1],因而要求本刊的审稿专家一要关心本刊的未来发展,愿意为本刊发展贡献力量,二要了解本刊现状、报道范围和读者对象以及专业动态前沿,三要学风严谨,公正无私,在评审文稿时具有洞察力,自觉增强科学性和前瞻性,减少局限性和盲目性。编辑部有义务帮助并督促审稿专家提高审稿质量。要正确确定审稿专家的审稿方向,就必须了解每位专家的研究方向、专业特长和工作特点。审稿专家库动态管理的核心问题是在审稿过程中对审稿专家进行审稿适度评价,在此基础上“吐故纳新”。凡是本刊审稿者均须填写《审稿登记表》,其中列有除审稿者学历、职称、主要研究领域和取得业绩等审稿范畴必需的信息外,还有年龄、有无时间、工作性质、身体状况等。以上措施保证了不断完善审稿专家数据库,也为审稿管理和持续发展奠定了坚实的基础。

3 人性化管理:“吐故纳新”的操作原则

吐故纳新是科学进步和自然规律的必然,是推动各期刊审稿队伍建设的一种需要。绩效管理重在人性化,要认识到本刊发展离不开“吐故”审稿专家曾经有过的支持和帮助,充分肯定他们为我国和本刊科技期刊学术水平的提高,为增强科技期刊的国际影响力立下的不可磨灭的功劳。对当前和以后帮助本刊把好学术关的“纳新”专家提供更为宽松的审稿环境。积极主动与审稿专家沟通,诚恳地征求他们对办刊的意见或建议。

3.1 对“吐故纳新”审稿专家的认识 “吐故纳新”操作是对编辑部人员素质的考验。凡是为本刊审过稿的专家都对本刊的发展功不可没,要给予认可、尊重并感恩。编辑部并非学术权威机构,对专家的评价不一定正确和公平。编辑部对专家、作者和读者要永远保持一种谦和的心态。

3.2 “吐故纳新”审稿专家的运作方式 只有不断吸收新鲜血液,才能保持生命的旺盛活力。对确定适合本刊的“纳新”专家要给以“审稿专家”有期限聘书,有条件的可以给“聘金”以示感谢。在当前我国缺乏对审稿专家高智力劳动认可和绩效评价的相关政策之时,编辑部要为审稿专家尽量提供和创造方便条件,保障并提高审稿费发放,建立激励机制,对保证审稿质量的专家予以奖励;广泛并大力宣传审稿工作的重要性,

营造出审稿是专家学术水平展示的平台,使专家们认识到审稿工作是高智力劳动和传播科学信息的一项崇高的工作,能为高档次科技学术期刊审稿感到荣幸和自豪,从而积极并乐于参与审稿工作。对不合适本刊的“吐故”审稿专家,编辑部不再给以审稿任务,并在聘期满后不再续聘,但可继续以适当方式在适当时间给以志谢,体现本刊编辑部的人文关怀。

3.3 保护审稿专家 在审稿专家库的建设中要尽力防止对专家造成名誉损害,对在审稿人合适度评价中发现的问题,如科学道德、审稿错误等,一定要非常谨慎,不轻易下结论,更不能动辄“媒体曝光”,制造轰动事件。科技期刊编辑部没有法律判决的权利,正如古希腊哲学家苏格拉底所说,“最好忍受不公正的行为,而不做出不公正的行为”。这是我们的最佳选择。

本文撰写过程中,得到孙二虎、何洪英、朱丹老师的鼎力相助,谨表感谢和敬意!

4 参考文献

- [1] 孙二虎,何洪英,刘东渝,等. 决审:决定科技期刊学术水平的主要环节[J]. 编辑学报,2003,15(6):406-408
- [2] 曹作华. 专家审稿工作中的问题与对策[J]. 编辑学报,2002,14(3):180-181
- [3] 李云霞. 加强审稿专家队伍的动态管理[J]. 编辑学报,2005,17(1):66-67
- [4] 杨湘华. 科技期刊编辑应树立良好的公众形象[J]. 编辑学报,2005,17(1):68-69
- [5] 肖静,陈银州. 选择合适审稿人 提高刊物学术质量[J]. 编辑学报,2005,17(1):64-65
- [6] 钱越,侯存明,崔晓兰,等. 从审稿年龄与审稿意见看审稿队伍建设[J]. 编辑学报,2001,13(5):277-279
- [7] 欧阳晓黎,陈静,赵蔚婷,等. 遴选审稿人:科技学术期刊编辑的重要职责[J]. 编辑学报,2002,14(5):344-345
- [8] 游苏宁. 吸收优秀中青年科学家参加期刊编审队伍[J]. 编辑学报,1995,7(4):221-223
- [9] 陈记国,苏焕群,吴淑金,等. 医学期刊外送审稿的研究[J]. 编辑学报,2003,15(2):138-139
- [10] 聂兰英,王钢,金丹,等. 论科技期刊审稿专家队伍建设[J]. 编辑学报,2008,20(3):241-242
- [11] 益西巴珍. 质量是医学期刊的生命[J]. 西藏医药杂志,2006,87(2):67-68
- [12] 曾莉,吴惠勤,黄晓兰,等. 审稿专家的困惑及应对措施[J]. 编辑学报,2008,20(3):243-244
- [13] 中国科学技术期刊编辑学会. 科学技术期刊编辑教程[M]. 2版. 北京:人民军医出版社,2007:

(2008-07-25 收稿;2008-08-29 修回)