

学术期刊编辑对开放获取认识的调查与分析

欧红叶 黄颖 游中胜 李若溪

(重庆师范大学学报(自然科学版)编辑部,400047,重庆)

摘要 为了解学术期刊的网络出版现状以及实现开放获取(OA)的程度,预测国际OA对我国学术文献出版和传播的影响,采用问卷法调查全国学术期刊编辑对OA的认识。结果表明,编辑人员对OA持积极、肯定的态度,但在对OA是否会降低发行量,OA采取作者支付模式的可行性以及OA论文的质量控制问题等方面存在一定的疑虑。文章针对这些问题进行了分析。

关键词 学术期刊;编辑;开放获取;调查

Investigation and analysis on open access of academic journals//OU Hongye, HUANG Ying, YOU Zhongsheng, LI Ruoxi

Abstract In order to know the network publishing's actuality and the degree of open access (OA) of academic journals as well as to forecast the influence of international OA on the publishing and transmitting of Chinese academic journals, the authors have investigated the countrywide editors of academic journals about OA by questionnaire. From the results of investigation we can learn that editors are in favor of OA, but they have some doubts about circulation, author payments model as well as papers' quality. The paper analyzes the above questions.

Key words academic journal; editor; open access; investigation

Author's address Editorial Department of Journal of Chongqing Normal University (Natural Science Edition), 400047, Chongqing, China

开放获取(OA)是指发布在因特网上的所有文献、资料等都可以自由、免费获取,包括阅读、下载、复制、传播等^[1]。近10多年来,国际传播领域已有大量的出版媒体开始OA的尝试,实行OA的期刊也发现自己的影响力大大提高,引用率和影响因子大幅上升^[2-4]。

本次调查以全国学术期刊编辑为对象,通过调查以期了解他们对开放获取的态度,从而为寻求学术期刊的发展对策提供参考数据。

1 对象和方法

本次调查的对象是全国学术期刊编辑人员,调查于2006年1月至6月实施,发放问卷500份,回收300份,回收率60%,其中有效答卷220份,有效回收率为44%。采用的方法是参考有关资料,自编调查问卷《开放获取(open access)对中国学术期刊出版的影响调查表》。回收问卷,数据统计在Microsoft Excel工具下采用相关分析法进行处理。

2 调查结果与讨论

2.1 对OA的总体看法 对于对OA知晓程度的回答,14%(22人)“很了解”,76%(118人)“听说一些”,10%(15人)“不知道”。多数编辑回答“听说一些”,这与作者对OA知晓程度的调查结果一致^[5]。问到OA对整个学术传播领域是否有利,统计结果显示,11%(15人)完全同意,61%(86人)同意,27%(38人)不置可否,1%(1人)不同意。可以看出,认为OA运动对学术传播有利的占72%,而对有利的原因的理解,主要体现在“可以免费获取文献”“搜索方便”“提高文献可利用性”“提高文献影响力”等方面,其中“提高文献可利用性”的回答比例最高,占69%(87人),扩大传播影响占64%(80人),增加传播效率占56%(71人),提高文献影响力占55%(69人),搜索方便占51%(66人),可以免费获取文献占34%(42人)。

2.2 OA对刊物的影响 在问到OA是否对期刊出版不利时,调查结果显示,2%(3人)完全同意,31%(42人)同意,36%(48人)不置可否,31%(41人)不同意。可见,认为OA对期刊出版不利的编辑人数占33%。对其中的原因进行了调查,主要体现在文章质量控制有问题、扰乱出版秩序、作者付费模式不可取、缺乏可靠经济来源、降低发行量等方面。认为OA会降低发行量的人数占的比例最大,占53%(31人),其原因主要是:首先,OA是免费获取,读者可以不订阅期刊,那么出版商的发行量就会降低,继而减少出版商的经济来源。其次是发布文章的质量控制成问题,占43%(25人),据国外OA运行情况看,OA期刊的论文是经过同行评议的,质量控制没有问题;但知识库发布的论文,有的就是直接登载作者原稿,没有经过同行评议,采取先发布后评议,对文章的内容和文字尚缺乏审稿和编辑的把关环节。这种发表方式有其利有其弊,处在摸索和争议的过程中。

2.3 OA对我国的影响 调查数据显示,大多数编辑认为OA对我国学术传播走向世界是个极好的机遇,14%(18人)认为应全面实行,69%(88人)认为应部分实行,16%(20人)认为等待观望,1%(1人)认为不该实行。可见,69%赞成部分实行OA,这与文献^[5]作者的调查结果一致。那么,哪种出版模式最适宜在

我国实行呢?编辑的回答是,44%(52人)认为摘要OA,31%(36人)认为全文延迟OA,30%(35人)认为尽快建立绿色通道,10%(12人)认为全面实行OA。可见,认为期刊摘要实行OA的占多数,这也是当前网上期刊采用最多的形式。对我国学术界与国际学术界信息传播的最大障碍主要体现在“语言”“交流渠道”“费用”“文化差异”“登录资格审查”等方面,50%(62人)选择“语言”,33%(41人)选择“交流渠道”,13%(16人)选择“文化差异”,7%(18人)选择“登录资格审查”。

2.4 对OA采取“作者付费模式”解决经费问题的看法 编辑对“作者付费模式”有不同态度,21%(27人)赞同,44%(57人)不置可否,35%(46人)表示反对。可见,不赞成作者付费的占35%,这与文献[5]作者的调查结果有差异。调查数据显示,我国84%的作者曾经为发表文章支付过发表费,其原因是,国内作者多年来一直在为发表文章支付版面费,而代表出版方的编辑则认为作者可能不愿意付费,采用作者付费模式会给作者增加负担。如果选择“否”,那么,OA的期刊经费问题又该如何解决呢?调查结果显示,50%赞成主办单位资助,22%选择政府资助,还有28%选择企业和其他方式资助。

2.5 OA涉及的版权问题 既然OA允许任何用户通过公共互联网免费访问所有学术期刊文献,那么如何解决知识产权问题是关键。我们对现在实行的OA对作者的知识产权保护是否不够进行调查,46%(58人)选择“是”,46%(58人)选择“不清楚”,8%(10人)选择“不是”。46%的编辑认为现在实行的OA对作者的知识产权保护不够,版权纠纷主要体现在抄袭、剽窃现象严重,所以大部分认为有必要立法,具体措施是比如建立网络监督、由某个机构专门负责或国家相关版权机构应对技术、政策、法律等层面予以关注,等等。

3 结论

1) 总体来看,编辑人员对OA是持积极的、认可的态度。

2) 33%的编辑认为OA对期刊出版不利,而主要原因是认为OA会降低发行量。有资料显示,发行量在1000册以下的,其订户基本是单位订户。这样,实施OA对发行量基本没有影响;但是,如果发行量在3000册以上,订户中会有相当多的个人订户,OA可能对发行量会造成一定的影响^[7]。可见,对发行量大的学术期刊OA后可能会产生一定的影响,而对发行量小的学术期刊,如高校学报,影响不会大,还可能提高发行量。

3) 我国学术界与国际学术界信息交流的最大障碍,主要体现在“语言”“交流渠道”“费用”“登录资格审查”“文化差异”等方面。其中语言是最重要的问题,而传媒在OA过程中会考虑到语言障碍,采取一些措施来缓解,比如加长中文期刊的英文摘要,英文期刊的中文摘要。OA实行的金色通道与绿色通道^[1],无疑加宽了交流渠道。OA允许任何用户通过公共互联网免费访问所有学术期刊的论文^[1],可以解决费用的障碍问题。OA无需登录资格审查让资料的取得更加通畅,通畅的信息交流必然会缩小文化差异。

4) 对于“作者付费模式”的态度问题,35%的编辑不赞成作者付费。作者付费通常是从作者的科研项目经费中抽取部分经费用于出版^[8],有的OA期刊还规定对发展中国家的作者或没有课题经费的作者减免其出版费,如OSI基金会则宣布了一项新的赞助计划,来自发展中国家的科研人员可以申请资金用作为在PLoS(public library of science)期刊上的发表费用^[9]。另一方面,OA的受益方之一是读者,作者通常也是读者,因此,这是“取之于民,用之于民”的做法。何况,实行OA给作者带来的最大好处是提高了作者论文的引用率,也就是提高影响力。

5) 对于OA涉及的版权问题,46%的编辑认为现在实行的OA对作者的知识产权保护不够,版权纠纷主要体现在抄袭、剽窃现象严重,所以大部分认为有必要立法。对于OA期刊的版权问题,方翠等人进行了详细的讨论^[10]。他们的调查显示,在OA期刊版权模式的选择上,近一半的作者认为应该自己保留版权,近1/3的作者认为可以和创作共有授权许可共享版权,只有16%的人认为把商业利用权转让给出版商。对于学者来说,最重要的是自己的研究成果得到传播并被人引用,而不是靠论文赚钱,这就是说体现学术论文最大价值的不是论文外在的财产权,而是论文作者人身权(学术声誉)^[11]。

OA是学术出版领域里的一场革命,是科学技术高度发展的必然结果,是世界范围内及时、迅速、畅通地开展学术交流的需要,是未来学术出版的一个新的发展方向和大趋势。努力探索研究OA问题,积极参与到OA的潮流中去,不仅有利于世界而且更有利于我国科学技术的发展。

4 参考文献

- [1] 李若溪,黄颖,欧红叶,等. 国际学术出版开放获取(OA): I. 实践与前沿问题研究进展[J]. 编辑学报,2006,18(3):237
- [2] 黄成. 关于开放存取出版文献的计量分析[J]. 情报杂志,2007(1):169-171