

学术论文双盲评审的优势与可行性

郑美玲 杨莉丽 舒强 李氏驹

(浙江大学医学院附属儿童医院 WJP 编辑部, 310003, 杭州)

摘要 就双盲评审与其他 2 种方式作对比, 阐述其优势和可行性。单盲评审的不平衡, 容易导致审稿人责任的缺失以及个人偏见导致的不公正判断。开放评审相对公开透明, 被国外一些期刊所尝试, 但其还不成熟, 不适应国内当前的实际情况, 不能被广泛推广。双盲评审能弥补单盲的缺陷, 保证审稿更加客观公正, 受到多数研究人员的认可, 并且有利于提高审稿质量, 提高期刊的被引用率。在采用双盲评审方式时, 编辑人员应发挥良好的桥梁作用。

关键词 同行评审; 单盲评审; 双盲评审; 开放评审

Advantages and feasibility of double-blind peer-review for research articles//ZHENG Meiling, YANG Lili, SHU Qiang, LI Minju

Abstract The merits of the double-blind form over the other two forms are emphasized in this paper. Single-blind peer-review is unbalanced in form, and is apt to result in lack of accountability of the referees and unfair judgment caused by personal bias. Open peer review is transparent, but it has not been mature enough to be widely adopted, especially in the present China. Double-blind peer-review is more objective and fairer compared with the single-blind form. It is favored by most researchers, and has the potential of improving the review quality and journal citation. Editors should fully recognize the double-blind form so as to play active and effective roles in the review process.

Key words peer-review; single-blind review; double-blind review; open review

Author's address WJP Editorial Office, Children's Hospital, Zhejiang University School of Medicine, 310003, Hangzhou, China

美国加利福尼亚大学 Budden 等^[1]的一篇研究论文显示: 与单盲评审 (single-blind review) 相比, 双盲评审 (double-blind review) 制度显著提高了行为生态学领域女性第一作者文章的比例, 同时并没有影响期刊的被引用率。这项研究得到美国广播公司 (ABC) 题为《女性在同行评审中受到不公正待遇》(Women "getting raw deal" from peer review) 的报道^[2], 引发同行再次关注学术论文评审的客观公正性。

1 同行评审的主要方式

审稿是甄别论文真伪、保证期刊质量的至关重要的环节。同行评审 (peer-review) 满足了从专业角度评价论文, 避免了“外行”审“内行”的不合理现象。同行评审主要有 3 种方式: 单盲评审 (作者姓名对审稿

人公开, 但审稿人姓名对作者不公开)、双盲评审 (作者姓名和审稿人姓名互不公开) 和开放式评审 (open peer-review, 作者和审稿人姓名互相公开)。尽管同行评审制度存在诸多弊端, 如无法堵塞人情关系网、存在“马太效应”、缺乏互动交流等问题, 但它因一直被认为是控制学术期刊质量的有效机制而被广泛采用。

针对这 3 种评审方式, 国内外同行有很多研究和争论。本文将双盲评审与其他 2 种方式加以比较, 阐述其相对优势和当前的可行性。

2 双盲评审相对于单盲评审的优势

单盲评审是目前国际上采用最为普遍的一种评审形式, 目的在于让同行评审专家能安心地保证评审质量, 但随着科学技术的发展和出版研究的深入, 这种制度受到越来越多的质疑。公开作者姓名虽有利于审稿人了解作者的研究背景, 但其本身就是一种不平衡的方式, 作者处于被动地位。

双盲评审的采用有利于弥补单盲评审的缺陷, 而且这一方法也在其他领域得到验证。在医学界, 临床试验普遍采用双盲法, 因为在试验者与受试者不清楚所服用的是试验药还是对照安慰剂的情况下, 受试者对药物的治疗效果与不良反应的描述, 以及试验者对各种反应的记录, 会尽可能地客观可靠。它是一种排除试验者与受试者主观偏见的行之有效的方法, 在临床试验中占有重要地位。在非医学领域, 盲审法也得到了重要利用。例如, 在维也纳爱乐乐团职位选拔时, 前 2 轮要求演奏者在幕后演奏音乐 (听试), 以保证选拔的客观性^[3], 尽管最后一轮需要面试, 但这是由乐团现场演奏的特殊性决定的。

如何从专业的角度提出客观、公正的评审意见是审稿最关键的问题。由于科研人员时间有限, 每位审稿人提出的意见不可能面面俱到, 但最起码要求保证客观与公正。单盲这种不平衡的评审方式很容易导致审稿人责任缺失, 包括歪曲性或过激的评论, 以及不合理的主观判断。Budden 等^[1]的研究就证实了单盲评审法在生态学领域的性别歧视。Wenneras 等^[4]在 1997 年的调查发现, 瑞士医学研究委员会博士后选拔时, 对女性的科学研究能力和学术产值认可度不高, 普遍存在性别歧视和友情裙带袒护。Link^[5]对《胃肠病

学杂志》(Gastroenterology) 1995—1996年的审稿情况进行分析后发现:美国与非美国审稿人对非美国来稿处理意见相似,但相比之下,对美国来稿评价较高;美国审稿人明显倾向于对本国稿件作出较高评价,提示单盲评审方式下,国家以及亲疏程度都是影响审稿人行为的因素。此外,有评论指出,单盲评审法的伦理学基础存在弊端,以至于导致对新观点、女性或年轻学者,以及来自不知名院校或发展中国家研究人员的偏见^[6]。Lortie等^[7]指出,研究论文、基金申请,以及对研究人员的评价经常受到非科学因素的影响,研究人员应清楚认识出版偏见的危害,才能对科学研究作出公正评价和对其成果的有效利用。

双盲评审希望通过形式上对稿件出处的隐瞒来引导审稿人关注的焦点,减少人为外在因素的影响,更客观地评价学术内容。在审稿人对作者身份不知情的情况下,会首先关注稿件自身的学术价值,而不考虑因作者是谁而先入为主。澳大利亚科学院 Gibbs 博士^[2]建议所有评审都应该采用双盲评审,包括目前仍采用单盲评审的澳大利亚研究委员会。Regehr等^[8]的研究显示:在接受调查的《Medical Education》杂志的作者和审稿人中,有68%赞成对作者姓名保密,72%赞成对审稿人姓名保密,其中低年资作者和审稿人更倾向于审稿时对作者姓名保密。近期《Publishing Research Consortium》网站一项对3000名高年资作者、审稿人和编辑的调查表明,大多数被访者赞同双盲评审,认为这更有利于保持评审的客观公正性^[9]。

在采用双盲评审制度时,由于审稿人不受外在因素影响,所以更容易提出建设性的评论,进而帮助编辑作出更客观的终审决定,对作者改进稿件的质量甚至发掘科研灵感都有好处^[10]。《普通内科医学》(Journal of General Internal Medicine)和《发育与行为儿科学》(Journal of Developmental and Behavioral Pediatrics)的调查研究显示,双盲评审提高了审稿质量,审稿人的意见更客观可靠^[11-12]。Laband等^[13]对28种经济学期刊的调查显示,双盲评审提高了期刊被引用率。其他一些对计算机科学、哲学和经济学期刊的研究证明:双盲评审的效果良好,与单盲方式没有明显差异^[14]。

单盲评审作为一种传统的评审方式,目前还在被很多学术期刊所采用。原因之一是很多出版机构对双盲评审制度的可行性还在举棋不定,另一方面,要改变长期以来形成的制度需要时间和一定的资金与技术力量;但这2种制度的考量不应以牺牲科学进步为代价。科学与出版是互助而行的,出版工作关系到每位科研人员的职业生涯,学术文章评审的客观公正性就显得尤其重要。在采用双盲评审方式时,要求审稿者不受

作者的名气、地位或个人恩怨所影响,保证在评审过程中以学术质量为唯一标准,以达到评审的公正^[15],将人的主观因素减少到最低,有利于净化学术空气,发掘年轻人才,促进出版工作健康发展。

3 双盲评审相对于开放评审的可行性

鉴于传统匿名审稿方式的某些缺陷,如审稿人责任缺失、权力滥用、矛盾偏见等,一批程度不同的开放评审方式孕育而出,力求通过公开透明的方式,提高评审质量。1996年,《教育中的交互媒体杂志》(Journal of Interactive Media in Education)创刊并采用开放式评审,审稿人姓名对外公开,作者可以对审稿意见进行反馈,文章出版前同行可以发表评论^[16]。1999年,《英国医学杂志》(British Medical Journal)开始采用开放式评审,审稿人身份对作者公开,希望借此将审稿过程变为科学讨论而不是结论式判决^[17]。2006年6—9月,《自然杂志》(Nature)作了一次网上开放式评审的试验,但结果并不理想:在被邀请参与公开评审的1369篇稿件中,只有71篇(5%)的作者同意公开评审,其中只有38篇(54%)稿件最终收到开放审稿人评审意见,但多数意见并不具体,对终审决定没有明显帮助。编辑分析此次试验没有得到支持的原因可能是研究人员较忙或不愿意将姓名对外公开^[18]。

由于开放评审的公开程度不同,而且需要有力的监控机制来保证其有效运行;因此,如不考虑实际情况,强行采用这种方式就难以保证审稿的公正性。

采用开放评审方式时,谁能保证审稿人不受作者名气、地位或个人恩怨所影响?由于在科学共同体内部科学家既是撰稿人又是审稿人,彼此间的利益关系是不能回避的^[15]。Mainguy等^[14]指出,开放评审对低年资学者尤其有压力,如何客观评审一篇来自业内权威机构的毫无新意的文章?很可能考虑到学术报复或对自身能力的不确定,作出非主观的评价,“关系稿”“人情稿”也就会应运而生。宫福满^[19]指出,科技期刊论文审稿人署名弊大于利,因为审稿意见只为编辑最后决定提供参考,让审稿人承担过多责任和风险没有依据。总之,这种方式存在一定的学术威胁性,容易助长学术不正之风的蔓延,需要综合考虑各种因素谨慎使用,尤其对传统人情味很浓的中国还是个挑战。

Regehr等^[8]的研究显示,多数低年资作者和审稿人更倾向于双盲评审。Van Rooyen等^[20]与Godlee等^[21]的研究显示,开放审稿没有降低审稿质量,评审时间与匿名审稿没有明显差异,其主要问题是评审技巧和严密程度不足,以及因公开审稿人姓名而拒审比例比较大。

国内很多同行也对公开审稿作了研究^[22-24],并且指出国内有些高年资学者反对匿名审稿^[24]。由此可见,开放式评审作为一种理想的审稿模式,已经处在各种不断的尝试和探索中,并得到部分研究人员的青睐,生命力逐渐显现,但它毕竟还不成熟,还不能被广泛推广。尤其在我国当前的条件下,需要向审稿人、作者、编辑普及计算机和网络应用知识,部分习惯于匿名审稿的专家也需要转变观念^[23]。

4 双盲评审的问题和编辑职责

双盲审稿虽有相对的优势,但并非无懈可击。目前双盲审稿实施中的主要问题是,由于专业细化,即使是匿名,同一专业的审稿人也很可能猜出作者是谁,造成盲审失败^[11-12,25]。编辑必须预测到各种可能出现的问题,发挥桥梁和纽带作用,因势利导。

对于双盲评审,因为只有编辑清楚谁是审稿人,审稿意见如何;所以,编辑必须增强客观公正意识,必须严格遵守2位审稿人以上的审稿规定,转给作者的审稿意见应有理有据,避免主观评价。另一方面,双盲评审不是盲目评审,不是阻断审稿人与作者之间的交流,编辑应突出自己的中介作用。

双盲评审目前还未得到期刊界的广泛采用,但其内在的优越性已经为大多数作者和审稿人所共识。相信这种象征公正的审稿方式最终能战胜学术出版的种种弊端,为科学体系营造一种公平评审、公正出版的良好氛围。

5 参考文献

- [1] Budden A E, Tregenza T, Aarssen L W, et al. Double-blind review favours increased representation of female authors[J]. *Trends Ecol Evol*, 2008, 23(1):4-6
- [2] ABC. Women 'getting raw deal' from peer review[EB/OL]. [2008-04-05]. <http://www.abc.net.au/science/articles/2008/03/13/2187545.htm>
- [3] William Osborne. Blind auditions and moral myopia[EB/OL]. [2008-04-05]. <http://www.osborne-conant.org/blind.htm>
- [4] Wenneras C, Wold A. Nepotism and sexism in peer-review[J]. *Nature*, 1997,387:341-343
- [5] Link A M. US and non-US submissions: an analysis of reviewer bias[J]. *JAMA*,1998,280(3):246-247
- [6] Abate T. What's the verdict on peer review? [EB/OL]. [2008-04-05]. <http://www.columbia.edu/cu/21stC/issue-1.1/peer.htm>
- [7] Lortie C J, Aarssen L W, Budden A E, et al. Publication bias and merit in ecology[J]. *Oikos*, 2007, 116: 1247-1253
- [8] Regehr G, Bordage G. To blind or not to blind? What authors and reviewers prefer[J]. *Med Educ*, 2006, 40(9): 832-839
- [9] Publishing Research Consortium. PRC publishes new study of Peer Review[EB/OL]. [2008-04-05]. <http://www.publishingresearch.net/>
- [10] Earnshaw J J, Farndon J R, Guillou P J, et al. A comparison of reports from referees chosen by authors or journal editors in the peer review process[J]. *Ann R Coll Surg Engl*, 2000, 82(4 Suppl):133-135
- [11] McNutt R A, Evans A T, Fletcher R H, et al. The effects of blinding on the quality of peer review[J]. A randomized trial. *JAMA*, 1990,263:1371-1376
- [12] Fisher M, Friedman S B, Strauss B. The effects of blinding on acceptance of research papers by peer review[J]. *JAMA*,1994, 272:143-146
- [13] Laband D N, Piette M J. A citation analysis of the impact of blinded peer review[J]. *JAMA*,1994, 272:147-149
- [14] Mainguy G, Motamedi M R, Mietchen D. Peer Review-The Newcomers' Perspective[J]. *PLoS Biol*, 3(9): e326.
- [15] 刘红,胡新和. 学术期刊同行评审的发展、方式及挑战[J]. *中国科技期刊研究*,2005,16:606-608
- [16] Journal of Interactive Media in Education[EB/OL]. [2008-04-05]. <http://www.jime.open.ac.uk/about.html#lifecycle>
- [17] Smith R. Opening up BMJ peer review. A beginning that should lead to complete transparency[J]. *BMJ*, 1999,318: 4-5
- [18] Nature. Overview: Nature's peer review trial [EB/OL]. [2008-04-05]. <http://www.nature.com/nature/peerreview/debate/nature05535.html>
- [19] 宫福满. 科技期刊论文审稿人署名弊大于利[J]. *编辑学报*,2007,19(1):80
- [20] Van Rooyen S, Godlee F, Evans S, et al. Effect of open peer review on quality of reviews and on reviewers' recommendations: a randomised trial[J]. *BMJ*,1999,318:23-27
- [21] Godlee F, Gale C R, Martyn C N. Effect on the quality of peer review of blinding reviewers and asking them to sign their reports[J]. *JAMA*, 1998,280:237-240
- [22] 钱寿初. 审稿是否可以公开了? [J]. *编辑学报*,1999,11(3):184-186
- [23] 包雅琳,钱寿初. 网上公开审稿:审稿机制的改革[J]. *中国科技期刊研究*,2001,12(1):44-46
- [24] 杨丽君. 关于审稿制度的思考[J]. *中国科技期刊研究*, 2003,14(1):87-88
- [25] Cho A, Justice A C, Winker M A, et al. Masking author identity in peer review: what factors influence masking success? [J] *JAMA*,1998,280:243-245

(2008-04-15 收稿;2008-05-13 修回)