

《中华儿科杂志》未被引文章分析

关卫屏¹⁾ 游苏宁²⁾

(1)中华儿科杂志编辑部;2)中华医学杂志社:100710,北京)

摘要 将《中华儿科杂志》2005年全年发表的353篇论文逐一在清华同方引文数据库检索(检索日期截至2007年10月7日),其中40.5%的文章从未被引用过。诊断标准类文章均被引用,是刊载文章中唯一100%被引用的栏目;论著类文章未被引比例较低(15.4%);15篇述评、专论类文章中4篇未被引用(26.7%),其中2篇外籍专家述评稿件均未被引用;病例报告、临床病例讨论、临床经验交流栏目文章未被引用率分别为87.0%、80.0%、29.3%;答疑、争鸣、讨论类文章未被引比例较高(80.0%)。通过对未被引文章的深入剖析,旨在为国内医学期刊编辑工作实践提供依据。

关键词 未被引文章;《中华儿科杂志》;医学期刊

Analyses on non-citation of articles published in Chinese Journal of Pediatrics // GUAN Weiping, YOU Suning

Abstract All of the 353 articles published in *Chinese Journal of Pediatrics* in 2005 were searched using Tsinghua Tongfang Citation Database by 7th October of 2007. Among these articles 40.5% had not yet been cited. Standard of Diagnosis was the only column that all articles had been cited. Level of non-citation of original articles was very low (15.4%). Of all reviews and special articles only four had not been cited (26.7%), including two foreign experts'. Non-citation rate of Case Report, Clinical Case (Pathological) Discussion and Clinical Experience was 87.0%, 80.0% and 29.3%. Articles of Opinion/Debate/Discussion column were seldom cited and non-citation rate was 80.0%. These analyses provide a reference for the editing work of domestic medical journals.

Key words non-cited articles; *Chinese Journal of Pediatrics*; medical journal

First-author's address Editorial Board of Chinese Journal of Pediatrics, 42 Dongsi Xidajie, 100710, Beijing, China

近年来,高影响力论文已成为国际上评价科研成果和科技期刊的重要指标^[1]。2000年9月美国科技信息研究所(ISI)在北京对我国大陆1980—1998年间47篇高影响力论文的124位作者进行了表彰。我国学术界对论文质量和被引用情况的关注程度也在逐步提高^[2-5];中国科协自2003年起每年举办1次期刊优秀论文评选活动,2007年第5届中国科协期刊优秀论文评选还增设了8篇特别优秀论文;中国科学技术信息研究所、万方数据股份有限公司2007年出版的《中国期刊高被引指数》^[6],对2001—2005年期刊论文在2006年的高被引文章、高被引作者、高被引机构等数

据进行了详尽分析。在我国科技管理工作者和科研人员高度重视的情况下,学术界已经逐渐走出仅关注科研论文数量的误区,更加关注科研论文的质量。

高影响力科研论文永远只是科技期刊已经发表文章中极小的一部分,科技期刊的编辑可能都会思考一个问题:我们辛辛苦苦出版的期刊中究竟有多少文章有学术价值、对读者有帮助?有多少文章读者根本没有阅读兴趣,是对出版资源的浪费?游苏宁^[7]认为:无论是否优秀的期刊,已经发表的文章中90%的文章均为可登可不登,正如《Harper's Magazine》的总编所言,1年之中能找到12篇出色的文章都不容易。Haynes教授^[8]的研究也显示,只有1%的论著对临床医生产生了作用。我们的情况是否也如上述学者所述?带着这一疑问,我们将《中华儿科杂志》2005年发表的353篇文章逐一在清华同方引文数据库检索(检索日期截至2007年10月7日),发现其中40.5%的文章从未被引用过。在此,对143篇未被引文章进行深入剖析,希望发现未被引医学文章的内在规律,为国内医学期刊编辑工作实践提供依据。

1 未被引用文章的栏目分布

《中华儿科杂志》2005年全年发表论文353篇,在清华同方引文数据库中检索,截至2007年10月,共有143篇文章从未被引用,占全部文章的40.5%。未被引用文章的栏目分布见表1。

表1 《中华儿科杂志》2005年发表的未被引文章栏目分布

栏目	各栏目文章		未被引文章 篇数(B)	比例(A:B)/ %	排序
	篇数(A)	比例/%			
病例报告	69	19.5	60	87.0	1
临床病例讨论	5	1.4	4	80.0	2
答疑、争鸣、讨论类	15	4.2	12	80.0	3
综述	23	6.5	10	43.5	4
论著摘要	33	9.3	14	42.4	5
讲座	9	2.5	3	33.3	6
会议纪要、学术动态	16	4.5	5	31.2	7
临床经验交流	41	11.6	12	29.3	8
述评、专论	15	4.2	4	26.7	9
论著	123	34.8	19	15.4	10
诊疗标准类	4	1.1	0	0	11
合计	353	100.0	143	40.5	-

《中华儿科杂志》是中华医学会主办的系列期刊

之一,连续4年被科技部评为“中国百种杰出学术期刊”,现为中国科协精品科技期刊工程B类资助期刊,在2007年版中国科技期刊引证报告(CJCR)中影响因子(1.652)总排名居临床医学类第1位。这样一种在国内医学界有较高学术地位的期刊,尚有40.5%的文章从未被引用过,即便是另外59.5%被引用过的文章中还有大量仅被引用过1~3次(甚至完全由作者自引)的低被引文章。可见医学期刊学术价值较低的文章所占比例的确比较高。

2 诊断标准类文章均被引用

由表1可见,诊断标准类文章均被引用,是唯一的刊载文章100%被引用的栏目。我们的前期研究^[9]对全国44篇临床医学类高被引文章以及《中华儿科杂志》10年间的20篇高被引论文的分析结果提示,诊断标准类文章占高被引论文的比例最高,被引次数排名高,对期刊被引频次贡献大。综合我们以往研究结论和本次未被引文章的统计分析结果,可以肯定,诊断标准类文章是期刊被引最稳定的选题,增加其选题策划、组稿力度对提升期刊被引指标具有重要意义。

3 论著类文章未被引比例较低

2005年《中华儿科杂志》累计发表论著类文章123篇,占全部论文的比例最高(34.8%)。123篇论著中仅有19篇(15.4%)从未被引用。论著文章中临床研究与基础研究文章篇数比例为3.4:1。临床研究95篇,其中15篇(15.7%)未被引用;以动物为研究对象的纯基础研究28篇,其中4篇(14.2%)未被引用。

为了更好地服务于读者,《中华儿科杂志》加大临床实用性论文的刊出比例,进一步削减广大临床医生“看不懂、用不上”的纯基础研究论文的刊出^[10]。虽然临床研究稿件的总体质量并不令人满意,但在同等条件下,我们还是优先予以发表。2005年临床研究与基础研究文章数的比例为3.4:1,说明审稿中对临床研究文章的适当保护收到了一定效果。虽然放宽了临床研究文章的审稿尺度,但是,未被引的临床研究文章(15.7%)只略多于基础研究(14.2%)。未被引的临床论著多为人体细胞体外培养或基因位点分析类的取材于人体的实验室研究,纯临床研究的未被引文章仅有8篇,占全部临床研究的8.4%。我们前期对全国44篇高被引医学论文和《中华儿科杂志》20篇高被引论文的分析显示,高被引论著全部为临床研究,没有1篇基础研究,提示论著类文章未被引比例较低,刊登一定量的论著类文章可以保证有比较稳定的被引用率。

在此,我们认为有必要呼吁医学期刊工作者高度

重视临床研究,甚至要通过对作者的引导培育高水平的临床研究文章。重要的、好的研究往往是努力解决临床实践中遇到的难题^[11]。一种医学期刊如果充斥着大量没有临床应用前景的纯基础研究,很难使临床医生产生阅读兴趣。应该看到,目前医学期刊的临床研究质量并不令人满意。

Haynes^[8]的研究显示:很多医学论文没有临床应用价值,没有很好的实验设计,统计学问题也比较多;大部分已发表的论文其实验过程粗糙,对临床没有帮助;医学期刊的论著中95%达不到临床研究最低的质量要求。Hannaford和Owen-Smith^[12]对口服避孕药危险性的临床研究分析发现,74篇文献中仅有5篇(6.8%)包含了系统的、有价值的信息,具有临床指导意义。国外的医学期刊编辑早在10多年前就开始引导作者重视临床研究的方法学问题^[8,11-12],在对作者、读者科研方法学继续教育方面,国外医学期刊已经远远走在我们的前面。我国的医学期刊工作者在抱怨来稿缺少高水平临床研究文章的同时,可能也应该思考从编辑的角度可以做些什么,期刊如何用实际行动引导作者、培育高水平的临床研究论文。

4 应高度重视述评和专论类评论文章

国际医学期刊编辑界主张杂志的内容从充斥论著向教育、综述、新闻、评论类文章转变,但30年来这种变化并不明显^[13]。我国期刊的评论类文章普遍较少^[4],《中华儿科杂志》的评论类文章也仅占总数的4.2%。本次统计共有15篇述评和专论类文章,其中4篇(26.7%)未被引用,远低于全部未被引文章的比例(40.5%),提示评论类文章有很好的被引用率。

前面对高被引文章的分析结果提示,《中华儿科杂志》高被引文章中评论类文章占25.0%,甚至接近于高被引的论著类文章的数量,且评论类文章的被引次数排名很高。文献[4]的统计结果显示,2004年SCI收录的我国评论类论文篇均被引次数(1.38次)是全部论文篇均被引次数(0.52次)的2.65倍。

上述结果均提示,与其他文献相比,评论类文章的被引数是较高的,医学期刊编辑在组稿时应重视此类文章。

5 外籍专家的2篇述评稿件均未被引用

目前的期刊评价体系中越来越重视国际化要素,强调作者的国际化程度^[2,14]。为此,《中华儿科杂志》2007年编委会换届时特别聘请12位国际著名专家任编委,并且近年来编辑部积极向外籍专家约稿。2005年《中华儿科杂志》发表了2篇精心组织的以外籍专家为第一作者的评论性文章。截至2007年10月1

日,这2篇文章均未被引用过,这大大出乎编辑的预期。与之形成鲜明对比的是,编辑部约稿的13篇国内专家述评和专论中仅有2篇未被引用,国内、外述评未被引用率的比例为15.3%:100%。其原因可能是本次调查列入统计的论文数尚少,不足以呈现被引情况的全貌,也可能是向外籍作者的约稿工作不到位,没有约到水平较高的述评文章。

在向外籍作者约稿的过程中我们发现,尽管他们都是在国际上有一定知名度的学者,但是稿件质量并不尽如人意,多数外籍作者对我们的国情并不熟悉,所撰写的评论往往缺乏针对性,内容比较笼统、浅显,反而不如国内专家的述评更有助于指导临床实践。由于外文稿需要翻译为中文发表,修改过程中的沟通、交流都存在一定障碍,所以组稿工作耗费的时间和精力也较多。中文期刊的读者定位是国内的科技工作者,倡导中文期刊作者国际化是否有必要,尚有待进一步研究论证。我们的体会是:“外来的和尚”未必会念中国的“经”。

6 临床病例分析类文章未被引情况差异较大

《中华儿科杂志》临床病例分析类文章包括《病例报告》《病例讨论》《临床经验交流》栏目。2005年,《病例报告》栏目共发表论文69篇,其中从未被引用60篇(87.0%),《病例讨论》栏目的文章未被引用率也高达80.0%。与之形成鲜明对照的是《临床经验交流》栏目的文章未被引用率仅为29.3%。其原因可能是临床经验交流栏目病例数相对较多、资料较为完整,并且能够总结出一定的临床经验,从而更有利于指导读者的临床实践,比较受读者欢迎。虽然高达87.0%的病例报告没有被引用,但我们认为应客观地看待这一现象:被引指标只能从一个角度反映文章的受关注度,但不能完全代表读者的阅读需求。病例报告实用性强而理论水平不高,读者很可能阅读后直接指导临床实践,而不需要也没有机会将病例报告作为文献引用。我们认为,病例报告类文章贴近临床、可读性强,尤其是作为补白可以增加期刊的信息量,对于此类文章切忌单纯因引用指标不理想而“错杀无辜”,有必要进一步调查读者的阅读需求,从而得出更为客观的结论。

7 答疑、争鸣、讨论类文章未被引比例较高

为了增强互动性,营造争鸣、讨论的学术气氛,《中华儿科杂志》2005年共发表此类文章15篇,但其中高达80.0%的文章从来未被引用。其原因可能是国内科技工作者受传统文化和思维方式的影响,普遍把学术争鸣等同于对科研工作者本人的批判,不喜欢撰写此类文章,虽然我们的杂志始终在鼓励争鸣,但是

尚缺乏真正敢于“一针见血”的争鸣类稿件,始终没有形成学术讨论的氛围。这样,即便刊出的争鸣类文章数目上去了,却难产生共鸣,引不出争论。这也许是科技期刊工作者需要在今后给予引导的方向。

以往的统计分析结果显示,论文引用次数的分布是不对称的,存在所谓“80/20定律”,即80%的引用次数来自于20%的论文^[3]。2006年SCI收录的我国科技论文在数量上有大幅度提高(世界排名第5位),但从质量上看,过去10年间我国论文被引用次数依然排在世界第13位,我国约80%的国际论文分布在低引用区和零引用区^[3]。少一些“低引用”“零引用”的论文,我们的期刊才能更高效地传达信息,才能更高效地利用现有出版资源。

8 参考文献

- [1] 接雅俐,汤先忻.高影响力论文是名牌医学期刊的特征[J].编辑学报,2008,20(1):93-94
- [2] 贺德方,宋培元,曾建勋,等.精品科技期刊发展战略的管理体系研究[J].编辑学报,2006,18(1):4-7
- [3] 游苏宁.对科技期刊国际化有关问题的反思[J].编辑学报,2008,20(1):1-4
- [4] 张玉华,潘云涛.科技论文影响力相关因素研究[J].编辑学报,2007,19(2):81-84
- [5] 曾建勋,宋培元.我国科技期刊评价工作的现状与走向[J].编辑学报,2007,19(4):241-244
- [6] 中国科学技术信息研究所,万方数据股份有限公司.2007年版中国期刊高被引指数[M].北京:科学技术出版社,2007:253-260
- [7] 游苏宁.读书是自己一生的嗜好[J].杂志工作通讯,2008(3):13-16
- [8] Haynes R B. Where's the meat in clinical journals? [J]. ACP Journal Club, 1993, 119: A22-A23
- [9] 关卫屏,游苏宁.从临床医学类高被引文章谈编辑在提高期刊核心竞争力中的作用[J].中国科技期刊研究,2008,待发表
- [10] 游苏宁.对我国医学期刊现状的反思[J].中华内科杂志,2002,41:4-5
- [11] Fiona G. Getting evidence into practice needs the right resources and the right organization[J]. BMJ, 1998, 317: 6-10
- [12] Hannaford P C. Using epidemiological data to guide clinical practice: review of studies on cardiovascular disease and use of combined oral contraceptives[J]. BMJ, 1998, 316: 984-987
- [13] 钱寿初.是谁推动了OA[J].杂志工作通讯,2008(3):17-18
- [14] 郑芹珠,任丹青,张慧.我国科技期刊如何获取国际稿件[J].编辑学报,2007,19(2):119-121

(2008-04-19 收稿;2008-05-13 修回)