

科技期刊作者的非理性对抗情绪分析

江 星

(厦门大学学报(自然科学版)编辑部,361005,福建厦门)

摘 要 科技期刊作者非理性对抗情绪是编辑工作中经常遇到的问题。探讨作者非理性对抗情绪的表现形态、产生原因,提出有效的对策,有助于处理好编辑与作者的关系,减轻作者非理性对抗情绪对编辑工作的负面影响。

关键词 非理性对抗情绪;科技期刊;作者;编辑活动

On non-rational antagonism by authors of the sci-tech periodicals//JIANG Xing

Abstract The non-rational antagonism by authors of sci-tech periodicals is a common problem in the daily editing work. We try to study the expression and the causes of the non-rational antagonism and offer some ways to solve it, so as to make better relationship between authors and editors and thus expel the passive influences caused by the non-rational antagonism in editing work.

Key words non-rational antagonism; sci-tech periodical; author; editing work

Author's address Editorial Department of Journal of Xiamen University, 361005, Xiamen, Fujian, China

尽管现代哲学和认识论对理性因素与非理性因素的区分标准存在分歧,但学术界普遍认为,非理性因素作为主观心理形式是客观存在的:“有人认为,只有诗人才需要幻想,这是没有理由的,这是愚蠢的偏见!甚至在数学上也是需要幻想的,甚至没有它就不能发明微积分。”^[1]非理性因素“同逻辑的、自觉的理性思维相比,具有不自觉、非逻辑性等特点”^[2]。人的认识活动、实践活动对非理性因素的产生和发展具有决定性的作用,“思想、观念、意识的产生最初是直接与人物的物质活动,与人物的物质交往,与现实生活的语言交织在一起的。观念、思维、人们的精神交往在这里还是人们物质关系的直接产物”^[3]。我们认为,非理性因素范畴的界定有待多角度、多层次的研究,广义上的非理性因素还应该包括一切未被人类逻辑思维涵盖的主体心理形式。

作者的非理性对抗情绪在科技期刊日常编辑工作中并不罕见,实践中,许多科技期刊编辑对此类作者意见的处理缺乏有效对策。如果对作者的不满情绪处理失当,势必给编辑工作带来影响,情况严重的,甚至可能给编辑工作带来巨大压力。日常编辑工作中遇到的作者不满情绪,大致可以概括为4种类型:1)对审稿意见中的学术观点持有不同看法;2)对退稿意见怀有不满情绪;3)对论文修改意见的执行存在抵触心理;

4)对论文发表时滞常常抱怨。应该说,作者上述不满情绪的产生可能存在客观原因,如果编辑与作者之间能够对这一类意见进行有效的沟通,则不仅可以使编辑与作者之间的关系和谐,而且有利于改善编辑工作。问题在于,作者相当一大部分的不满情绪缺乏充分的理由,一些意见甚至可能完全基于其本身的主观臆断。在这里,我们不妨把作者缺乏客观事实支持的不满情绪命名为作者非理性对抗情绪。

正确理解作者非理性对抗情绪的产生原因是科技期刊编辑正确处理作者非理性因素的关键。本文拟就作者非理性对抗情绪背后的非理性因素展开讨论,试图发现缓解作者非理性因素的方法,供广大同人参考。

1 作者非理性对抗情绪的表现

1.1 作者对审稿意见的非理性对抗情绪 常见的审稿意见往往只是对学术问题的探讨,完全否定论文的审稿意见所占比例并不高,但即便是那些仅仅提出学术探讨的审稿意见,作者的不满情绪也并不少见。

爱因斯坦与审稿人的故事似乎可以印证这一点。1936年,爱因斯坦将与他人合作的论文《引力波存在吗》投往美国《物理评论》,编辑塔特将这篇论文匿名交审稿人评审,审稿人对该文的审稿意见长达10页,认为爱因斯坦否定引力波存在的结论是错误的,审稿人甚至建议不予发表。

编辑塔特将审稿人的审稿意见寄给爱因斯坦后,爱因斯坦随即在回函中强调,自己将论文《引力波存在吗》投到《物理评论》,并未同意将论文交给审稿人评审,同时明确地表示了自己的不满:“我将要回我的论文”。

不久,爱因斯坦再次收到《物理评论》编辑塔特的来信。信中说,专家审稿制度是《物理评论》的基本规章制度,作者必须根据审稿意见对论文进行修改,否则不予刊发。爱因斯坦在普林斯顿大学的朋友罗伯森坚持认为爱因斯坦的观点不对,说服爱因斯坦改写论文的第2部分。爱因斯坦采纳了罗伯森的建议,并将题名改为《论引力波》,随后刊发在《物理评论》上,与《论引力波》同时刊发的还有爱因斯坦对罗伯森的志谢词。

许多年过去了,《物理评论》杂志社搬迁时,编辑

们在案卷中惊异地发现,当年论文《引力波存在吗》的匿名审稿人正是罗伯森。

类似爱因斯坦与审稿人的故事在科技期刊日常编辑工作中并不少见,非理性的自负可能影响作者对建设性意见的采纳,而情绪、信念、动机、偏执等非理性因素往往在深层次上影响作者的判断力。

1.2 作者对退稿意见的不满现象十分常见 科技期刊编辑工作中,作者对退稿意见的不满不仅常见而且强烈,作者的不满情绪往往流露于言表,有的甚至于发出“我今后再也不会把稿子投到你们这个期刊”等类似的威胁,更有作者发出类似的抱怨:“你们上次给我的退稿,我投到某知名期刊,人家很快发表了,可见,你们这个期刊的审稿有问题。”显然,“他们易于给自己设定科研目标,在行为过程中往往会体现自己较高的学术价值观,并不断地发挥自己的潜能,收集信息,力求获得新的认识,进行投稿发表,即使遇到困难也会表现出较强的意志”^[4]。

在这里,作者判断退稿意见正确与否的逻辑是混乱的。试想:上一篇论文的退稿意见正确与否与本篇论文的退稿意见正确与否之间有什么关联关系?被退稿的论文被其他期刊录用同样不能证明该篇论文的退稿意见是错误的,因为各个期刊对论文的要求并不相同。退一步说,审稿机制只是最大限度地筛选优秀论文,而不能确保每一篇优秀稿件都能被发现。世界科学的发展历史已经告诉我们:“新的学术观点不容易被认可,甚至被扼杀。这是科学发展的代价之一,这也是不可避免的,因为目前为止还没有一个比现在通行的同行专家审稿机制更好的办法来保证学术成果发布的科学性。”^[5]更何况,论文被其他期刊录用是否包含作者根据上一次退稿意见的修改也难以认定。

这些浅显的道理,充满智慧与创造力的科技工作者是容易理解的。我们曾经做过一个非常有趣的实验——在隐去作者姓名、论文题目的条件下,把某作者对退稿的反应平淡地透露给20名其他作者,结果让人大吃一惊:倾听的20名作者无不认为该作者反应失当。我们曾经不公开地统计过16名作者接到退稿意见时的表现,结果仅有1名作者诚恳地接受了退稿意见而没有任何不满的表示。显然,在退稿意见落到自己头上的时候,非理性对抗情绪就悄然左右了作者的思维。

1.3 作者对论文修改意见的执行存在抵触心理 论文不仅体现了作者的研究成果,而且凝聚了作者的激情和意志,作者在科学研究中充满了探索未知事物的勇气和激情,科技期刊编辑在论文的编辑活动中同样可以清晰地感受到作者的创造勇气与激情。

日常编辑工作中,我们注意到大部分作者能够认真考虑编辑部提出的修改意见,与编辑之间的沟通也很好,但也有作者对修改意见存在抵触心理。以下这个案例是比较典型的。

某作者在论文中写道:“通过以上数据分析,使我们找到了影响结果的因素。”我们知道,“使”是动词,应有主语,如形式上没有主语,通常以其前面的分句充当意念上的主语,而该文的“通过以上数据分析”显然不能做主语,只要去掉“使”,句子就通顺了。由于这是一个简单的病句,我们在编辑加工中就直接去掉了“使”字。让人意想不到的是,作者校对之后,“使”字又回来了。我们随即与作者沟通,但作者坚持认为加了“使”字才通顺,几次争论下来,双方陷入了僵局。恰好有一天,我们在路上遇见作者和他的孩子,我们交谈的话题随即又转到了“使”字问题上来,双方的辩论还相当热烈,没想到孩子倒是在旁边支持我,说这样的病句他们语文老师刚刚讲过,而且,拿出了语文书,作者一翻看,连连认错。

这个案例中,因为作者潜意识中并不认为论文含有非常简单的病句,对论文修改意见也就存在自然的抵触心理,这种抵触心理使之无法仔细研究这个病句存在的语法上的错误,进而转向简单的是与非之间的争论。

1.4 作者抱怨论文的发表时滞太长 普遍偏长的发表时滞是作者抱怨的主要原因。发表时滞也叫发表周期,指的是期刊论文的出版时间与编辑部收文日期之间的时间差^[6]。由于编辑部编辑人员不足、设备配置落后等原因,国内科技期刊发表时滞明显落后于国外知名期刊。美国《Science》发表论文的周期平均为2~3个月^[7]。李莘等^[8]对工程技术学科期刊群发表时滞的统计结果显示,国内工程技术学科期刊群出版时滞从1998年至2005年有较大幅度的降低,但2005年的出版时滞仍然高达209 d。

2 作者非理性对抗情绪可以理解

情感、意志、欲望和需要等心理因素对主体的认识能力具有重要的控制、调节的作用,积极的情感、意志、欲望和需要对认识的发展具有推动力,而一旦失去理性的引导,就有可能对认识活动产生消极影响。对科技期刊编辑活动中出现的作者非理性对抗情绪同样需要辩证的考量,必须看到,作者的非理性对抗情绪具有一定的合理因素,作者对审稿意见中的学术观点持有不同看法,对退稿意见怀有不满情绪,对编辑部的某些修改意见存在抵触心理,对论文发表时滞太长怀有抱怨情绪是正常的。从换位思考的角度看,作者如果对

他的学术观点没有自信,则其论文的可靠性何在?退稿意见几乎是全盘否定了作者的研究成果,作为该研究成果的获得者或创造者,如何能够心平气和?在作者看来,论文修改意见无异于局部否定了自己的研究成果,作者为自己的学术观点进行辩护同样无可厚非。

至于作者抱怨论文的发表时滞太长,从我们日常与作者接触了解到的情况看,一旦作者面临职称评定、年度考核、各类评比问题时,即便是2~3个月的发表时滞仍然解决不了部分作者的抱怨问题,而正常情况下,他们可以容忍4~6个月的发表时滞。显然,作者的抱怨无非是希望论文能够尽快发表。

3 缓解作者非理性对抗情绪的对策

通过上述的分析我们不难得出这样的结论:尽管作者的非理性对抗情绪在一定程度上具有非理性因素的特征,但编辑能否有效处理作者非理性对抗情绪的关键在于编辑能否从作者的情感、意志和需要角度出发,正确理解作者的需求,找到解决问题的切入点。

3.1 严格审稿要求,规范审稿意见 专家审稿是国内外学术期刊的通常做法,是评价作者稿件质量和水平的有效手段,也是决定稿件是否录用的重要一环^[9]。“只有通过对专家审稿意见进行分析、反馈、核查,使其在编辑流程各环节中真正落到实处,才能充分发挥审稿专家的作用,增强审稿信息的利用率,从而达到提高文稿质量和刊物质量的目的”^[10]。作者对审稿意见中的学术观点持有不同看法、对退稿意见怀有不满情绪,不过是坚持个人学术观点,如果编辑和审稿专家能够提供较为翔实的数据和材料,切实证明审稿意见的正确性,我们相信作者是能够接受正确的批评的。

事实上,审稿结论含糊的情况并不少见,作者难免产生非理性对抗情绪,因此,严格审稿要求、规范审稿意见就显得非常必要。审稿工作是决定稿件取舍、保证刊物质量的重要环节,科技期刊编辑应该认真研究、归纳、整理审稿意见,将审稿意见的核心内容准确无误地整理出来,同时,要在初步编辑加工的基础上,对论文存在的其他问题进行清理,形成初步的退修意见,以便综合专家的审稿意见,形成完整的退修意见,供作者参考。

3.2 提高作者认识,规范期刊论文结构 对作者而言,写作论文要尽量论点明确、论据充分、结构合理,言简意赅,投稿前要注意优化论文整体形象,节省专家和编辑的审稿工作量。接到审稿意见后,作者要提醒自己正确对待批评意见,学会换位思考,客观地对待审稿

意见中提出的问题,做好对审稿意见的反馈工作。

3.3 加强编辑与作者之间的双向沟通 信息时代,沟通既是学问,也是艺术。科技期刊编辑要注意准确把握沟通目的,掌握沟通要领,讲究沟通技巧,注意通过口头、书面、电子媒介等方法与作者开展双向沟通,认真听取作者的意见,掌握作者的思想动向,最大限度地控制作者的非理性对抗情绪,掌握工作主动权。要及时向作者通报编辑工作的进展情况,提高作者对编辑工作的认知度,争取作者对编辑工作的理解与支持。

作者非理性对抗情绪是科技期刊编辑工作经常遇到的问题,作者非理性对抗情绪的背后隐藏的是作者的非理性思维。只要正确理解作者非理性对抗情绪的起因,建立编辑与作者之间的正常沟通渠道,帮助作者走出非理性思维的泥潭,作者非理性对抗情绪将迎刃而解。

3.4 提高编辑出版效率,缩短论文发表时滞 缩短论文发表时滞需要作者、审者、编者、印刷者、发行者的共同努力。规范作者来稿处理流程,严格审稿制度,加快编辑流程,运用现代信息技术缩短期刊编排、印刷周期,必将有效缩短期刊论文的发表时滞,在更大程度上提高作者的满意度。

4 参考文献

- [1] 列宁全集:第33卷[M].北京:人民出版社,1957:282
- [2] 杨福荣.创造性思维中的非理性因素[J].广西大学学报:哲学社会科学版,2007,29(4):90-91
- [3] 马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,1995:72
- [4] 夏登武.影响作者投稿动机的因素分析[J].编辑学报,2008,20(1):5-7
- [5] 赵大良.如何面对无理的审稿意见[J].中国研究生,2007(8):26-27
- [6] 白翠兰.关于核心期刊利弊的分析[J].山东省青年管理干部学院学报,2007,129(5):149-151
- [7] 张轼.作者、编辑要为期刊走向世界而共同努力[J].科技期刊研究,2000,11(2):111-112
- [8] 李莘,于光.工程技术学科期刊出版时滞研究[J].编辑学报,2007,19(4):264-266
- [9] 许文深,陈俊.论科技期刊责任编辑与同行专家审稿[J].编辑学报,2002,14(2):101-102
- [10] 王昕,王有登,骆瑾.编辑流程中对专家审稿意见的分析、反馈与核查[J].编辑学报,2002,20(1):22-24

(2008-09-01 收稿;2008-09-23 修回)