

审稿专家的搭配法

杨波 赵丽莹 张荣丽

(哈尔滨工业大学学报编辑部,150001,哈尔滨)

摘要 分析科技期刊专家审稿面临的来自新兴交叉学科、人际关系以及学术国际化的挑战,提出审稿专家的搭配法——广义和狭义专家搭配,核心层和外围层专家搭配,中国和外国专家搭配,从而实现审稿的相对优化,保证审稿的客观、科学、公正。

关键词 科技期刊;专家审稿;搭配法

Collocation methods for reviewers // YANG Bo, ZHAO Liying, ZHANG Rongli

Abstract By analyzing the challenges coming from the burgeoning cross-disciplines, the interpersonal relationship and the internationalized scientific achievements faced to reviewers, we present three collocation methods for these reviewers; the collocation of reviewers in broad sense and in narrow sense, the collocation of reviewers in core level and in peripheral level, as well as the collocation of domestic reviewers and foreign reviewers. The presented methods can ensure the peer review in an objective, scientific and just way, which improves the quality of peer review.

Key words sci-tech periodical; peer review; collocation method

Author's address Editorial Department of Journal of Harbin Institute of Technology, 150001, Harbin, China

科技期刊通常实行“三审制”,其中专家审稿是保证期刊学术质量的关键,也是决定稿件录用与否的重要环节。学术评价是一件困难而又复杂的事情,尤其是在新兴交叉学科不断涌现、知识经济全球化的今天,审稿专家面对着一个开放的、多元的、复杂的环境。科技期刊只有做出灵活、迅速的反应,才能保证专家审稿的有效进行。

1 专家审稿面临的挑战

1.1 新兴交叉学科的产生 交叉学科是两门以上不同学科的理论和方法相互渗透,在遵循科学规律的基础上,通过实践过程的证明,形成的更为有效的学科群。其大致可分为:学科的“内部”交叉,学科间的“近距离”交叉,学科间的“远距离”交叉,学科的“界”交

叉^[1]。新生事物总是不容易被认可。长期从事某一领域常规科学研究的专家容易对新兴交叉学科的成果视而不见或者视为异端,这种状况常常使新兴交叉学科的稿件成为专家审稿的盲区。新兴交叉学科对专家的整体素质和知识面提出挑战,也同时要求科技期刊合理配置审稿专家的知识结构,力求对稿件进行全面完整的评审,尽量减少偏差的产生和对创新的误解。

1.2 人际关系的影响 信息时代人们以更快捷、更高效、更广泛的方式交往,人际关系引起的专家审稿问题不断涌现。国内的同行专家基本上就是一个熟人的关系网,彼此熟识的人很难在评审中做到对事不对人,会在一定程度上受感情和利益的影响,抬高评价与自己有密切关系或合作者的稿子,降低评价与自己有纠纷或竞争者的稿子,使评审结果出现偏差,最终导致评审的不公正。目前,国内科技期刊普遍采用单盲法或双盲法来减少人际关系对评审的影响,但是 McNutt 等^[2]外国研究者通过调查分析,发现盲法对审稿质量没有产生重要意义。而国外科技期刊的公开审稿法要在国内全面实行,还有一个过程^[3]。所以,国内科技期刊应从国情出发,根据自身现状和特点以及发展目标,制定相应阶段合理有效的灵活多变的审稿方式。

1.3 学术国际化 学术的国际化一般包含 4 方面含义:参与到跨越国家界限的学术交往中;向国际学术标准或水平靠拢,提高国际影响力,提升国际地位;按学术活动的国际惯例和规则行事;在国际范围内配置学术资源^[4]。很明显,科技期刊作为记载、传播科技创新知识的重要载体和主要渠道,其国际化发展趋势是融入国际科技大舞台的必然选择。

2 审稿专家的搭配法

审稿专家的搭配法是根据稿件的情况、审稿的要

[2] 王秀珊. 科技期刊如何进入国际市场[J]. 中山大学学报论丛, 2005, 25(5): 136-138

[3] 张月红. 38 份中国期刊新入选《科学引文索引》[ED/OL]. [2008-05-10]. <http://www.sciencenet.cn/html-news/2008/6/207739.html>

[4] Nicholas D, Huntington P, Jamali H R. The impact of open access publishing (and other access initiatives) on use and

users of digital scholarly journals[J]. Learned Publishing, 2007, 20(1): 11-15

[5] 张向荣. 国外期刊运作的主要模式及发展趋势[J]. 出版研讨, 2007(1): 16-18

[6] 贺晓利. 中国科技期刊国际化研究的现状、问题及发展思路[J]. 图书馆学刊, 2008(1): 34-36

(2008-08-05 收稿;2008-09-05 修回)

求、专家的特点等因素,选取相应的搭配方式,实现审稿的相对优化,保证审稿的客观、科学、公正。

2.1 广义和狭义专家搭配 同行专家有广义和狭义之分。就某一学科而言,假如两位专家从事的研究同属该学科的三级分类,则称这两位专家为狭义同行(小同行),否则即为广义同行(大同行)。例如,按照国家标准 GB/T 13745—1992《学科分类与代码》的规定,计算机科学技术为一级学科,其分支学科:人工智能、计算机应用为二级学科,计算机应用下的分支学科:中国语言文字信息处理、计算机信息管理系统为三级学科。那么,专业方向为中国语言文字信息处理的专家和专业方向为计算机信息管理系统的专家就是小同行,而分别从事人工智能和计算机应用研究的专家则为大同行。《基于浅层分析的多文档自动文摘技术》(中图分类号:TP18,TP391)属于人工智能和计算机应用的交叉论文(学科的“内部”交叉),在选择审稿专家时,最好选择一位从事信息处理的小同行,同时搭配一位从事人工智能的大同行。稿件《Tennant 法计算标准的修正及其应用》(中图分类号:P333,X171,TV212)内容涉及水文地球学、环境生态学、水利工程学(学科间的交叉)。宜选择一位水利规划方面的小同行专家和环 境生态学或水文地球学的大同行专家来联合审稿。小同行专家往往能提出最为细致和有针对性的审稿意见^[5]。但是,由于交叉学科稿件通常涉及几个学科领域,小同行专家会在一定程度上遇到来自其他专业领域的知识障碍,这时就需要大同行带来新的评 审视野和角度,超脱本专业局限,高瞻远瞩地看问题,从而对稿件进行多方位、多角度、全面准确的评价。

2.2 核心层和外围层专家搭配 就某一学科的专家而言,可以将他们分成2层4档:A,权威专家;B,知名专家;C,骨干专家;D,普通专家。A+B形成核心层,C+D形成外围层。一般情况下,越靠近核心的专家,认识的人多,认识他的人也多,其人际关系必然复杂;而远离核心的专家,其人际关系相对比较简单。因此,在选择审稿专家的时候,进行合理搭配,既有知名专家(教授,博导),也有青年骨干(有博士学位的副教授),可促进科学决策的民主化,使评议的公正性更有保证。

2.3 中国和外国专家搭配 国外的实践已证明,国际化审稿是一种良好的运作机制。如《Nature》审稿人60%在美国,30%在欧洲,10%分布在世界其他地区。

《Science》编委会的100多名专家1/3来自美国以外的国家^[6]。虽然我们和这些权威期刊有很大差距,不可能立刻实现国际化审稿,但我们一定要朝着这个方向努力。近年来,一大批海外优秀年轻学者学成归国,他们有很高的学术水平,具有国际合作研究的背景,对稿件有敏锐的评判力和鉴赏力,先把他们发展为审稿专家,再通过他们广泛联络世界各国的科学家,不失为一个很好的途径。通过国际检索系统和丰富的网上资源信息以及科技论文所引的文献去发现和确定合适的审稿人,使国际范围的同行专家审稿逐步展开。国际化审稿能增加新的创新思维,提供新的发展渠道,还可消除人际关系的影响,对于客观、准确地评判论文的 科学性和创新性、减少误审、加快审稿周期均有很大帮助。《Tsinghua Science and Technology》和《浙江大学学报(英文版)》等高校学报都开始引入国际化同行评审体制,对投稿一律实行至少一位国外专家、一位国内专家的审稿制度,实践证明,此举对科技期刊提高学术水平、严正学术风气,全面走向世界起到了重要作用^[7-8]。

3 参考文献

- [1] 郑晓瑛. 交叉学科的重要性及其发展[J]. 北京大学学报: 哲学社会科学版, 2007, 44(3): 141-147
- [2] McNutt R A, Evans A T, Fletcher R H. The effect of blinding on the quality of peer review[J]. JAMA, 1990, 263: 1371-1373
- [3] 金晓明. 论学术期刊的审稿方法与发展趋势[J]. 中国科技期刊研究, 2007, 18(3): 372-374
- [4] 曾国屏, 李正风, 杜祖贻. 当代科学共同体的分化与学术国际化问题的思考[J]. 自然辩证法通讯, 2002, 42(6): 32-37
- [5] 赵丽莹, 冯树民, 刘彤, 等. 如何选择“小同行”审稿专家[J]. 编辑学报, 2007, 19(1): 75
- [6] 荆卉. Science 的选刊标准、审稿速度及其电子版[J]. 中国科技期刊研究, 1998, 9(2): 128-130
- [7] 李丽, 张凤莲, 杜文涛. 《Tsinghua Science and Technology》网上国际审稿[J]. 编辑学报, 2005, 17(3): 214-215
- [8] 张月红, 袁亚春. 科技论文国际化同行评审的尝试:《浙江大学学报(英文版)》的新举措[J]. 编辑学报, 2002, 14(4): 294-295.

(2008-03-24 收稿; 2008-04-14 修回)