

科学编辑理事会促进科技期刊出版诚信的政策与措施

黄小茹

(中国科学院科技政策与管理科学研究所,中国科学院科技伦理研究中心,100190,北京)

摘要 介绍美国科学编辑理事会针对科技期刊出版中的突出问题及促进出版诚信所制定的政策和指南,以及采取的包括年会、短期培训班、专题调查/研究小组在内的各种措施。详述其促进出版诚信的重要新举措,即制定和发布《促进科学期刊出版诚信白皮书》,分析白皮书制定的背景、定位与作用、内容和拟解决的问题。说明科学编辑理事会各项政策、指南和措施、活动之间的关联与配合,以及对科技期刊出版诚信工作的实际指导作用。

关键词 科学编辑理事会;科技期刊;出版诚信;白皮书

Introduction of CSE's policy and measures on promoting integrity in scientific journal publications//HUANG Xiaoru

Abstract This paper introduces in brief the policy and guidelines of Council of Science Editors (CSE) for promoting integrity of scientific journal publications. CSE's measures include annual meeting, short courses and task force. It also introduces in detail the new important act, *CSE's White Paper on Promoting Integrity in Scientific Journal Publications*. The paper discusses the relevancy and match between the policy and measures, and the practical and directive effects of this new act.

Key words Council of Science Editors; scientific journal; integrity in publications; white paper

Author's address Institute of Policy and Management, Chinese Academy of Sciences, 100190, Beijing, China

科学编辑理事会(Council of Science Editors, CSE)是美国的国际性独立编辑组织,由科学出版界1200多名从业人员组成,包括主编、副编辑、高级编辑、执行编辑、编辑和制作经理、发行人、印刷人、图书馆员、信息专家、研究人员等^[1]。长期以来,这个组织吸收了美国国内外生物科学以及医学领域以外的编辑,随着会员成分的多样化,2000年1月1日正式更名为科学编辑理事会^[2]。

CSE与美国国内以及国际上的众多科学出版机构保持着密切的关系,在促进良好的科学信息交流之外,更针对科学期刊出版中出现的越来越多的诚信问题,积极制定政策和指南,采取实际措施,促进科学期刊的出版诚信,已成为这一方面的一名领导者^[3]。

1 CSE 促进出版诚信的政策和指南

CSE设有专门机构——编辑政策委员会,负责科学期刊出版诚信相关政策的制定。这些政策在制定之后,还要经过CSE董事会的批准才能对外发布。从

2000年开始,CSE陆续发布了一系列针对科学期刊出版中的突出问题以及促进出版诚信的政策和指南。

在现代科学研究尤其是生命科学领域的研究中,由研究小组多个合作者共同署名的论文数量呈上升趋势,这些论文被认为是群体作者的论文;但由于缺乏这类论文的标准引用格式,所以,在文献数据库中有关它们的计量就出现了问题。针对此类问题,CSE于2003年6月开始起草《科学编辑理事会关于科学期刊和文献计量中群体作者论文的建议》,对期刊、出版方、文献数据库处理该问题的做法提出了建议,还给出了一些有关署名和引用的详细的例子^[4]。

除了直接的相关政策外,CSE还针对许多具体问题提供相关指南,为各科学期刊制定自己的政策提供指导。例如,CSE在2004年10月29—31日举办的利益冲突和科学出版会议上提出了《期刊发展或修订有关利益冲突、揭发、竞争经济利益政策指南》,它归结出期刊编辑、出版者和政策制定者在实际工作中可能遇到的有关利益冲突的问题,给出了可供他们制定、审查或修订利益冲突政策的讨论框架,在最后部分,还给出了一些科学团体和期刊所使用的利益冲突政策的链接^[5]。此外,CSE还签署了有关出版诚信的一些声明,包括《国际医学期刊编辑委员会(ICMJE)有关临床试验登记的声明》^[6]、《同行评议期刊编辑责任和权利政策》、《编辑对作者的责任》、《期刊揭发可能的不端行为的责任》、《利益冲突和同行评议程序》、《同行评议人的责任和权利》等。签署这些声明有利于进一步明确出版诚信规范并加强与科学编辑界的合作^[7]。

2 CSE 促进出版诚信的措施

近二十年来CSE进行了有关出版诚信的教育、讨论和研究,力图成为处理当前科学出版诚信问题的权威^[8]。

2.1 年会 CSE每年5月举办年会,发表编辑政策声明,出版体例手册,编辑出版《科技编辑》双月刊。近年来随着出版诚信问题的日益突出,CSE年会开始越来越多地关注这一问题。2005年年会涉及出版诚信问题的报告涵盖了学术期刊的职责、学术道德以及出版研究、网络利用统计和新技术应用中的诚信等。2007年年会的主题即是利益冲突问题,不仅关注有关

利益冲突的典型的的不端行为,而且特别注意那些与学术界的价值观相左但很容易被忽视的行为,并进行了专门的案例讨论。

2.2 短期培训班 每次年会开始之前,CSE 都会举办短期培训班。短训班内容丰富,有不少针对出版诚信的课程。不同的课程,其内容针对不同的编辑。例如:针对期刊编辑的课程是讲授编辑、作者和审稿人之间的诚信责任;针对文稿编辑的课程是阐释文稿编辑可能遇到的道德和法律问题,包括著作权和许可、经济上的利益冲突、知情同意和伦理审查委员会批准、著作者身份和致谢标准。这些课程既适用于新入行的编辑,也适用于来进修的资深编辑^[9]。

2.3 专题小组 CSE 组织了若干专题小组,进行有关出版诚信问题的调查、研究和诚信规范的宣传。如“著作者身份专题小组”专门从事著作者身份规范标准的宣传,其目的之一是让那些对此问题感兴趣的人了解 CSE 有关这一问题的观点和相关政策指南,以及获取这些政策指南的途径。专题小组也会通过调查问卷,从受访的研究人员、研究管理人员、编辑、作者、读者那里获取相关信息,作为研究的基础^[10]。比如2000年2月,专题小组向 CBE 提交了《谁是作者? 生物医学作者问题,以及一些可能的解决方法》调研报告^[11]。

3 《促进科学期刊出版诚信白皮书》——CSE 促进出版诚信的重要新举措

3.1 白皮书的编制背景 期刊的编辑和出版者有责任确保其刊物符合出版诚信规范标准;但是,编制这些标准并不容易,因为不同的期刊、学科以及不同的政府部门、资助机构、研究机构、学术团体、专业学会所持有的观念和政策有差异,随着相互间合作的日益加强,这些差异使得解决出版诚信问题更加复杂化。

CSE 的使命之一,是促进科学信息的无障碍交流。为了有效地指导期刊出版诚信规范,CSE 通过听取来自科学编辑界、商业界、非营利出版机构,包括出版道德规范委员会(COPE)、国际医学期刊编辑委员会(ICMJE)、世界医学编辑联合会(WAME)等国际组织,以及科学团体、法律界、政府部门各类专家有关出版诚信方面的意见和建议,于2006年发布了《促进科学期刊出版诚信白皮书》。

3.2 白皮书的定位与作用 CSE 试图通过白皮书让期刊出版过程中的所有参与者都了解相应的出版诚信规范,促进科学期刊出版中的诚信。鉴于诚信标准问题的复杂性,白皮书的定位和作用方式倾向于告知和指导而非指令。为了能够提供对各个学科都有用的信息,白皮书中对适用于一般科学研究和不同学科的期

刊出版诚信规范作了有区别的解释和说明。

CSE 及其编辑政策委员会期望白皮书能够成为一种“活”的文件,当各个相关方面面临诚信问题时,能够从白皮书中了解何为科研不端行为,如何帮助处理,以及相互间的责任。白皮书不仅帮助编辑们进一步明确他们的职责范围,而且为期刊建立诚信政策和标准化程序提供借鉴。为了给期刊编辑提供更多的有用和实际的帮助,CSE 还特别说明希望编辑们指出白皮书需要扩展或更新之处^[12]。

CSE 通过与其他专业机构合作来开展有关出版诚信实践的对话,使白皮书所列的出版诚信规范能够获得广泛的支持。《柳叶刀》的编辑、CSE 前任主席 Richard Horton 在评论白皮书的作用时指出:“对科学和医学研究的公共支持来源于公众对其研究及报告诚信的信任。科学期刊可以直接塑造公众有关研究诚信的看法,而只要很少几个有问题的期刊案例就会损毁这种支持。CSE 的白皮书对编辑、作者、审稿人和期刊主办者建立或增强良好出版过程的各个方面和保持公众信任极有价值。”CSE 主席 Monica Bradford 说:“CSE 的白皮书旨在为科学家的出版发表活动提供指导。”^[13]

3.3 白皮书的内容与拟解决的问题 白皮书的内容涉及期刊出版过程中与出版诚信相关的各个程序与参与者,详细说明各程序的任务以及各参与者的责任,指出了实际的和潜在的各种问题,并试图给出适当的解决方式。全书主要分为以下2个部分。

3.3.1 出版中的各个角色及其责任 期刊出版过程中涉及到的角色包括编辑、作者、审稿人和主办机构等,白皮书对他们在促进出版诚信中的责任及合作作了详细的说明。

1) 编辑的任务和责任。白皮书说明了编辑对公众、科学共同体、期刊主办机构、作者、审稿人、读者所负有的相应的诚信责任。在责任之外,编辑人员应当拥有编辑工作的自由,包括编辑权威和自主权,从而保证出版的权威和诚信。

2) 作者身份。白皮书同意医学期刊编辑国际委员会(ICMJE)对著作者身份的界定,即“著作者应该符合以下3点:在设计或概念、数据获得、数据分析和解释方面有真实贡献;起草论文或者在重要的学术内容上作了批判性修改;对出版文本作了最终核准”^[12],说明了编辑需要特别界定和注意的许多署名问题;另外,对作者在保密、利益冲突报告、原创性、药物和设备声明、人类与动物被试研究方面的责任作了说明。

3) 审稿人的任务和责任。白皮书认为,期刊应该制定审稿人选择程序,说明审稿人的诚信责任。包括:有能力评审所涉及领域的论文;评审过程保持严格的

保密性;保证审稿意见和结论的公正和诚实;评审意见应该是建设性的批评意见;主动报告实际的或潜在的利益冲突;迅速完成评审并及时交还。此外,白皮书还说明了匿名审稿方式所面临的两难境地。

4)期刊主办机构的任务和责任。白皮书认为,主办机构应在以下6个方面担负起促进出版诚信的责任:界定作者或贡献者身份;控制出版过程;公开经费来源和主办者;数据存取和提供;商议版权问题;处理不端行为或不道德行为。

5)编辑与发行人、主办机构和期刊所有者之间的关系。白皮书认为:一方面,编辑应当拥有“编辑自主性”,对期刊内容负全部责任,另一方面,期刊主办方应该就编辑的工作、权限、责任、管理等预先设置规章和程序,从而能够从制度上保障实现出版诚信。

6)对媒体的责任。白皮书指出,为了帮助媒体负责任地报道科学研究,期刊可以考虑为媒体提供能够精确反映科学研究的文字材料,并推荐合适的专家。

3.3.2 科研不端行为的界定与行动方针 目前国际上还没有形成对科研不端行为的标准定义,白皮书提出的科研不端行为一般包括:不道德地对待研究对象;伪造数据;篡改数据;剽窃。对科研不端行为的处理,不同国家、不同组织各不相同。白皮书介绍了美国科学诚信办公室(OSI)、国家科学基金会(NSF)、科研诚信办公室(ORI)以及丹麦、挪威、芬兰、瑞典、英国、澳大利亚、新西兰、美国、加拿大、中国等国的正式和非正式的处理程序。白皮书还对科研不端行为及其处理中的几个突出问题进行了详细说明,包括投诉可疑稿件、数据图像处理中的不端行为、对科研不端行为的第三方质询、对科研不端行为所造成后果的补救措施等。

4 结语

上述政策和措施并不带有强制性,多是指导性的方案,或者可供讨论的建议,这是由CSE的机构性质决定的。CSE试图通过指导性、教育性的手段来达到促进科技期刊出版诚信的目的。

CSE促进科研诚信的各项政策、指南、白皮书等,都是相互关联的,一起组成体系自洽且具有可操作性、可核查性的科技期刊出版诚信规范体系,同时以会议、培训等作为有效的贯彻途径。各项具体活动与规范密切配合,从理论和实际操作2个层面帮助科技期刊编辑处理期刊编辑过程中的诚信问题,协调各相关方之间的相互关系和责任。

CSE的科技期刊出版诚信规范比我国已有的科技期刊出版诚信规范更为系统、全面、细致,并能够及时

地反映和应对各种新出现的出版诚信问题,对于我国科技期刊这方面的实际工作有很好的参考价值。

5 参考文献

- [1] Mossman B V. Editorial: Council of Biology Editors Becomes Council of Science Editors [J]. *Bio Science*, 2000, 50 (7): 555
- [2] History of the Council of Science Editors [EB/OL]. [2008-04-25]. <http://www.councilscienceeditors.org/about/history.cfm>
- [3] Our mission [EB/OL]. [2008-04-25]. <http://www.councilscienceeditors.org/index.cfm>
- [4] CSE recommendations for group-author articles in scientific journals and bibliometric databases [EB/OL]. (2006-01-28) [2008-04-26]. http://www.councilscienceeditors.org/editorial_policies/groupauthorarticles.cfm
- [5] Guidance for journals development or revising policies on conflict of interest, disclosure, or competing financial interests [EB/OL]. [2008-04-26]. http://www.councilscienceeditors.org/events/retreat_paper_2005-02.pdf
- [6] CSE endorsement of principles: ICMJE's statement on clinical trial registration [EB/OL]. (2006-04-14) [2008-04-28]. http://www.councilscienceeditors.org/editorial_policies/endorsementofprinciples.cfm
- [7] Editorial policy statements approved by the CSE board of directors [EB/OL]. [2008-04-28]. http://www.councilscienceeditors.org/services/draft_approved.cfm
- [8] CSE mission [EB/OL]. [2008-04-28]. <http://www.councilscienceeditors.org/about/mission.cfm>
- [9] 2007 Short Courses [EB/OL]. [2008-04-25]. <http://www.councilscienceeditors.org/events/shortcourses07/index.cfm>
- [10] Authorship Task Force [EB/OL]. [2008-04-23]. <http://www.councilscienceeditors.org/services/authorship.cfm>
- [11] Who's the author? Problems with biomedical authorship, and some possible solutions [R/OL]. [2008-04-28]. <http://www.councilscienceeditors.org/publications/v23n4p111-119.pdf>
- [12] CSE's White Paper on promoting integrity in scientific journal publications [R/OL]. (2006-09-13) [2008-04-25]. http://www.councilscienceeditors.org/editorial_policies/whitepaper/entire_whitepaper.pdf
- [13] Guide to promoting integrity in scientific journals published by the council of science editors [EB/OL]. [2008-04-20]. http://www.councilscienceeditors.org/editorial_policies/whitepaper/pressrelease.cf

(2008-07-07 收稿;2008-08-11 修回)