

# 关于编辑部退稿

蔡琳 王秦玲 孟凡婷

(兰州军区兰州总医院《西北国防医学杂志》编辑部, 730050, 兰州)

**摘要** 从科技期刊编辑部退稿的源头开始, 阐述什么样的稿件一般会退稿, 如何决定退稿。编辑部应谨慎对待退稿问题。阐明在退稿中编辑应有的态度及处理方式。

**关键词** 稿件; 科技期刊; 审稿; 退稿

**Manuscript rejection in editorial work** // CAI Lin, WANG Qinling, MENG Fanting

**Abstract** The principles and the selection of the manuscript rejection are analyzed in this paper, and the correct attitude and the proper measures adopted towards the rejected manuscripts are also discussed.

**Key words** manuscript; sci-tech periodical; review; manuscript rejection

**Author's address** Editorial Department of Medical Journal of National Defending Forces in Northwest China, 730050, Lanzhou, China

稿件的质量是学术期刊的生命, 只有加强编辑工作中各个环节对稿件质量的控制, 才能提高期刊的整体质量<sup>[1]</sup>。在收稿量日益大增的情况下, 为了保证录用稿件的水平和质量, 退稿就成为保证期刊质量的一条“生命线”, 同时退稿还涉及到作者的利益问题; 所以, 科技期刊编辑部必须做好退稿工作。

## 1 什么样的稿件要退稿

根据对《中华外科杂志》2000年随机抽取的400篇退稿论文的分析, 45.25%的退稿是由于科研设计缺陷, 31%是由于选题不当, 13%是由于写作质量差, 8.75%是由于对办刊宗旨不了解而盲目投稿<sup>[2]</sup>。具体地说, 退稿的原因一般包括: 1) 不符合办刊宗旨; 2) 政治导向性错误、内容涉及机密; 3) 与已公开发表的文章雷同, 无创新点; 4) 科学性差、学术质量低; 5) 内容新, 质量也很高, 但由于编辑推荐的审稿人专业不对口, 或评审人知识水平有限或存在某种偏见等原因而被否定<sup>[3]</sup>。

## 2 如何决定退稿

**2.1 编辑初审退稿** 据报道, 国际上著名的科技期刊中, 50%或更多的稿件已由编辑内审决定稿件的取舍<sup>[1,4]</sup>。编辑初审主要是审查来稿是否符合本刊的宗旨和报道范围、有无独创性、质量和发表价值如何, 是否有版面及时发表, 从而决定是否送编委或有关专家

复审<sup>[5]</sup>。提高初审工作的针对性和有效性, 可以大大减轻审稿专家的劳动强度, 因此, 编辑要本着对作者负责的态度, 确实给出稿件录用与不录用的理由, 以及如何改善与提高文稿质量的建议, 做到坦诚、公正、实事求是。

**2.2 审稿专家决定退稿** 编辑不可能对所有学科文稿的内容都熟悉, 所以稿件是否有创新性, 大部分是靠审稿专家作出结论的, 外审专家的审稿意见往往成为稿件能否采用的决定性依据<sup>[6]</sup>。为了确保审稿意见客观、公正、科学, 选择合适的审稿专家至关重要。除了在研究领域上细化外, 最好选择从事过相关研究并仍在从事该研究的专家, 这样的审稿专家对研究细节有深入的了解, 在审稿时才能有效把关; 但有时也有这种情况, 编辑在文稿中发现了一些问题, 而审稿专家提供的审稿意见中却没有提到。其原因可能是多方面的, 如没有选对专业对口的专家, 或者因审稿专家工作繁忙而出现疏漏, 也可能是能力不足而没有发现问题所在。这时, 编辑要及时与专家商榷。值得注意的是, 对于审稿专家违规、虚假的审稿意见, 编辑部要追究审稿人的责任, 甚至取消其审稿资格<sup>[7]</sup>。

目前, 国外高水平科技期刊的审稿多采用同行评议制(peer review), 也称预审制<sup>[8-10]</sup>, 审查重点是论文的引言和讨论部分, 主要是审查论文的创新性和科学性; 因此, 经常会出现稿件各方面都没有太大的问题, 但整体设计上没有达到期刊要求而退稿的情况, 这占总退稿率的50%以上<sup>[11-12]</sup>。水平越高的期刊其退稿率越高, 不少稿件的总体设计水平不能达到期刊要求而直接被退回<sup>[11]</sup>。国内期刊的审稿则更多地集中在研究方法、数据结果以及文字处理等方面<sup>[13]</sup>。

## 3 编辑部要正确对待退稿

**3.1 谨慎退稿** 编辑部要保护作者的写作热情, 只对那些缺乏创新性、存在严重问题, 而且作者一时也难以修改好的文章才可作退稿处理, 可以将评审意见转达给作者, 而对于那些研究内容具有创新性, 但研究尚不够深入、论据尚不够充分的稿件, 可欢迎作者进一步完善工作后再重新投稿。

**3.2 认真对待作者的不同意见** 对作退稿处理的稿件, 都不能一棍子打死, 应给作者申辩的机会并对其申

辩理由给予足够的重视,对申辩意见作认真分析。如作者提出审稿专家对研究工作的某些内容认识不明确,可将作者的回复意见再送给审稿专家,供其再审时参考;如果作者认为审稿专家提出的意见与自己进行的研究工作不相符,并且能明确指出工作的创新性及其学术意义,应将稿件另送其他专家评审。一定要做到具体问题具体分析,尽可能减少退稿工作的失误。在稿件审理过程中,编辑部要注意协调审稿专家与作者的关系。要求审稿专家做到公正、客观、中肯,作者的意见也可及时转给专家,力求每一篇稿件都做到专家首肯,作者信服。

**3.3 退稿也需讲究策略** 保护作者的自尊心,做到“退稿不退人”。尽可能发现文章中的闪光点,哪怕文章中的某部分文字通顺,某个图像清晰,或者表格设计合理,都要加以肯定,并希望作者继续写作,积极向本刊投稿<sup>[14]</sup>。如编辑在退稿时将尖锐的审稿意见如实转达,或采用生硬的语气和刻薄的语言贬损作者,会使作者很有意见,从此不再向该刊投稿;所以,编辑在退稿时应讲究策略,妥善处理好这些问题。比如退稿意见的措辞要得当,肯定其优点和可取之处,这样才有助于消除作者因退稿引起的失望与抵触,不至于伤害作者的感情,从而赢得作者的支持和密切配合。

**3.4 退稿速度要尽可能快些** 力争尽早、尽快通知作者,不要积压、拖拉和敷衍。在对稿件作出实事求是评价的同时,重在鼓励作者,调动作者的积极性。如《Science》的审稿意见能在48 h内返回,如果是退稿,只需2周时间作者就会收到退稿通知<sup>[15]</sup>。有的编辑部常常不及时回复,某种程度上也影响了作者继续投稿的热情。

**3.5 退稿工作要尽可能地“人性化”** 编辑要本着“以人为本”的服务理念,退稿工作要人性化<sup>[16]</sup>,切忌对作者采用粗暴、居高临下的态度。在退稿信中编辑最好能利用自身所掌握的信息资源、知识积累和工作经验,向作者提出切实、具体的建设性意见,使作者能拓宽思路,获得灵感。也可以在退稿信的结尾写上温馨的祝福性话语,如节日前可祝作者“春节快乐”“中秋快乐”,使作者感到来自编辑的朋友式的问候,从而备感温暖和亲切,拉近彼此间的距离。如有可能,最好附上处理其稿件的编辑的姓名,便于作者有问题时可与编辑直接联系,以节省时间,利于编辑与作者之间的相互交流和沟通。

对有的退稿,编辑可帮助作者重新选题立意,寻找新的表达角度,导引利用现有资料,改成一篇文章新的文章,甚至从论文撰写和规范表达的角度提出具体而详

细的修改意见,帮助并鼓励作者重新撰写论文。有时要为作者考虑,站在作者的立场上,可以建议改投其他相关期刊。如某作者投来的《抗震医疗救治×××区的烧烫伤治疗体会》一文,专家审稿意见是:1)本文是关于湿润烧伤疗法的文章,目前有关此疗法及其药物湿润烧伤膏在国内烧伤界尚持争议,其科学性令人质疑,一般主流均持反对态度,所以本文不合适;2)本文为治疗13例小面积烧伤的总结,内容无创新及借鉴性,其最大特点为地震灾区处理,但文中可见与平、战时处理无明显差别。鉴于以上2点,建议不予刊用,或建议改投《中国××杂志》。有了这样详细的退稿意见,客观中肯,相信作者也不会有太大的意见。

## 4 参考文献

- [1] 游苏宁. 应加强对科技期刊审稿问题的研究[J]. 编辑学报, 1998, 10(1): 60-61
- [2] 高宏, 游苏宁. 医学论文写作及投稿中常见问题分析[J]. 中国科技期刊研究, 2003, 14(2): 168-170
- [3] 吴锦雅, 王征爱. 学报退稿问题的思考[J]. 中国科技期刊研究, 2003, 14(5): 551-552
- [4] 石应江. 让读者满意:《Nature》的受众本位[J]. 中国科技期刊研究, 2003, 14(1): 79-81
- [5] 王立名. 科学技术期刊编辑教程[M]. 北京:人民军医出版社, 1995: 107
- [6] 阎西林. 学术期刊编辑稿件“外审”工作中的中枢作用和认识机能[J]. 编辑学报, 2006, 18(3): 170
- [7] 朱美香. 遏制审稿失范 提高审稿质量[J]. 编辑学报, 2004, 16(3): 180-181
- [8] Bayne S C, McGivney G P, Mazer SC. Scientific composition and review of manuscripts for publication in peer reviewed dental journals[J]. Prosthet Dent, 2003, 89(2): 202-218
- [9] Benos D J, Kirk K L, Hall J E. How to review a paper[J]. Adv Physiol Educ, 2003, 27(2): 47-52
- [10] 许文深, 姚远. 科技期刊审稿的发展[J]. 编辑学报, 2001, 13(2): 70-72
- [11] Sullivan E J. Top 10 reasons a manuscript is rejected [J]. J Pro Nurs, 2002, 18(1): 12
- [12] Colaianni L A. The fate of rejected manuscripts[J]. Am J Med, 2000, 109(2): 154-155
- [13] 吴坚. 国外科技期刊审稿的一些特点[J]. 编辑学报, 2004, 16(2): 154-155
- [14] 刘新秒. 新刊《地质调查与研究》作者队伍建设的经验谈[J]. 编辑学报, 2007, 19(2): 148-149
- [15] 王青. 审稿控制研究[J]. 编辑学报, 2007, 19(3): 175-177
- [16] 吴红艳, 王菊香, 颜巧元. 科技期刊编辑的人性化服务[J]. 编辑学报, 2006, 18(3): 212-213

(2009-01-07 收稿; 2009-02-18 修回)