

# 身兼护理学术期刊多家编委的弊端及对策

王红丽 刘苏君

(《中华护理杂志》编辑部,100025,北京)

**摘要** 为组建好护理学术期刊的编委会,充分发挥编委的作用,调查了6种护理期刊编委的任职情况,对同一编委在多家期刊兼职的弊端进行了分析。身兼多家编委不利于发挥其应有的学术把关作用,提出了解决身兼多家编委问题的对策。

**关键词** 护理期刊;编委;兼职

**Disadvantages of editorial board members' concurrent posts in nursing academic journals and countermeasures** // WANG Hongli, LIU Sujun

**Abstract** To establish the effective editorial board of the nursing academic journal and fulfill its proper functions of advice and assistance, the lists of editorial board members for six nursing journals were investigated. Some of the editorial board members were appointed by more than two kinds of journals, and the disadvantages were analyzed. Being appointed by several kinds of journal, the editorial board members could not perform their roles properly. Some countermeasures are put forward to solve this problem.

**Key words** nursing academic journal; editorial board member; over-representing

**Author's address** Editorial Board of Journal of Chinese Nursing, 100025, Beijing, China

编委会是期刊的学术工作机构,其主要职责是把握期刊的学术质量和学术导向,对期刊的发展具有重要作用<sup>[1]</sup>。编委会成员通常充当审者、作者和读者3种角色。编委不仅是期刊重要的学术资源,而且是期刊宝贵的人才资源。编委的学术水平及对期刊的关注程度对期刊的发展具有深远的影响<sup>[2]</sup>。

在与编委沟通的过程中,以及在阅读护理期刊的同时,我们发现一些专家或领导同时在多种期刊担任编委。为了对这一现象进行更深一步的了解,我们通过查阅纸质期刊,检索中国知网和万方数据资源系统的中国数字化期刊群,以及登录期刊门户网站,对《中华护理杂志》《护理学杂志》《护士进修杂志》《护理管理杂志》《护理学报》《中国护理管理》等6种期刊的编辑委员会成员的名单进行收集和整理,了解护理学术期刊编委的兼职情况,为今后的编辑委员会组建工作提供参考。

## 1 6种护理学术期刊编委的基本状况

调查的资料来自上述6种期刊2005年以后换届的编委会最新名单。编委会成员最少的为85人,最多

## 4 结语

期刊的宣传工作不仅是一种商品的推广,也可以理解为是一种“为学术服务”的精神宣传,更是提高期刊影响力的一项重要工作。广泛的宣传可以为期刊赢得更多的优秀稿件,也是提高期刊质量的关键因素。《国际自动化与计算杂志》在近几年的宣传工作中,利用外界有利资源尝试多元化的宣传策略,使得投稿数量增长了近2倍,外审专家数量增长了1倍多,期刊内容的浏览量提高了近3倍,总被引频次也比上一年增长了1倍。这说明,实施多元化的宣传策略是提升期刊引用率<sup>[11]</sup>的一个有效途径,并将有助于推动期刊进入良性发展轨道。

## 5 参考文献

- [1] 倪集裘. 科普期刊如何做好自身的宣传推广工作[J]. 编辑学报, 2002, 14(增刊): 66-67
- [2] 袁晓萍. 科技期刊自我宣传方式探寻[J]. 科技创业月刊, 2006(5): 95-96

- [3] 朱大明. 略论科技期刊的自我宣传[J]. 编辑之友, 2003(Suppl): 55-56
- [4] 李伟年. 论科技期刊的品牌打造[J]. 科技情报开发与经济, 2003, 13(8): 45-46
- [5] 张伟, 陶小雪, 林家乐. 利用网站实现学术期刊的主动宣传[J]. 中国科技期刊研究, 2007, 18(2): 287-291
- [6] 刘谦, 吴民淑, 肖宏, 等. 组稿与宣传的新举措: 期刊高校行[J]. 中国科技期刊研究, 2007, 18(3): 469-470
- [7] 高健, 陈新石, 游苏宁. 应充分利用大众媒体宣传科技期刊[J]. 编辑学报, 2008, 20(3): 235-237
- [8] Style Manual Committee Council of Biology Editors. Scientific style and format [M]. 6th ed. Cambridge: Cambridge University Press, 1994
- [9] Michael Alley. The craft of editing [M]. [S. l.]: Springer, 2000
- [10] 李建军, 崔建中, 高昊. 科技期刊编辑办刊角色的转变[J]. 编辑学报, 2008, 20(4): 343-345
- [11] Christopher Martyn. Advice to a new editor [J]. BMJ, 2007: 334-386

(2009-01-25 收稿; 2009-02-25 修回)

数(58人)<sup>[3]</sup>。中华医学会系列杂志要求一、二级学科的期刊编委会组成人员一般不超过120人<sup>[4]</sup>。6种护理期刊编委会成员共有577人(805人次),其中有146人在2种以上护理期刊担任编委,占25.3%(146/577),详见表1。这些护理期刊的编委出自全国31个省市自治区,其中港、澳、台分别有10、4、9人,还有5名编委为美籍护理学者。

表1 6种护理期刊编委的任职情况

编委任职期刊数	人数	百分比/%
6	1	0.2
5	2	0.3
4	12	2.1
3	48	8.3
2	83	14.4
1	431	74.7
合计	577	100.0

## 2 身兼多家编委的原因分析

此次调查结果显示,6种护理期刊的编委中,有146人在2种以上护理期刊担任编委,占25.3%。进一步的了解发现,在这些身兼数职的编委中,有的在省部级卫生职能部门担任分管护理工作的重要领导职务,有的既有领导职务,又是某护理专科领域的专家。领导型编委虽然工作多、时间紧,给期刊编辑部的工作带来一些不便,但这些编委一般都拥有广阔的人脉资源,在宣传期刊、扩大期刊影响力方面的作用是非常大的<sup>[2]</sup>;而学术型编委认真、严谨的务实精神对提高期刊的学术水平,做好组稿、审稿工作非常重要。如果一名编委同时在这2个方面发挥作用,对编辑部来说是非常可贵的;所以,这类专家往往会被多家护理期刊聘为编委或审稿人。而身处重要职位的领导者也是各个编辑部极为重视的宝贵资源,所以,他们出任编委也很受各编辑部的欢迎。众多学者对学术认可究竟是建立在实力还是社会资本的基础上展开过广泛的研究,主流的实证研究多少证实了普遍主义和精英形成的马太效应论<sup>[5]</sup>,因而兼职越多,期刊编委身上的光环越耀眼,也越容易得到更多期刊的青睐。

一些期刊聘任编委,主要考虑的是其名誉和名声,致使不少专家成为挂名编委,未必尽过编委的义务或对期刊发展发生过作用<sup>[6]</sup>。石应江<sup>[7]</sup>认为,近几年科技期刊不断追逐高层次(官阶层次、学术层次)的编委会,而部分科技期刊的编委会只是一个摆设。我们在同行交流和调查中也了解到:有的期刊虽然刊登编委会名单,但这些名单多年没有更替和调整;有的期刊几乎从未请编委组稿、审稿或履行其他职责;有的期刊仅

仅要求编委做一些扩大发行方面的工作。

一些护理专家和管理者能够担任多家护理学术期刊的编委,意味着其学术地位或研究水平获得了更为广泛的认可,是进一步获得声誉、地位和研究资源的有利条件,因而对担任编委的邀请往来者不拒。

## 3 身兼多家编委的弊端分析

学术期刊编委会是从实际工作的机构而不是荣誉性机构。编委的职责包括:参加编委会的会议和活动,完成编委会委托的任务;参加组稿、审稿工作;发现和推荐编审人才;对期刊工作提出意见、建议和要求等<sup>[4]</sup>。当一名专业人士身兼数家期刊的编委时,能否切实履行上述职责,是需要审慎考评和思考的。

### 3.1 身兼多家编委很难有充足的精力履行其职责

审稿是编委的重要工作内容之一,专家审稿属于同行评议,英文表述为 peer review,可严格定义为“由从事该领域或接近该领域的专家来评定一项研究工作的学术水平或重要性的一种方法”<sup>[8]</sup>。审稿是一项经常性的工作,工作量较大,花费时间多;所以,承担审稿工作的编委既需要有“经历”来说明其学术水平,还需要有精力来完成工作,而一个人的精力是有限的,当需要同时为多家期刊审稿时,要保质保量地完成审稿把关工作是很困难的。在短时间内要完成大量的审稿工作必然会影响审稿质量,不仅对期刊,而且对编委自己也会造成不良影响<sup>[2]</sup>。

### 3.2 身兼多家编委可能会放大同行评议制度固有的弱点

同行评议并非是一个最优的制度设计,它有其权宜性及不可避免的弱点。其弱点不仅来自理论上的缺陷,而且来自学术界中人们与普通人所同样固有的人性缺陷。比如,“同行”既是同业者,但同时又可能是“竞争者”,而且越是研究方向接近的“同行”,相互间越容易形成潜在竞争和冲突<sup>[5]</sup>,这种局面可能对一些论文作者极为不利。而当这样的编委同时在多种杂志任职时,对其竞争者发表论文就更为不利。当然,各个期刊编辑部在聘用编委时会同时关注编委的学术道德和学术水平,上述情况未必会真正发生,但这也是我们需要警惕的情形。

“老友论”(old boyism)是柯兰在19世纪70年代,于美国针对国家科学基金会(NFC)的同行评议制度举行的听证会上提出的,其后的学者又对其含义有过解释和延伸。此处的“老友”,并非指一般人相互间普通的友情和友谊关系,而是指那些有显赫地位的行政、学术精英之间的人脉以及围绕他们所形成的特殊人际关系网络,这种人际关系网络牵涉范围很广,包括与行政官员间的友谊、经常会面的委员会成员和专家间的熟

人往来、师生关系、校友关系,等等,越处于上层的人们往往关系资本就越丰厚<sup>[5]</sup>。期刊版面是一种有限的资源,在其分配过程中,关系资源或者说社会资本也常常在其中发生作用。在多家期刊兼职的编委很容易形成自己的“老友”关系网络。这些专家在申请课题经费和其他学术资源时往往比其他不具备这些头衔的人更容易。一些身兼多家杂志编委的作者在发布研究成果时,因为掌握着多种期刊资源,非常方便将自己同一个研究课题、不同方向,或者相同方向、不同实验方法,或者是相同方法应用于不同临床科室的文章,分别向不同期刊投稿。这些成果往往确实有其先进性,再加上作者具备的编委身份和“老友”关系网络,常常能够顺利通过专家评审,在不同期刊发表,甚至是在同一期刊发表系列文章。一些人可能认为这样做有其合理性,但不同论文有相似的主题和重复的内容,对作者本人来讲有拼凑之嫌,对期刊来讲有浪费出版资源之累,更重要的是对读者而言,严重地浪费了他们的时间<sup>[9]</sup>。身为编委,如果本身具有或者纵容这种学术不端行为,对于学术出版体系公正性的危害是极大的。

## 4 对策

**4.1 选聘编委时要多方考查、综合考虑** 护理期刊目前多为综合性学术期刊,市场细分程度还不够。在编委的选择和聘用时,地区宜广,专业要全,综合考虑多方面的因素,完善并健全编委会的各项制度,有明确的人选标准,不断吸收优秀的中青年专家进入编委会。

护理期刊编辑部可以通过单位推荐,或由德高望重的老编委推荐,也可由长期关注某专科领域的编辑通过征询专家意见、追踪已发表的高质量论文作者来发现新编委人选。在确认聘任意向后,通过书面形式向拟聘编委说明编委的权利和职责,寄送编委审批表,要求他们完整填写并请所在单位批准盖章。当拟聘编委身兼社会职务较多,尤其是已在其他期刊担任编委等职务时,编辑部需要多加权衡,慎重考虑,根据期刊实际需要进行取舍。期刊负责人在编委会工作会议上要充分强调编委的职责和权利,并根据情况布置和落实具体的任务,考查编委在任期内对期刊的实际贡献。

每届编委会任期届满后,进行适当调整。学术地位高、德才兼备、对期刊工作贡献大的专家可以留任,因其他事务繁重不能很好履行编委职责,或利用编委权力发生或纵容学术不端行为者,则不宜再担任编委。

**4.2 编委也应自律自重并量力而行** 科技期刊编辑委员会的建制及其运行机制,国家期刊管理部门未作

明确规定,各期刊也不一致<sup>[10]</sup>。有的期刊希望能够通过聘请享有盛名的专家或有重要职务的领导者担任挂名编委,以提高期刊的知名度和影响力,但事实未必如此。一位德高望重的著名科学家、两院院士曾坦言,他自己也记不清做了多少期刊的编委,但真正能为编辑部做的事却很少<sup>[7]</sup>。爱思唯尔数学期刊《Journal of Mathematical Analysis and Applications》主编之一、著名学者陈巩先生在谈及如何平衡日常工作时间时说过:“首先我不会挂名很多刊的编辑或编委,这样会影响我做学术的时间。”<sup>[11]</sup>秉持认真负责的治学态度,无论是从期刊角度,还是自身学术发展角度,编委确实不宜兼职过多。编委在接受期刊聘任时也需要认识到,编委进行学术质量把关和发挥学术导向作用,不仅仅是权利,更承担着责无旁贷的义务,需要学术水平,也需要投入很多精力和时间,如果确实被多家期刊聘任,也要考虑自己有无足够的精力和时间,把这项意义重大的工作做好。

## 5 参考文献

- [1] 游苏宁. 打造精品医学期刊 推进学会期刊全面发展 [G]//中华医学会第5次杂志工作会议资料汇编. 北京:中华医学会杂志社,2009:9-21
- [2] 吴洋意. 医学期刊应重视编委资源的合理利用[J]. 中国科技信息,2009(2):155-157
- [3] 中国科学技术协会. 中国科协科技期刊发展报告:2008. 北京:中国科学技术出版社,2008:98
- [4] 中华医学会系列杂志编辑委员会通则[S]//中华医学会第五次杂志工作会议资料汇编,2009:54
- [5] 闫光才. 学术共同体内外的权力博弈与同行评议制度[J]. 北京大学教育评论,2009,7(1):124-138
- [6] 肖宏. 对科技期刊落实“科学发展观”的若干思考[J]. 中国科技期刊研究,2005,16(6):884-888
- [7] 石应江. 让读者满意:《Nature》的受众本位[J]. 中国科技期刊研究,2003,14(1):78-81
- [8] 胡明铭,黄菊芳. 同行评议研究综述[J]. 中国科学基金,2005(4):251-252
- [9] 张月红. 透过几种现象看学术不端[N]. 科学时报,2009-05-07(A3)
- [10] 中国科学技术期刊编辑学会. 科学技术期刊编辑教程[M]. 2版. 北京:人民军医出版社,2007:305-307
- [11] Miao C, Xu B. 与主编对话:第4期:访 Journal of Mathematical Analysis and Applications 主编之一陈巩教授[EB/OL]. [2009-05-30]. <http://www.sciencenet.cn/elsevier/content.aspx?id=96>

(2009-03-24 收稿;2009-06-01 修回)