

医学期刊编辑的绩效评价系统探索

沈锡宾¹⁾ 汪谋岳²⁾ 郝秀原²⁾ 孙静²⁾ 吕小东³⁾

1)《中华内科杂志》编辑部;2)《中华医学杂志》(英文版)编辑部;3)《中华结核和呼吸杂志》编辑部;100710,北京

摘要 如何建设一套以人为本的编辑绩效评价体系,调动和激发编辑的积极性是当前科技期刊出版社人力资源管理中的重点和难点。该文在《中华医学杂志》(英文版)编辑部实践的基础上提出一套可行性较强的基于文献计量学的绩效评价体系,以便为国内有相似工作环境的编辑部提供借鉴。

关键词 编辑;绩效;评价;科技期刊

A bibliographical metrology-based evaluation system for assessing the editors' performance in medical journals // SHEN

Xibin, WANG Mouyue, HAO Xiuyuan, SUN Jing, LÜ Xiaodong

Abstract How to create a human-based performance evaluation system for editors are the focal and difficult points. In this study, we attempt to find a bibliographical metrology-based evaluation system following the practice in *Chinese Medical Journal Editorial Board*. We hope this quantified evaluation system will provide references for the editors under similar workflow.

Key words editor; performance; evaluation; sci-tech journal

First-author's address Chinese Internal Medicine Journal Editorial Board, 100710, Beijing, China

国内科技期刊出版市场正处于逐渐转型和日趋成熟的时期,各科技期刊出版社面临着国内其他出版商的竞争和国外出版商越演越烈的行业入侵,这对不少正在加快企业化步骤的传统科技出版社提出了巨大的挑战,尤其是核心竞争力——人才的管理更需要有创新性的思维方式。科技出版属于知识密集型行业,人才的效能很大程度上决定了产品的质量。如何建设一套以人为本的编辑绩效评价体系,激发编辑的积极性,是当前科技期刊出版社人力资源管理中的重点和难点^[1]。

编辑的绩效评价是一种特殊人力资源的评估,须结合编辑的工作,体现编辑的全面能力,包括德、能、勤、绩^[2]。其中的“绩”指完成工作的质量指标、数量指标、开拓项目情况、获奖情况等,国内有这方面的文献报道^[3-4],甚至有经济学领域的学者在出版社的经济效益以及相配套的激励体制皆有论述;但往往这些狂热追求经济效益的评价体系抹杀了编辑作为知识生产者的最高层贡献,那就是为读者贡献有价值的作品,而不仅仅是完成出版社的利润指标:所以,如何在“绩”的考核上予以体现,成为一个让编辑的评价重新回到读者利益为本的宗旨上来的关键点。

本文在《中华医学杂志》(英文版)编辑部的编辑

评价实践基础上提出一套可行性较好的基于文献计量学的绩效评价体系,以便为国内有相似工作环境的编辑部提供借鉴。

1 评价系统的建立

1.1 《中华医学杂志》(英文版)稿件处理流程 《中华医学杂志》(英文版)作为中华医学学会的会刊,多年来一直延续了中华医学学会会内主办期刊的稿件处理流程,在指定责任编辑时规定学术编辑分管若干个学科或专业,各编辑间的学科原则上不交叉。学术编辑对于稿件管理可用“一管到底”来形容,从主任或者编务分稿开始,稿件的审理、修改、校样和发排皆由该编辑处理,所以,日后的引文产出可直接追溯到相关编辑。此外,编辑分管的学科相对固定,也是有利于长期追踪分析的一个特点。

1.2 评价方法 收集2007—2009年被SCI收录的在《中华医学杂志》(英文版)发表的文献(最新统计年的前第3年,也就是不会对影响因子(IF)产生影响的年份,譬如2008年IF公布后,我们选取2005年的数据作为分析源),对其栏目、本文编辑、学科(交叉学科列2种)、发文面数、基金项目、研究方法(分流行病学研究、纯临床研究、临床取材的实验室研究、基础研究(动物)、基础研究(体外))进行手工录入。其中研究类型和学科分类指定专人统一录入,以减少不同编辑认识不同导致的学科分类偏移。我们运用简单的文献计量学对上述数据作如下分析。

1)各编辑的总发文量,发文面数和总被引频次,篇均被引次数和面均被引次数。从结果中可以了解各编辑在统计年的工作总量,包括发文的数量和面数及引文产出,包括总引文产出、篇均和面均引文产出。近3年的数据显示,篇均被引次数与面均被引次数成正相关。这些指标可比较客观地评估各编辑工作的质和量。

2)基金项目相关的绩效分析。我们将论文按照基金赞助的来源分为无基金赞助、个人或机构赞助、省市级基金赞助、国家级基金赞助、大陆以外(包括海外、港澳台地区)基金赞助和多项赞助。统计学结果显示,有基金赞助的文章被引频次显著高于无基金赞助的($P < 0.05$),支持了基金比例越高期刊的质量越

好的结论,也提示编辑在同等条件下应尽量刊载有基金支持的论文。基金赞助类型之间未发现有明显的统计学规律。

3) 限定栏目的绩效分析。由于各栏目的报道内容有所不同,使得篇均被引频次差异很大,分量较重的原始论著引文产出最多,而小栏目,如述评、病例报告等,相对较少;但由于小栏目的发文少,且引文不多,我们担心会对编辑的绩效评价产生干扰,且中华医学杂志编辑部稿件的分配矛盾主要出现在占期刊发文70%以上的原始论著和短篇论著,所以我们选择了原始论著和短篇论著作为限定范围,限定后与全文献的绩效分析相比结果更加精准。在后述的研究方法和学科的绩效分析中我们也引入了限定栏目的分析。

4) 论文研究方法的绩效分析。多年来,《中华医学杂志》(英文版)一直在为是否注重临床研究论文的问题争论不休:有编辑认为临床的文章更能被读者接受,更易被引用;有编辑认为,英文版发表的临床文章尚不能代表国内临床研究的最高水平,相反,基础的文章设计良好,可信度高,更易获得认可。为此,我们分析了各论文的研究方法,结果显示,连续3年基础研究的论文获得了良好的引文产出,尤其是一直被编辑们诟病的体外研究拥有最高的引文产出。这也提示我们,是否要修正之前的偏见来重新考虑体外研究发稿的尺度。将此类分析落实到编辑身上,可提示对于在临床类文献有良好产出的编辑,编辑部可开展学习交流,以提高临床类论文的组稿质量。

5) 学科相关的绩效分析。《中华医学杂志》(英文版)作为医学综合性期刊还面临的一个实际问题是,各编辑分管的各学科论文的引文产出质量。这涉及到版面的合理安排,学科分配的科学管理,人力资源的合理配置。压缩引文产出不佳的学科,让弱势学科的编辑分管产出相对好的学科。3年的结果显示,一些医学上的冷门学科在发文量和篇均或者面均引文次数上都少。这些结果提示编辑要更加专注于大专业的论文组织。

2 评价系统的优点和局限性

基于文献计量学的评价体系是文献计量学在编辑管理上的一次运用,其优点是客观、简便和实用,可以针对编辑部的实际问题进行解答,便捷、快速地反映社会效益中引文产出的绩效结果,从而指导编辑部负责人科学而合理地再分配稿件资源,筛除引文产出不佳的论文,也可借此作为人力资源统筹安排和激励机制的客观量化指标。

此绩效分析方法在《中华医学杂志》(英文版)编辑部仅进行了3年的实践,且使用的范围有限。例如,

《中华医学杂志》(英文版)实行学术编辑分管制,稿件的处理流程是责任编辑一管到底的方式。而有些编辑部实行专人负责制,由编辑部负责人或者其他专人作为唯一的学术编辑,负责所有稿件的外审和定稿,其他编辑只负责定稿后的文字工作,这样的工作流程就不宜使用此评价系统。另外,本评价系统不能代替其他评价指标。如前所述,编辑的绩效评价要实现对编辑能力的全面考核,而我们只利用了论文质量中的引文产出来评价编辑的绩效;所以,在实践中要合理利用已有的评价模式,再结合本评价体系,才可获得良好的效果,不然必有偏颇。

《中华医学杂志》(英文版)也在总结3年数据的基础上进行了学科的调整,各栏目发文量的调整,同时公布数据以激发各编辑的工作热情。其他的研究结果有待于进一步观察。由于考虑到上述分析能较好地说明本系统的内容,某些具体数据公布的价值不大,所以,我们未予提供。

3 结束语

处在市场经济的狂潮中,科技期刊出版社日益感受到市场竞争带来的冲击,出版社的管理者开始注重经营管理,制订愈加务实的经营策略,都是为了挖掘产品更深层次的价值,合理分配资源,获取更高的利润。为此,出版社制定出诸多社会效益和经济效益的指标,这些做法本是无可厚非的;但很多情况下,科技期刊出版社过分追求经济效益,致使编辑的绩效评价产生了本末倒置的现象。有些编辑为获取广告收益,发表与此广告利益相关的但缺乏学术价值的稿件,不仅产生了学术垃圾,损害了读者的利益,也侵占了优秀稿件的版面,损害了作者的利益;但既有的绩效指标却无法特异性地发现此类弊端,甚至于因为编辑优异的经济效益表现而获得嘉奖。本评价系统以论文的引文产出作为追溯稿件和相关责任编辑的工作质量来评估他们的绩效,可起到良好的评估和监督作用。

4 参考文献

- [1] 姜明. 建立科学的编辑考核管理体系势在必行[J]. 编辑之友, 2002(6): 25-26
- [2] 陆宜新. 科技期刊编辑的绩效评价[J]. 编辑学报, 2008, 20(5): 445-446
- [3] 徐英英. 对编辑绩效考核的认识与思考[J]. 出版科学, 2008, 16(1): 26-28
- [4] 李丽, 陈雪峰, 袁建平. 论编辑绩效管理体系的构建[J]. 学术交流, 2008, 24(9): 191-193

(2009-08-11 收稿; 2009-10-11 修回)