

关于实名审稿制与双盲审稿制的讨论

朱大明

《防护工程》编辑部,471023,河南洛阳

摘要 实名审稿制与匿名审稿制各有利弊。相比于实名审稿制,双向匿名审稿制(双盲审稿)更有其现实意义和普遍适用性;只要采取相应措施就能在很大程度上弥补其缺陷。同行审稿制的关键是要采取有效措施避免审稿过程中非理性、非学术性因素的干扰。

关键词 科技期刊;专家审稿;实名审稿制;匿名审稿制

Discussion on real name system and double anonymous system in peer reviewing//ZHU Daming

Abstract Peer review is the key link for ensuring the quality of sci-tech periodicals. Real name system and double-anonymous system all have advantages and disadvantages. The double anonymous system posses even more reality and practical meanings than the real name system. As long as corresponding measures are taken, the defects of double anonymous system will be remedied to a greater extent. The key of peer-review system is to adopt effective measures to avoid the influencing of non-academic and non-reasonable factors in the reviewing process.

Key words sci-tech journal; peer review; real name system; double anonymous system

Author's address Editorial Department of Protective Engineering, 471023, Luoyang, Henan, China

在责任编辑初审、同行专家复审、编委和主编终审的“三级审稿制”中,同行专家(审稿人)审稿对保证和提高科技期刊的学术质量具有至关重要的作用。如何完善审稿制度、提高专家审稿质量是科技期刊编辑界的重要课题。文献[1]结合《古地理学报》的审稿经验阐述了“实名审稿制”的得与失,指出了盲审制的弊端,提倡用实名审稿。笔者认为:实名制审稿在理论上固然有其合理性,但论证盲审制弊端的某些观点值得商榷;在现实条件下,盲审制与实名审稿制各有利弊,需要从多方面进行分析;双盲审稿比实名审稿制更有现实意义和普遍适用性,只要采取相应措施,就能在很大程度上弥补其缺陷。

1 双盲审稿制比实名审稿制更具有现实性

同行审稿的理想前提是科研工作者都具有较高的科学道德水准和学识水平。审稿本质上也是一种学术探究和交流活动,尤其是要对创新性论文进行客观、深入和准确的鉴审并使其内容进一步完善,则往往需要在审稿人与作者之间开展必要的学术交流和探讨,就双方存在的学术观点分歧进行直接的商榷并允许作者

答辩;评审过程的公开、透明则可以得到作者及同行的直接监督,以更好地保证审稿质量。就此而言,理想的审稿模式应该是“实名”“公开”。

但现实与理想总有一定差距。实名审稿将审稿人与作者的关系互相公开,审稿人难免受作者名气、地位或与个人亲疏关系等非学术性因素的影响,并可能导致失范^[2]。

审稿是审稿人、作者、编辑之间发生的社会行为^[3],必然受现实社会风气和相关因素的影响。由于在科学共同体内部科学家既是撰稿人又是审稿人,因此彼此间的利益关系是不能回避的^[4]。实名即公开审稿人,易产生顾虑心理,不便大胆而具体地提出批评意见,易“同意发表”而较少退稿^[5];实名审稿或公开审稿的主要缺点是不能保证审稿人不受作者名气、地位或个人恩怨的影响;在实施过程中也有同行专家表示,若采取公开评审形式他们将不愿意或不参与审稿^[6]。

开放式审稿作为一种理想的审稿模式,虽在不断尝试和探索中,但毕竟还不成熟而难以推广^[6]。针对“目前最为合理的审稿方式”这一问题的问卷调查表明,同意双盲审稿的审稿专家比例占绝对优势(61.9%),而赞成单盲审稿和公开审稿的审稿专家比例相当,均为17.6%;可见,在大多数审稿专家看来,目前最有利于期刊发展的审稿方式仍为双盲审稿方式^[7]。

实名公开审稿看似理想但在目前难以推而广之,说明学术评审要达到求真务实的自觉状态还任重道远。在加强审稿行为自律和责任意识的同时,必须加强同行审稿各个环节的制度建设,尤其是责任监督和约束机制,以有效规范审稿行为。

2 双盲法审稿制的补充措施及其合理性

文献[1]在论述实名审稿制的好处之前首先指出了盲审制(主要指双盲审稿)的弊端,而笔者认为:双盲审稿制避免了在审稿人与作者人际关系方面可能产生的顾虑心理和实际矛盾;与单盲审相比,兼顾了作者和审稿人双方的权益而形成了平等的地位。双盲审稿也并非意味着对审稿人的不信任,更不存在“有悖于科学道德准则”^[1]的问题;因为编辑部经慎重考虑将稿件送给某位审稿人评审本身就是对其信任的体现。一般情况下,科技论文评审(包括发现抄袭剽窃和一稿多投)

是针对稿件内容,并不必要了解作者背景。审稿人若知晓作者尤其是熟悉作者,难免给审稿造成非学术性心理和人际因素的干扰。双盲审固然有其缺陷,但只要采取相应的补充措施,即可在很大程度上得到弥补。

2.1 对双盲审稿的补充措施

1) 编辑部应在作者与审稿人之间发挥良好中介作用。要将专家匿名审稿意见尤其是质疑或退稿意见(包括理由)及时传达给作者,并允许作者答辩或申请复审,以制约个别审稿人利用审稿权力压制或故意贬低与自己学术观点相左或学术竞争对象稿件的心理倾向;而作者的修改稿和申辩意见亦应由编辑快速向审稿人转达,或另选审稿人再审以免出现审稿偏差。编辑尤其是主编应尽可能深入、准确地理解稿件内容,对作者的申诉、答辩意见作综合分析,并组织编委根据答辩意见,最终决定稿件是否采用或如何修改完善。答辩或申请复审理有利于学术讨论和争鸣,对强化审稿责任意识、规范审稿行为也有促进作用。这样,既可起到实名审稿具有的利于作者与审稿专家沟通交流和相互约束的作用,又避免了实名制审稿不必要的人际关系因素的干扰。

2) 审稿专家可在发表的论文后以“同行评议者”的名义公开署名。审稿人只是在其同意发表的论文后署名,不会有因否定稿件而与作者间产生人际矛盾的心理压力。出于对自己学术声誉的负责和同行评议责任的担当,公开署名能促使同行专家以认真负责的态度和客观公正的立场,尽可能发挥自己的学识水平对稿件作出令人信服的评价,而不至于因审稿随意、把关不严或使平庸之作甚至有明显错误的稿件发表,具有审稿质量责任监督(包括编辑部选择审稿人)的作用^[8]。

2.2 双盲审稿制的相对合理性 双盲法审稿避免了在审稿人与作者人际关系方面可能产生的顾虑心理和利害冲突,引导或暗示审稿趋于合理和公正^[2]:对审稿人而言,打消了审稿人担心对熟识作者的稿件作出否定性评价而引起作者不满造成人际关系紧张的心理顾虑,避免了年轻专家对学术权威稿件鉴审时自信心不足,或权威专家对年轻或学术地位较低的作者的稿件轻视的心理倾向;对作者尤其是年轻作者而言,希望审稿只针对稿件内容,而不是“以人取文”;对读者而言,由于双盲法审稿是为抑制审稿失范而设计的,因此,对采用双盲法审稿的刊物会产生用稿客观、公正的心理认同感,并对刊物内容质量更加信任;对编辑而言,双盲法可以使编辑在向审稿人送审稿件以及向作者转述审稿意见时,只针对稿件而不必过多考虑复杂或微妙的人际关系因素,或避免夹在审稿人与作者可能产生的人际矛盾中而处于尴尬的境地,以利于根据学术质量决定稿件取舍。

文献^[1]认为盲审制难以防范“人情稿”和“关系

稿”,因为专家能从文章内容判断或猜出作者。而笔者认为,盲审制防范“人情稿”和“关系稿”的关键并不是完全避免审稿人知道或猜出作者,而是为审稿人提供了坦率发表审稿意见的“心理环境”。因为对同行稿件作出否定性评价比肯定性评价往往要更难一些;大多数审稿人能够也愿意秉公审稿,但主要碍于作者情面而不便指出稿件的原则性问题尤其是给出退稿的建议。双向匿名审稿制营造的“对稿不对人”的心理环境则可减轻审稿人秉公否定稿件的压力,并且容易得到作者的理解;作者对审稿意见的答辩或申请复审(另选审稿人复审)以及审稿人在发表的论文后公开署名,接受读者监督等补充措施,也可在一定程度上制约某些审稿人通过文稿内容猜测到作者是谁而影响审稿的客观性;因此,双盲审稿若采取适当的补充措施将更具有相对合理性。

3 结束语

同行专家审稿质量保证机制的确立是一项规范性和策略性很强的工作。单一的实名审稿制和双向匿名审稿制各有利弊。针对目前的审稿失范现象,本文认为“双向匿名审稿”比实名审稿制更具有现实性,并提出“作者答辩或申请复审”以及“审稿人在发表论文后公开署名”等补充措施,以弥补双向匿名审稿制的缺陷。实行同行专家审稿制的关键是,要采取有效措施避免审稿过程中非理性、非学术因素的干扰,强化责任监督,促使审稿人客观公正、认真负责地鉴审稿件,并在编辑、审稿人和作者之间保证必要的信息沟通和学术交流,以有效控制审稿质量。

4 参考文献

- [1] 郑秀娟.《古地理学报》实名制审稿的得与失[J].编辑学报,2009,21(5):425-426
- [2] 朱大明.论双向匿名审稿制的合理性及其心理作用[J].中国出版,2007(10):34-35
- [3] 隋行芳,薛爱华,任晓黎.双盲法与非双盲法审稿在审稿质量上有差异吗[J].编辑之友,2005(4):59-60
- [4] 刘红,胡新和.学术期刊同行评审的发展、方式及挑战[J].中国科技期刊研究,2005,16(5):605-608
- [5] 宋双明,刘阳娥.对现行审稿模式的思考与建议[J].编辑学报,2003,15(5):359-360
- [6] 郑美玲,杨莉丽,舒强,等.学术论文双盲评审的优势与可行性[J].编辑学报,2008,20(6):551-553
- [7] 于琴琴,汤宏波,段磊,等.审稿专家对我国学术期刊质量建设的评价和建议[J].出版广角,2008(5):18-21
- [8] 朱大明.科技期刊论文审稿人署名的问题[J].编辑学报,2005,17(4):289-290

(2010-04-05 收稿;2010-06-02 修回)