

综合性科技学术期刊审稿人的选择和外审经验谈

刘 东 信

《复旦学报(自然科学版)》编辑部, 200433, 上海

摘 要 分析科技学术期刊审稿人的选择和外审中的情况, 提出选择审稿人和外审中要注意的细节问题, 并给出建议。

关键词 科技学术期刊; 审稿人选择; 稿件外审

Selection of reviewers and commission refereeing for scientific journals// LIU Dongxin

Abstract Questions in selecting reviewers of scientific journals and commission refereeing are presented and analyzed, details about reviewer selection and commission refereeing which need to be paid attention to are pointed out. Based on the analysis, the author gives suggestions to resolve those questions.

Key words scientific journal; selection of reviewer; commission refereeing

Author's address Editorial Department of Journal of Fudan University (Natural Science), Fudan University, 200433, Shanghai, China

科技学术期刊一般采用双盲法审稿^[1], 审稿人帮助编辑部为期刊的学术质量把关。

一般的编辑部请2位审稿人, 要求其中1位应具有正高级职称, 并且他们不能全是本单位的。判断审稿人是否合格各编辑有自己的一套标准。笔者认为须具备以下条件: 审稿意见切中要害, 审稿及时, 可以长期审稿。这3个条件的重要性是递减的。满足第1个条件最重要。

编辑对自己不熟悉的研究领域, 在选择审稿人时, 除了检索审稿专家数据库^[2]外, 应该从最近发表相关文章的作者中挑选, 并应尽量做到选择准确^[3]。一般来讲, 合适的审稿人应该是在所审稿件涉及的研究领域有多篇文章发表^[4], 特别是最近仍有这个方向的文章发表。为什么在这里要强调“多篇”和“最近”这2个方面呢? 如果说审稿人或他所在的实验室只是发表了一两篇年代久远的“习作”, 属于那种尝试性的、浅尝辄止的研究, 目前已不再从事相关领域的研究, 在科学技术和研究手段日益进步的时下, 他要判断稿件的学术价值还得从新查阅资料, 既费时又费力, 还不一定有好的审稿效果。当然, 如果习作虽少, 但发表在高影响因子的期刊上则也可以考虑。选择时下正从事相关研究的审稿人, 是因为他们对这个方向的过去和现状都比较熟悉, 也熟悉最新的技术和实验过程, 审起稿来就比较得心应手。

下面就笔者在编辑实践中遇到的情况, 谈谈审稿人选择和稿件外审时要注意的一些问题并提出具体的

建议。

1) 编辑对稿件的内容和质量应先有一个预判。尽量不要拿一些内容明显不足、写作不严谨、低水平重复别人工作的稿件去请专家评审。要根据自己的选稿标准, 要求作者对稿件加以完善后再投稿。金伟^[5]在谈到影响审稿质量的内在因素时就提到审稿人最反感审阅低质量的稿件。这对编辑也是一种提醒, 如果匆忙将此类文章送审, 只会给审稿人以编辑办事马虎, 该期刊学术质量要求低的印象。同时, 将这种稿件送审, 也反映出编辑对审稿人的不尊重。

2) 要明确要求审稿人对稿件的学术质量进行评审, 在论文编写格式和文字表达等比较细小的、需要编辑去处理的问题方面不要花太多时间, 否则就本末倒置了。同时要求审稿人判断论文的学术水平时要尽可能给出依据, 特别是考虑到“同行相轻”的可能, 给出依据就更为必要, 同时给出了依据也便于编辑拟定审稿意见并说服作者修改。

3) 寻找有常用电子邮箱的审稿人, 一是送审方便, 二是对于作者修改后需要重审的情况, 编辑可以把作者的修改稿以及关于对审稿意见是否采纳和采纳情况的说明及时发给审稿人, 便于作者与审稿人之间的沟通能通过编辑快速实现。有时候所选择的审稿人已经不在原单位了, 如出国或调离等, 这种情况下使用电子邮箱联系审稿人就更为方便。

4) 有时候职称高、名气大又有行政职务或社会兼职的审稿人, 因为活动多、空余时间少, 其审稿质量反而不如目前具副高级职称, 正在为晋升正高级职称而努力的审稿人, 后者由于任务单一, 专事科研与教学, 审稿效率也比较高。

5) 科研院所的研究人员, 其全部时间都用来搞科研, 对某一领域的了解比较全面, 发表的文章较多, 审稿意见往往能切中要害, 及时性也比较好。

6) 校内的审稿人是不是一定对本校稿件的评审比较外的要求低呢? 不一定。这涉及到审稿人自身的声誉问题。有些老教授很认真, 认为文章要符合学校的水平而不单是期刊的水平, 重点大学的师生在论文的科学性、严谨性和写作上更应该严格要求自己。许多经外审不能决定是否录用的文章, 最后还得请这些老教授把关。

7)是不是普通高校审稿人的审稿水平就不行呢?普通高校的学术研究条件可能要差一点,但并不是说其审稿人的审稿能力就差。审稿水平还与审稿人的责任心有关,他们能仔细研读文章、查询资料,并进行分析比对,也会给出质量高的审稿意见。当然,也有一些普通高校的审稿人,限于他们的研究经历,不能正常审稿,这时需要另请人审稿。

8)对于作者提供的审稿人,编辑要亲自查找这些审稿人的基本情况,包括发表论文的情况,看他们的研究领域与所投稿件研究方向的相关性。如果研究方向差距很大,则审稿意见可能隔靴搔痒,不仅耽误作者和编辑的时间,还会导致编辑忽视一些文章中真正存在的问题。

9)应尊重审稿人的隐私。一般审稿人在自己的文章或单位网页上留下的信息是可以利用的,至于审稿人的年龄、手机号、学历^[6]和家庭住址这些信息与审稿没有必然联系,可不要求审稿人提供。鉴于审稿人署名^[7]与双盲法评审的要求相矛盾,采用双盲评审制度的编辑部可能实行不了;但如果编辑部采用的是开放评审制度,若审稿人同意署名,也可以这样做。目前国内也有一些编辑部这样做了,但还没有形成业内标准。由于审稿人的学识水平和认知程度会随着时间的推移而改变,从尊重审稿人隐私的角度出发,以不署名为妥。

10)现在许多编辑部都配置了在线审稿系统,要求审稿人填写诸多信息,审稿人觉得比较麻烦,本来想审的也不愿意审了;因此,针对不同类型的审稿人,如有的不习惯网上审稿或填写电子版的审稿意见,有的不想登录填写诸多信息或没有电子邮箱,要采用一些变通的方式,尽量能方便他们审稿,譬如可以在审稿单上说明纸版的审稿意见可以采用倒付的快递方式,让审稿人足不出户也不用花邮费就能把审稿意见快速送达编辑部。

11)审稿人专业方向的选择也有讲究。合理选配审稿人是提高审稿质量的有效途径^[8]。如《月季 eIF5A 基因的表达提高毕氏酵母高温和氧化胁迫的抗性》这篇文章报道的是涉及到交叉学术方向的研究,就需要找研究过月季 eIF5A 基因或酵母胁迫抗性的审稿人各 1 位,一位要懂植物相关基因的特性,另一位要懂酵母实验操作和相关抗性的研究。只请其中一个研究方向的人审稿,可能会导致审稿意见失之偏颇。

12)有人担心,审稿专家找得太精细会不会导致否定意见太多,编辑部无稿子可发。对于有些编辑部来说,这种情况有可能出现。由于审稿不严,导致学术质量下降,刊物影响因子上不去,投稿的人就少,稿件

少导致编辑部更不敢严格审稿,这是一种恶性循环;反过来则是一种良性循环。坐在办公室等稿,好稿子不会自动出现;编辑还是应主动、大范围、多途径约稿。

13)双盲评审中不列出作者信息是不是对审稿人不信任呢?这应该不会。请审稿人审稿本身就是对他的信任,不列出作者信息是怕这些信息会干扰审稿人,譬如熟人、同事、朋友或关系不好的人。

14)根据审稿意见的质量调整审稿费用,尽量体现多劳多得的原则。

上面提出的一些寻找、判断和选择合适的审稿人的原则,执行起来需要花费不少的时间和精力。这对刊期短的专业期刊来说,操作起来可能不切实际,但刊期较长的综合性刊物还是可以做到的。本着对期刊学术质量负责的精神,编辑应该要求自己努力去做,如果同时辅以动态的科技期刊审稿专家信息管理系统^[9],就能大大提高审稿效率。

综上所述,笔者认为在选择审稿人时一要采用动态的观念,不要太依赖现成的专家库,因为科学技术的发展是日新月异的,编辑部收到的稿件涉及的学科和专业也比较繁杂,能不能准确、快速地找到合适的审稿人,反映出一个编辑的业务能力;二要尊重审稿人的隐私和劳动,多从他们的角度考虑问题,尽量不要拿人情稿、同事稿、与审稿人有利害关系的稿件去为难他们。为他们提供便利,同时支付相应的报酬,相信审稿人也会理解并积极支持我们的工作。

参考文献

- [1] 郑美玲,杨莉丽,舒强,等. 学术论文双盲评审的优势与可行性[J]. 编辑学报,2008,20(6):551-553
- [2] 中国高校自然科学学报研究会. 学术期刊审稿专家数据库[EB/OL]. [2010-05-11]. <http://www.cujis.com>
- [3] 施才能. 选准审稿专家是确保审稿质量的关键[J]. 编辑学报,1995,7(4):198-199
- [4] 朱美香. 审稿质量与审稿人年龄、经历的关系初探[J]. 中国科技期刊研究,2004,15(3):315-317
- [5] 金伟. 审稿人谈审稿[J]. 中国科技期刊研究,2002,13(2):119-121
- [6] 陈纪国,苏焕群,吴淑金,等. 审稿人的年龄、职称、学历对审稿结果的影响[J]. 中山大学学报论丛,2003,23(1):61-63
- [7] 朱大明. 再论科技期刊审稿人的署名问题[J]. 编辑学报,2008,20(4):362
- [8] 蔡玉琪. 合理选配审稿人是提高审稿质量的有效途径[J]. 农业图书情报学报,2007,19(2):135-136
- [9] 陈海清,吴悦,王毅俊,等. 基于层次分析法的科技期刊审稿专家信息管理系统[J]. 编辑学报,2008,20(4):356-358
(2010-05-11 收稿;2010-06-10 修回)