

科技学术期刊编辑对学术不端行为的认识误区与防范策略

庞海波

山东卫生报刊社《山东医药》编辑部,250014,济南

摘要 分析科技学术期刊编辑对学术不端行为常见的认识误区,分析其原因及危害。认为科技学术期刊编辑应通过加强自身职业道德与素质培养,加强对作者的学术规范和学术道德的教育,充分利用学术不端文献检测系统,重视引文的规范著录,加强与作者的沟通等措施加以防范。

关键词 学术不端;科技学术期刊编辑;认识误区;防范策略

Misunderstandings and preventive measures of editors of scientific academic journals to academic misconducts // PANG Haibo

Abstract The author of this paper analyzes the common misunderstandings of academic misconducts and their reasons and harms. The author holds that the editors of science journals should increase their level of professional moral and personal quality, strengthen the education of authors' comprehension of academic criteria and moral. It is important to make the best of the Academic Misconduct Literature Check System (AMLC), attach importance to the standardization of referencing, improve the communication with the authors and so on, in order to prevent academic misconducts.

Key words academic misconduct; editor of scientific academic journal; misunderstanding; preventive measure

Author's address Medical Publishing House of Shandong Province, 250014, Jinan, China

近几年,在我国科技界,学术道德失准、学术行为失范事件时有发生,日益为社会各界所诟病^[1]。学术不端行为的直接后果是产生大量学术伪劣产品。科技学术期刊作为学术交流的珍贵平台,如被学术伪劣产品所充斥,将严重污染我们的学术环境。现就科技学术期刊编辑对学术不端行为常见的认识误区进行分析,并提出一些可操作的防范对策。

1 认识的误区

1.1 片面理解作者文责自负 目前,大部分科技学术期刊都在“约稿”中或以其他的方式强调“作者文责自负”。文责自负是指凡因作品内容有政治性错误、不实、泄密,以及侵犯其他公民或法人的合法权益的,作者应承担全部责任并赔偿因此而给刊登文章的刊物所造成的损失^[2]。换言之,作者文章中如出现“抄袭、剽窃、侵吞他人学术成果”“篡改他人学术成果”“伪造或

者篡改数据、文献,捏造事实”“伪造注释”等学术不端行为,以及由此产生的相关责任,作者应全部承担。事实上,“文责自负”还应理解为“文责共负”,因为如果期刊刊发此类学术伪劣产品,可给期刊造成极其恶劣的影响,影响其学术地位,也会失去读者的信任;但是,有的编辑片面认为,学术不端仅仅是针对作者的,因而放弃自己的审稿权、质疑权和修改权^[3],这就很容易让学术不端者乘虚而入,使自己成为制造假冒伪劣学术产品的帮凶。

1.2 过于迷信权威 一个有责任心的编辑,在工作中应对所有作者一视同仁,不唯权威,应时刻保持“质疑”的态度;但一些编辑在审稿时迷信权威,对知名教授、博士等写作的文章或有基金资助的文章轻松放行,而把一些普通作者精心完成的作品拒之门外。殊不知,当今太多作者忙于应酬,无暇科研,多由学生代笔,或转包给一些所谓的科研代理公司,所得数据的可信度可想而知。近年来曝光的学术不端事件,牵涉的多是顶着众多学术头衔的人物,对其假冒伪劣学术产品甚至标注上国家973计划、国家自然科学基金、国家博士后基金等。

1.3 引用不等于抄袭 我国《著作权法》第22条列举了对他人已发表作品“合理使用”的12种情形。指出在“为介绍、评论某一作品或者说明某一问题”等情况下,在作品中适当引用他人已经发表的作品,可以不经著作权人许可,不向其支付报酬,但应当指明作者姓名和作品名称。另外,《高等学校哲学社会科学研究学术规范》中有更翔实的表述:“学术论著应合理使用引文”“引文应以原始文献和第一手资料为原则。凡引用他人观点、方案、资料、数据等,无论曾否发表,无论是纸质还是电子版,均应详加注释。凡转引文献资料,应如实说明”。有些编辑不重视引文的规范,认为只要标出引源,就不属于抄袭;而国际学术期刊对抄袭剽窃的规定更加严格,如美国图书馆协会指出,如果完全引用他人文字,必须用引号标注,否则即使标注了引源,也属于抄袭,即使列出参考文献,但未在文中标出引源,也属于抄袭^[4]。甚至某些期刊编辑为了节省版面,将作者所列的参考文献大肆删减,成为把作者推向

抄袭剽窃者行列的推手。

1.4 漠视作者的署名权 《著作权法》规定,“署名权,即表明作者身份,在作品上署名的权利”;因此,署名权是对作者在学术研究方面做出贡献的认可,涉及作者的荣誉和利益。一般论文的第一作者应是对该论文的工作作出最直接、最主要贡献的研究者;通信作者就是就该论文负责与期刊和外界联系的人,多为论文课题的负责人,为论文工作确定了总的研究方向,并在研究中从理论上或技术上对其他作者进行了具体指导;其他作者应是对论文作出一部分实质工作的参与者。因此,在确定论文署名时,应做到不遗漏、不乱加;但是,目前滥用署名权的现象在科技学术期刊中十分普遍,一篇论文,不论篇幅长短,其作者动辄五六个,甚至十几个。究其原因,有的是为了使论文更容易通过审核,在未经同意的情况下署上某权威人物的名字;有的是为了取悦领导、上级,或搞好科室内部关系,随意增加作者。有些编辑不重视作者的署名权,认为只要作者同意,即便是第一作者变更,署谁的名都与己无关,甚至个别编辑利用手中的权力,在利益的驱使下擅自增加或改变论文的署名^[5]。

2 防范的策略

2.1 加强编辑的职业道德与素质培养 科技期刊编辑是期刊编辑出版工作的主体,应加强自身职业道德与素质的培养,成为阻击学术伪劣产品的第一道且最为重要的“防火墙”^[6]。编辑部必须把思想道德教育作为一项重要的工作常抓不懈,只有编辑自身具备了高尚的职业道德,才能认真履行岗位职责,及时发现并坚决抵制各种学术不端行为^[1]。科技期刊编辑只有对相关领域的研究现状和学术动态了如指掌,练就一双火眼金睛,才能及时发现各种学术不端行为。期刊编辑可通过参加在职培训、学术会议等途径,力争成为“学者型”编辑。

2.2 加强作者的学术规范和学术道德教育 目前,尚无特定的组织对作者进行学术规范和学术道德教育。作为与作者直接接触的编辑,应自觉肩负起这一重任。不论来稿是否发表,编辑都应将来稿中存在的学术规范问题告知作者,使其纠正错误,逐步培养其学术规范意识和学术道德。高校学生,特别是研究生,既是科技论文投稿的主体,也是潜在的作者群体。由于其对学术规范、学术道德缺乏了解或认识不足,在学习、研究过程中常发生学术不端行为。对这一群体进行学术规范和学术道德教育,可防患于未然,是遏制学术腐败、保证科学技术得以健康、持续发展的重要举措^[5]。

2.3 充分利用学术不端文献检测系统 为净化学术

环境,防止学术不端行为,“学术不端文献检测系统(AMLC)”正被推广应用。该系统是一个以“中国学术文献网络出版总库”和大量国际学术文献为全文比对资源,辅助检查篡改、不正当署名、抄袭、一稿多投、伪造等学术不端行为的智能系统。科技期刊编辑应当充分利用该检测系统,并养成随机抽查的习惯,对文中的某几句话或某些数据,输入网络搜索引擎进行比对;此外,可对检索后发现存在学术不端行为的作者进行警告,并建立黑名单,规定一定时期内对该作者的文章不予录用,并加强不同科技学术期刊编辑部间的合作,互通有无,更有利于减少学术不端行为的发生。但是,在应用时不可过分依赖该系统,草率地根据检测结果作出判断,而应于综合考虑后作出决定。

2.4 重视引文的规范化 文稿能否正确标注引文和注释,对判断文稿是否为抄袭剽窃之作十分关键;因此,科技学术期刊编辑应重视对引文是否规范标注、参考文献信息是否正确的检测,以了解作者学术研究态度的严谨性,并使其成为编辑工作流程中的重要步骤。

2.5 与作者充分沟通 编辑被人们称为“默默为他人做嫁衣者”,但并不意味着编辑只是埋头默默编稿,不与作者进行及时、有效的沟通,为某些心存侥幸的学术不端行为制造者提供可乘之机;因此,编辑在加工稿件过程中,须尽量与来稿中列出的所有作者联系,了解他们在文稿写作中所承担的工作量,及时发现问题。当然,与作者的有效沟通,也可为编辑获得更多的作者群体与策划资源,为期刊的长远发展打下坚实的基础^[7]。

3 参考文献

- [1] 刘彦超. 学术不端行为对期刊的影响及对策[J]. 武警学院学报, 2009, 25(7): 86
- [2] 金铁成. 科技期刊稿约应包含的著作权条款[J]. 编辑学报, 2003, 15(2): 134
- [3] 陈朝晖, 黄寿恩. “文责自负”的认识误区及解决问题的途径[J]. 编辑学报, 2007, 19(1): 11-12
- [4] American Library Association. Library plagiarism policies [M]. Chicago: Association of College and Research Library, 2007: 30-31
- [5] 王健. 学术期刊编辑在治理学术不端行为中的责任[J]. 湘潭师范学院学报: 自然科学版, 2009, 31(4): 150
- [6] 杨晓娜. 面对学术腐败 期刊出版界该做些什么[J]. 哈尔滨市委党校学报, 2007, 49(1): 92-93
- [7] 张敏. 学术不端行为: 学术期刊编辑的认识误区与防范策略[J]. 广东农工商职业技术学院学报, 2009, 25(2): 82

(2010-08-16 收稿; 2010-10-11 修回)