

《中国实用内科杂志》内分泌专业终审会退稿原因分析

颜廷梅 任延刚[†] 刘瑾

中国实用医学杂志社, 110001, 沈阳

摘要 分析 2006—2009 年《中国实用内科杂志》内分泌专业自由来稿中 72 篇经 2 位专家外审均通过而在终审阶段未予通过的退稿原因, 包括终审时稿件较多部分未能达到该刊刊登标准, 作者无法修改, 修改后仍未达到要求, 作者坚持己见、稿件逾期未修回等, 并指出编辑应针对不同原因采取不同措施, 以减少终审时退稿对作者心理产生的不利影响。

关键词 退稿; 终审会; 《中国实用内科杂志》

Reason analyses on rejection during the final decision meetings held for endocrine manuscripts of Chinese Journal of Practical Internal Medicine // YAN Tingmei, REN Yangang, LIU Jin

Abstract From 2006 to 2009 there were 72 endocrine manuscripts that had passed the double peer reviews but had been rejected after the final decision making by *Chinese Journal of Practical Internal Medicine*. The main causes of rejection for these manuscripts include that quite a few parts of manuscript had not yet reached the publishing standard, the authors were unable to revise, the editors' requirements had not been satisfied even after revision(s), the authors held on their own views, or the revisions had not been received in due time. This paper suggests that the editors should take relevant countermeasures to lessen the negative effect of rejection after final decision on authors' psychology.

Key words rejection; final decision meeting; *Chinese Journal of Practical Internal Medicine*

Authors' address Publishing House of Chinese Journal of Practical Medicine, 110001, Shenyang, China

国内科技期刊在稿件录用方面普遍采用“三审”程序^[1], 《中国实用内科杂志》更是严格执行。首先由编辑部初审, 通过初审的稿件按照一定规则分送 2 位审稿专家外审。专家意见均为“退稿”且理由充分时, 编辑部按照一定程序执行并告知作者, 若 2 位审稿专家意见不统一, 如其中否定意见理由很充分, 我们仍会作退稿处理, 否则会再请第 3 位专家审阅, 2 位以上专家都通过的稿件经过编辑加工让作者修改, 作者按要求修改后才呈送终审会, 由与会专家集体讨论, 决定是否录用。

一般来说, 这样严格的外审制度应该能保证提到终审会上的稿件均能达到本刊的刊登标准, 但终审会仍会有部分稿件被退稿。常见原因为稿件创新性一般、科研设计不合理、真实性差、与其他稿件相比撰写质量一般、作者无法修改等^[2]。例如, 本刊 2006—

2009 年组织的内分泌专业终审会, 共讨论稿件 304 篇, 退稿 72 篇, 包括稿件立题、科研设计、撰写质量等没有“大”问题, 但终审时因稿件多处未能达到本刊刊登标准的 24 篇, 作者无法修改的 20 篇, 修改后仍未达到要求的 12 篇, 作者坚持己见而不愿意修改的 8 篇, 稿件逾期未修回的 8 篇。这里, 对在终审时未被通过的退稿原因作一分析, 并提出解决方法。

1 终审退稿原因分析

1.1 未达到刊登标准

1) 创新性方面。主要表现在成果的创新性一般, 研究内容已有过报道; 而写作质量较好, 在研究设计、结果及结论方面 2 位审稿专家没有挑出较多毛病, 认为可以发表。但终审时与其他稿件在一起评审, 经比较后会议认为其创新性一般, 不同意刊登。由此原因被退的稿件占多数^[3]。另外一个原因就是, 外审专家因学识高低不同, 掌握的资料不同, 看问题的角度不同, 责任心强弱不同, 甚至与作者的关系不同, 以及信息的不对称^[4], 容易出现不同的审稿意见, 而终审时几位专家面对面讨论, 容易达成比较一致的意见, 而且终审结论相对比较公正和客观。再者, 外审时虽然编辑部要求编辑选择专业合适的审稿人, 但由于现在学科分化越来越细, 即使都是研究糖尿病的, 也会存在对糖尿病某一方面不熟悉的情况, 尤其是内容有争议或研究内容较新之处, 造成审稿专家在此方面“能力不足”^[3], 致使外审时顺利通过, 而终审时集中多位专家的智慧, 并且是集体讨论, 能更严格把关, 从而淘汰一批不合格的稿件。

2) 科研设计方面。稿件中涉及较深的统计学问题时, 编辑部就将稿件分别送给专业审稿专家和统计学审稿专家评审。专业审稿专家一般对统计学知识了解不多, 而统计学专家对专业知识了解不够; 因此, 有些稿件可能会“漏网”。终审会上既有内分泌专业的专家, 又有统计学专家, 集体讨论科研设计及统计学问题, 所得评审意见就比较集中和中肯。例如, 本刊曾收到一篇国家自然科学基金资助的文章, 立题很好, 研究急性冠脉综合征肥胖与非肥胖患者胰高血糖素的变化及临床意义, 此项研究若排除糖尿病患者, 研究将很有意义。作者在“对象与方法”中也交代了要排除糖尿

[†] 通信作者

病,但结果中肥胖组空腹血糖超过 8 mmol/L,显著高于非肥胖组,即作者并没有严格执行排除糖尿病的标准,致使研究设计存在缺陷,终审时被退稿。

3) 真实性方面。我们曾收到过一篇妊娠暴发性糖尿病的文章,立题很好,科研设计比较合理,收集的病例也较多,通过了 2 位外审专家的评审。外审专家给的意见是此病例较少见,作者能收集到如此多的病例不容易,且稿件撰写质量较好,建议尽快发表;但终审时几位专家讨论后认为,对于某一家医院在 2 年内收集到十几例患者,而且是一个在全国并不大的医院,其可信性较差,并对结果提出了不同看法。综合了几位专家的意见,我们认为此稿件暂时不能发表,即作了退稿处理。

1.2 作者无法修改和修改后仍未达到要求 有些稿件立题很好,科研设计合理,研究结果及结论也较新,但对某些重要内容交代不清,尤其是有关的重要数据、定义和方法,使审稿专家及编辑无法判断资料的来源和真实性;因此,在给作者退修时就要求作者按外审专家及编辑加工时提出的意见进行修改,但作者或者因写作水平有限,或者因为其他原因而按照主观意见将文稿修回^[5],致使修改后稿件仍没有达到刊登要求。例如,我们收到的一篇国家自然科学基金资助的综述,选题很好,外审专家给出了肯定意见,但请作者将研究成果与国内外已报道的文章进行比较,丰富讨论内容。编辑将意见转给作者后因作者理解能力、写作水平较差,文章修改幅度并不大,终审时专家对此选题也给出了肯定意见,但认为看完文章后不能“解渴”,想要看的内容作者却没有写出来,建议让作者修改后再审。我们只能将结果告知作者,暂不予以发表。

此外,由于外审专家和编辑出于对文章完整性和深入性的考虑,对作者提出需补充一定的原始资料,如要求作者补充相关临床资料、影像学图片、病理图片及随访资料,研究类文章要求作者补充数据、图片及修改统计学方法和结果等。作者因收集资料不齐、实验设计存在问题或因经费原因而无法按编辑要求补充^[6],致使稿件不能达到刊登标准,我们也只能暂作退稿处理。

1.3 逾期未修回 一方面,审稿专家工作比较繁忙,加上出差和开会而无法审稿,或者因送审专业不对口,专家退回稿件也会耽误审稿时间,或由于各种原因专家未及时收到审稿函或因网络问题等,均会导致审稿周期延长;另一方面,编辑一般同时负责许多篇文稿的编辑加工,加上同时会是某一期的责任编辑,因忙于出刊可能会将编辑加工时间延长,作者等待时间过长而投往其他刊物^[6]。此外,我们在决定录用某篇文章时会通过查询 CNKI 和万方数据库查新,发现有的文稿

在他刊已提前发表,可能是部分作者为增加稿件刊出的可能性,在投稿至本刊时同时投向了其他刊物。

1.4 作者坚持己见 作者对审稿意见提出的刊出形式不满意。部分文章无法达到本刊“论著”类文稿要求,而改为非论著形式如经验交流、短篇论著等发表,退改时要求作者根据非论著模板重新修改稿件。作者由于晋升职称或毕业等对文章级别的要求无法达到而改投他刊^[6]。

还有少数作者始终坚持自己的观点,对编辑提出的退改意见持否定态度。出现这种情况时,编辑首先应考虑自己提出的退改意见是否合适,并将作者提出的质疑连同自己的观点发给相关专家复审。若审稿专家认为作者的意见是对的,则根据作者意见进行相关修改^[7];若认为作者的观点与本刊宗旨出入太大,为保证刊物的学术质量,也只能退稿。

2 解决办法

对于作者,退稿肯定是一件令人不快甚至伤心的事^[8]。排除作者自己另投他刊的情况,对于其余情况终审会后退稿,作者的心态比初审和外审时退稿更为复杂;因为能上终审会的稿件一般都是经过作者再次修改过的,作者对此报了很大希望,退稿后会令其产生挫折感,并丧失自信心。这样,在退稿时一定要更慎重,退稿理由更充分,并与作者作充分的沟通,以消除他们内心的抵触情绪。这里,提出一些针对编辑在实际操作中的可行对策,以减少终审时退稿对作者心理产生不利影响。

1) 缩短审稿周期。主要体现在初审和外审环节。本刊初审一般规定在 7 d 之内完成。根据文章内容选择专业对口的专家审稿^[9],不能仅根据糖尿病、甲状腺疾病、肾上腺疾病等分科选择审稿专家,避免因选择专家不合适而加长审稿时间。同时,送审时告知专家审稿期限,本刊规定为 14 d,逾期将进行在线催促。这样,使审稿周期大大缩短。

2) 加强与作者的联系和互动。在稿件退改过程中我们体验到网络带来的即时、快速、便捷的好处。文稿退改完成后,通过在线系统将退改稿及退改意见发送给作者,要求作者在适当时限内尽快按要求修回;发送退改意见至作者邮箱和在线系统,即在第一时间通知作者。这样可以避免部分作者因长期不登录邮箱和网上在线系统,导致文稿迟迟无法修回的弊端。在发给作者的邮件中留下编辑部的联系方式,作者有不明白之处或有需与编辑讨论的内容,可通过电话直接同编辑联系。这样,大大提高了工作效率,缩短了刊出周期。文稿退改意见给作者后若长时间未修回,编辑应

主动通过各种途径与作者及时联系,了解作者未修回的原因,以便及时给作者提供解决的办法^[6]。

3) 主动指导作者提高论文写作水平。编辑在做稿件退修工作时,不仅要从细节着手,指导作者对论文进行修改以达到出版要求,而且要从总体着眼,将专家审稿意见中在科研设计和科研选题方面的评价转化为指导作者进一步提高科研水平的养料,为他们今后的工作提供参考意见^[6]。所提意见越细致,作者越能更快理解编辑的意图,以便更快、更完善地做好稿件的修改工作。本刊已将主要栏目的文稿写作模板放在网上,并在退改信中提醒作者修稿时参考此模板进行格式上的调整,减少编辑对照退改稿和作者修回稿时增加的时间。

4) 提高编辑自身的学术水平。编辑人员对日常接触到的各种审稿意见,若能注意对其进行深入研究和主动应用,日积月累,对提高自己的专业素养、审稿能力和审稿效率大有帮助^[10]。把稿件中存在的问题及疑问清理出来,是一个提高的过程。编辑的专业能力得到提高,就能为作者提出更好的修改意见,也能逐步实现从文字编辑向学术编辑角色的转换。

5) 对于一些确实不能刊用的稿件,编辑不能以通知作者接受退稿就算完成任务,达到目的,还应放开视野,从长远目标出发,为作者提供更多的有用信息:可告知作者当前刊物稿源及作者队伍情况,缺少哪类稿件,近期将组织哪方面的研究讨论等。可为作者提供当前学科前沿的资料、研究方向和急需解决的问题等方面信息;要衷心感谢作者对刊物的信任和支持,鼓励他们继续投稿^[3];条件允许时可对一些有潜力挖掘的作者随寄近期刊物,让作者进一步了解和熟悉刊物,为作者和编辑进一步交流提供平台^[5]。这种信息添加,

对作者有益,对编辑本身也是一种提高,其附加值远远高于退稿本身,从无形中赢回了作者,也给刊物创造了良好的社会形象。赵大良先生给作者的退稿信就体现了人性化的这一特点,值得我们学习^[11]。

3 参考文献

- [1] 孙宽. 科技期刊常见退稿原因及退稿艺术[J]. 天津科技, 2007, 34(6): 78-80
- [2] 张美琼, 卢怡, 陈鹏. 《水产学报》退稿原因分析及对策[J]. 中国科技期刊研究, 2008, 19(6): 1008-1011
- [3] 蔡琳, 王秦玲, 孟凡婷. 关于编辑部退稿[J]. 编辑学报, 2009, 21(4): 342-343
- [4] 刘荣军. 从信息博弈看科技学术期刊的审稿策略[J]. 编辑学报, 2010, 22(3): 192-194
- [5] 陈灿华, 张曾荣, 王璐. 话说退稿[J]. 编辑学报, 2002, 14(2): 103-104
- [6] 王雁, 俞军, 苟莉, 等. 科技期刊文稿因退改未达要求而退稿的原因分析及对策[J]. 编辑学报, 2010, 22(2): 122-123
- [7] 赵大良. 如何面对无理的审稿意见[DB/OL]. (2007-10-04)[2010-07-02]. <http://zhaodal.blog.163.com/blog/static/55838420079410114881/>
- [8] 周国清. 编辑退稿时如何稳定编辑队伍[J]. 编辑之友, 2005, 30(2): 45-47
- [9] 杜宁, 宋书芳. 加快科技期刊稿件处理流程的方法[J]. 编辑学报, 2006, 18(3): 1-2
- [10] 蔡玉琪. 科技期刊编辑如何利用专家审稿意见提高审稿能力[J]. 编辑学报, 2006, 18(6): 462-463
- [11] 赵大良. 给被多次退稿作者的一封信[DB/OL]. (2009-08-27)[2010-07-01] <http://zhaodal.blog.163.com/blog/static/55838420097275433873/>
(2010-07-08 收稿; 2010-08-04 修回)

分图怎么编号?

问 科技论文中有时一个图有几个分图, 这些分图怎么编号呢?

答 由于以往的国家标准中未见对分图的编号作出规范, 所以实践中编号比较混乱, 有用阿拉伯数字的, 有用小写或大写拉丁字母的, 还有用罗马数字的, 而且在这些数字或字母上, 有的加“)”或“()”或“.”, 有的不加符号。

现在有据可依了。GB/T 1.1—2009《标准化工作导则 第1部分: 标准的结构和编写》指出:“只准许对图作一个层次的细分。分图应使用字母编号(后带半圆括号的小写拉丁字母, 例如: 图1可包含分图a)、b)、c)等), 不应使用其他形式的编号(例如: 1.1、

1.2…、1-1、1-2…, 等)。”依据这一规范, 分图号都应采用后带“)”的小写拉丁字母编号, 图号和分图号连写时应写为图1a)、图1b), 而不是图1.a)、图1.b)或图1-a)、图1-b)。

需要注意的是, 分图通常宜避免使用。例如零、部件不同方向的视图、剖面图、断面图、局部放大图不应作为分图处理。如果分图中均包含了各自的说明、图注, 则也不应作为分图处理, 而应作为单独编号的图。

另外, 分图如有共同的图注, 应将其排印在图题上方, 注的末尾须加句号。图中只有1个注时, 应在注的第1行文字前标明“注:”; 有多个注时, 标明“注1”“注2”“注3”等。
(郝欣)