

鼓励学术争鸣 促进学科发展

——《中华创伤骨科杂志》开展学术争鸣的实践与体会

聂兰英¹⁾ 王钢¹⁾ 金丹¹⁾ 李鉴轶^{2)†}

1)南方医科大学南方医院《中华创伤骨科杂志》编辑部;2)南方医科大学解剖学教研室;510515,广州

摘要 根据《中华创伤骨科杂志》开展学术争鸣的实践,从学术争鸣的类型及形式出发,总结成功开展学术争鸣的一些体会:要重视科技期刊的引导作用;关心读者、作者,鼓励其进行学术争鸣;不畏权威,开展学术争鸣;科技期刊编辑必须具有敏锐的洞察力;进一步提高编委会和编辑部的组织策划能力。

关键词 科技期刊;学术争鸣;学科发展

Encouraging academic debate and promoting the development

for the disciplines//NIE Lanying, WANG Gang, JIN Dan, LI Jianyi

Abstract With the practice of carrying out academic debate for *Journal of Orthopaedic Trauma*, from the types and forms of the academic debate, we summarize some successful experiences about carrying out academic debate: attaching importance to the guiding roles of science and technology journals, concerning about the readers and authors, encouraging the readers and authors to carry out academic debate, defying the authority, having a keen insight for the editors, further improving the planning and organizing capability for the editorial board and editorial department.

Key words science journal; debate on academic issues; development for the disciplines

First-author's address Editorial Department of Chinese Journal of Orthopaedic Trauma, 510515, Guangzhou, China

学术争鸣是学术的生命;然而,目前我国科技期刊一般都实行严格的“三审制”,只有2位审稿专家均同意发表的稿件才予以录用,争鸣类文章刊登少之又少。这样,往往会埋没一些具有创新性但目前还未被专家重视的科学研究成果。从某种角度来讲,这会严重地阻碍医学科学的发展^[1]。近年来,很多医学期刊,尤其是中华医学会系列杂志比较重视评论性文章的刊出比例,收到了明显的效果。本文就《中华创伤骨科杂志》开辟《争鸣·探讨》栏目,鼓励开展学术争鸣的实践及体会作一报告。

1 学术争鸣的类型及形式

1.1 读者争鸣 其实际含义是读者对期刊已发表文章学术观点的争鸣,一般是读者来信表达不同于作者文章中的学术观点,而没有原作者的答复。此种类型的争鸣最多见,如很多期刊都设有《读者·作者·编者》栏目,以刊登对本刊已发表文章的争鸣稿件。如

《中华创伤骨科杂志》于2009年第1期发表了《锁定加压钢板单皮质固定治疗长骨骨折髓内钉术后骨不连》^[2]一文,作者报告对8例股骨或胫骨骨不连患者采用保留原钉、断端切新、自体髂骨植骨联合锁定加压钢板单皮质固定治疗,取得了满意的效果。笔者于2009年2月11日就收到一读者的E-mail,函件中指出,对此篇文章有不同看法,认为目前处理髓内钉固定术后骨不连的方法简单,成功率近100%,质疑作者为何采用相对复杂的方法处理。笔者立即回复读者:我们鼓励广大读者、作者对本刊刊登的文章发出不同的声音,建议读者能将对此篇文章的不同看法详细写出来,并承诺免费迅速刊登。读者受到编辑鼓励后立即着手撰文^[3],本刊于2009年3月在第3期上予以发表。

1.2 读者与作者争鸣 其含义是读者对期刊已发表文章提出不同学术观点后,编辑部将读者争鸣文章转发给原作者,原作者予以答复,编辑部将此2篇文章安排在同一期上发表。因为此类争鸣涉及到读者的不同身份,有些作者鉴于读者或有些读者鉴于作者的威望而不敢与之争鸣,所以,此类争鸣需要编辑部的参与。如《中华创伤骨科杂志》于2009年第4期发表了《儿童肱骨髁上骨折的现代处理》^[4]一文,文中提出对于Gartland II型儿童肱骨髁上骨折,首选手法整复、屈肘120°石膏托固定,并提出了预防筋膜室综合征的方法。文章刊出后,编辑部很快收到一位骨科界德高望重的院士来信,他认为对于Gartland II型肱骨髁上骨折,禁用屈肘“挛缩角”固定。笔者将读者来信隐去姓名及单位信息后转发给作者,鼓励作者进行争鸣,并在刊登之前将读者姓名告知作者。当作者听说是某院士提出不同观点之后,很犹豫,尽管他自己也是一位小儿骨科权威专家,但还是反复问笔者,这样的争鸣是否合适?笔者鼓励并告诉他,这是学术探讨,其目的是引起骨科同人对小儿肱骨髁上骨折诊断与治疗的重视,以尽快形成治疗共识,从而造福于患儿,而且中华医学会杂志社领导对这种争鸣也表示赞扬。最终作者同意与院士争鸣探讨。由于作者回复较慢,所以该文^[5]于2009年10月才在第10期杂志上发表出来。

1.3 作者与作者争鸣 指作者与作者的学术争鸣。此类争鸣比较少见,往往需要编辑部在大量来稿中发

† 通信作者

现不同作者文章的不同学术观点后,再组织作者与作者进行进一步的学术争鸣。如2006年《中华创伤骨科杂志》责任编辑在组织第9期稿件的过程中,发现2篇文章观点截然相反:《经骨折椎椎弓根直接复位固定治疗胸腰椎爆裂性骨折》^[6]一文采用固定伤椎相邻椎体同时于伤椎置入1~2枚椎弓根钉的方法治疗单节段胸腰椎爆裂性骨折患者,作者认为伤椎固定可明显改善固定强度、分散应力分布,并取得了良好的疗效;而《胸腰椎爆裂性骨折伤椎固定的生物力学研究》^[7]一文结果显示,跨节段的椎弓根钉固定与伤椎同时进行椎弓根固定的生物力学稳定性差异无统计学意义($P>0.05$),作者认为对于未合并前后纵韧带断裂的胸腰椎骨折不必行伤椎固定的结论。责任编辑立即请示编辑部主任和总编辑,总编辑指示这2篇文章都刊登,并配发编后语,以引导广大骨科同仁进行争鸣和探讨。文章刊出不久,编辑部就收到文[6]作者的来信,“学术的生命在于争论,文章的价值在争论中显现,这种办刊的思想在目前真是太缺少了”,同时对文[7]提出了质疑。编辑部收到信后非常高兴,将质疑部分转发给文[7]作者,请作者回答质疑,并于2006年在第12期上以《争鸣·探讨》栏目将这2位作者的争鸣内容免费发表了^[8]。

1.4 集体争鸣 是由关注社会“热点”问题的编辑部或某一学术组织发现并确立有价值的论题,然后组织相关领域专家展开争论。此类争鸣所引起的社会反响最强,但开展的难度也最大。如2002年全国器官移植会议模拟主题辩论会组委会围绕当时国内肝脾移植若干问题约请相关专家召开辩论会,效果非常好^[9]。又如《中华内科杂志》编委会与编辑部共同策划了“大内科是否有存在的必要?”的专题讨论,10多位专家通过仅1年的讨论,在内科医生中达成了“大内科是专科医生成才的基础,决不可撤销”的共识^[10]。

2 关于开展学术争鸣的体会

2.1 要重视科技期刊的引导作用 中华医学会杂志社社长兼总编辑游苏宁编审提出了科技期刊引导并开展学术争鸣的若干措施,包括:通过发表评论性文章进行引导,开设本期导读介绍重点文章进行引导,撰写编者按或编后语进行引导,设立相关的栏目鼓励学术争鸣等^[2]。从实际效果来看,科技期刊的引导作用是非常明显的。《中华创伤骨科杂志》自创刊以来就非常注重评论性文章的刊登比例,积极撰写《编者按》或《编后语》,设立《争鸣·探讨》栏目,并于2010年新增设《本期导读》,以引导读者对本刊刊登的文章发表不同的见解,鼓励不同学术观点之间开展讨论,从而进一步激活人们的创新

思维,促使某一研究者发现其学术观点的偏颇之处,并通过更加深入的研究以修正与完善自己原有的观点,或者促使某一研究者完全放弃自己原有的学术观点,而接受其他研究者的合理结论,或者促使某一研究者更加坚信并更加充分地论证自己认为正确的学术观点,或者促使研究者从不同的角度将某项研究引向纵深^[11]。

2.2 关心读者和作者,鼓励学术争鸣 科技期刊的目标是打造“双效双爱”期刊,其中“双爱”即是读者和作者喜爱。科技期刊除不断为读者和作者献上科学性强、时效性强、有价值的学术论文外,科技期刊编辑还要一切从读者和作者的利益出发,对于他们的合理要求,无论是与期刊有关的还是日常生活中的琐碎事情,都应尽己所能予以满足。目前,很多期刊设置了《读者·作者·编者》栏目,以增强读者、作者与编者的交流与互动。好的期刊读者群和作者群不是一朝一夕就能建立起来的,需要编辑部及编辑关心读者和作者,肯定读者和作者,鼓励读者和作者,服务于读者和作者,并与读者和作者进行交流,从而获得他们的信任。当读者对杂志刊登文章有不同观点时,要鼓励读者畅所欲言,并提供写作指导及免费快速刊登渠道。

2.3 不畏权威,进行学术争鸣 目前我国的许多科技工作者太过于偏爱“统一认识”“达成共识”,从某种角度上来讲,这种思维方式会严重地阻碍科学的发展;而欧美等医学发达的国家则很注重不同学术观点的争论和交锋,以活跃学术气氛,他们的“小医生”可以与非常权威的专家学者展开激烈的讨论^[11]。在我国,非常重视权威的力量,认为院士就是某一领域的权威,是毋庸置疑的。说明我国的某些科技工作者还是被权威思想束缚住了。这就要求我们要向读者和作者明确:学术争鸣并不等同于人身攻击,在学术上我们提倡不同的声音,并不是针对某个人。只有这样,才能使读者和作者不断地参与学术争鸣和讨论。

2.4 编辑必须具有敏锐的洞察力 科技期刊编辑除了具备一定的编辑技能和专业领域的知识外,还需具有敏锐的洞察力。洞察力是指深入事物或问题的能力,其实更多的是加入了分析和判断的能力,可以说洞察力是一种综合能力。科技期刊编辑除了要从大量来稿中判断其学术水平外,还要重视稿件的不同学术观点,洞察不同学术观点之间的争论点,从而提出争鸣主题,引导作者与作者展开学术争鸣。

2.5 进一步提高编委会和编辑部的组织策划能力 编委会的主要任务之一就是研究期刊的总体设计与导向,指导编辑部根据科学发展动向和广大读者的需要制订编辑方针及报道计划。编委会成员需要密切关注期刊所在学科领域的发展方向,善于发现学科发展中存