

关于科技期刊编辑质量考核的思考

黄政 郝希春[†]

中国基层医药杂志社,232001,安徽淮南市

摘要 科技期刊编辑质量直接影响刊物的整体质量。而在考核科技期刊的编辑质量时,SCI情结很易导致原本客观公正的评价指标失去其实际评价功能和意义。正因为科技期刊编辑的贡献更多地表现为隐性成绩,对特殊性和复杂性极为明显的科技期刊编辑质量考评在理论上和实践中都有待不断深化。

关键词 科技期刊;编辑质量;考核;学者编辑化;编辑学者化;科学引文索引

Thinking of assessment of editing quality of scientific journals//
HUANG Zheng,HAO Xichun

Abstract The editing quality directly affects the overall quality of scientific journals. The quality of editors and the quality of papers in the journals are golden standards for the assessment. Therefore, publishing high quality journals requires scientists to become editors. In assessing the editing quality of scientific journals, the motivation of being indexed in SCI will easily make the originally objective and fair assessment indicators lose their practical functions. Because in many cases the contribution of the editors looks like some recessive achievements, so for the editing quality of scientific journals which is very particular and complicated, its assessment needs more theoretical studies and real practices.

Key words scientific journal; scientific paper; editing quality; assessment; "scientists to be editors"; "editors to be scientists"; Science Citation Index

Authors' address Editorial Office of Chinese Journal of Primary Medicine and Pharmacy,232001,Huainan,Anhui,China

1 科技期刊编辑与学者

科技期刊质量包括政治质量、学术质量、编辑质量和出版质量,科技期刊编辑质量直接影响刊物的整体质量。科技期刊编辑的素质及其所编发论文的水平是判断编辑质量的金标准。套用“没有好的剧本就没有精彩的电影”来说,就是:没有冲向国际的论文,哪有走向世界的期刊。“一个学术期刊的质量及其在国内外的影响力,归根到底取决于论文作者所发表的研究成果的科学水平和价值,还在一定程度上与论文作者的科学精神、学风和道德风范相关。”^[1]科技期刊编辑的作为受制于原创论文的水平,但是,在考核科技期刊的编辑质量时,不能单纯以论文价值的大小来衡量^[2]。科技期刊编辑质量是可以相对独立存在的,也是可以考核的。

至此,不由想起1988年开始争议至今的一个命

题:编辑学者化^[3]。过去,笔者赞同这个提法,以为是顶高帽子;现在想来,这实在是个伪命题。很明显,编辑本来就会有水平高的编辑和一般化编辑之分,这一点也不奇怪,如同数学家、建筑师、外科医师、油画家,也有高低上下之分;可是为何认定编辑有2个归类:要么是编辑;做得好,就是编辑学者化——倒不是编辑了。像冬虫夏草一样——冬天是虫,夏天一到,便成了罕见的人见人爱的仙药了。这个伪命题实在是蕴含着“编辑学不是学问”的主旨,从根本上否定了编辑学的存在——编辑再好,如果不成为某一个专业的学者,仍然不能算达到了编辑的顶峰。皮之不存,毛将焉附:若无编辑学,何来编辑及编辑质量之说。把编辑学贬为其他学科的丫环,就否定了编辑本身就是从事学术的专家、编辑学本身就是学术研究这样一个基本事实。这种编辑学者化的思维导向也是不利于稳定编辑队伍的,是有害于编辑事业的发展的^[4];同时,在实践中也没有多少操作性,“不具有普遍的推广性”^[5]。

就一项研究来说,科技论文的写作与发表是最后阶段的工作。“如果说,作者是精神产品的生产主体,读者是精神产品的消费主体,那么,编辑则是处于作者和读者之间的调控主体。”^[2]科技期刊编辑工作的价值体现在导向上。凡不符合科学性、真实性、思想性、文学性要求的论文是不允许出版的。这就要求科技期刊编辑应具有慧眼识真金的本领。

科技期刊编辑的知识结构与期刊刊发文章内容的严重错位,识别科技期刊内容质量的资质的严重缺失,就没有能力去把握、识别科技期刊内容的正确与错误,就没有能力去衡量期刊科技含量的多少以及科技期刊文化品位的高低。科技期刊编辑学者化,只可能有助于解决这个难题,却永远是滞后的、被动的;所以,我们希望的应该是学者的编辑化。“许多专业的学术期刊,录用编辑的前提就是学者”;“纵观世界学术期刊发展的趋势,不难看到”学者办刊“之大势所趋”^[6-7]。“中国历史上知名的编辑或出版家也多是学者编辑化过来的,……现在的《中国科学》主编朱作言院士,特别是中国科学G辑主编、物理快报的副主编王鼎盛院士更是潜心编辑出版业务。所以说,学者编辑化既是现实也是历史”,“呼唤精品名刊,应该呼唤‘学者编辑化’”^[8]。

编辑有学,为什么编辑不能成为编辑家、出版家(学

[†] 通信作者

者)呢?“编辑学者化”的本质应该是提倡从事编辑工作的编辑首先应当成为编辑家(出版家),故而有学者提出一个折衷的观点^[9]:不论是“编辑学者化”还是“学者编辑化”,其目的都是加强编辑的知识储备和提高学术眼光,显然都是十分必要的。

2 量化与模糊

科技期刊编辑质量的量化评判是可以的,但远远不够,也绝对不能止于此。对于科技期刊编辑质量,层次、高度、作者、读者不同的各家期刊,只用一把尺子是量不出高低的。科技期刊编辑四两拨千斤、画龙点睛之举,岂是能一眼看破的,又岂是几条量化的指标能衡量的。认识到这点,才能理解为什么说科技期刊编辑是幕后英雄,为什么说科技期刊编辑是一种做奉献的职业。说这些也是因为一个不争的事实:科技期刊编辑的贡献直接量化并以结果表现出来的相对较少,即使有也不能完全反映出其绩效,科技期刊编辑的贡献更多地表现为隐性业绩。许多时候,科技期刊编辑的功力是无法表现在外的,而是融合在过程中和结果里。

例子是浅显的却有助于说明道理。某篇摘要,“方法”介绍不清,“结果”无数据,“目的”与“结论”不呼应。编辑费了九牛二虎之力,予以改好。如果原作价值大,改后自是上层台阶,是为佳作,被引频次当然上升;如果原作价值本不大,则是进步非常却不改其平庸;如果改动过程中某个小环节出了错,如英文单词拼错,有了错别字,断句失误,那将是费力不讨好反被扣分。倘对摘要一字不改地删掉了,反倒不会丢分。这其中站在作者的立场上,谁的做法最受欢迎,应该是很明显的事。站在第三者的立场上,谁的做法更有人情味,更有价值,也是很明显的事。可是,要是以最后的成品评分来比较,却不是那么的清晰明了的事了。

另一个例子是错别字与语病的扣分孰轻孰重。把“纵隔”写成“纵膈”,把“松弛”写成“松驰”,是术语错误,也是别字。而把“脑梗死”仍写为“脑梗塞”,把“炎症介质”仍写为“炎症介质”,更多的是反映作者和编辑对知识更新的反应缓慢。类似这样的失误,尚不足以严重影响读者对论文整体的把握,似乎是小Case;然而,一个病句,就会让读者对论文中事物特性的理解过程变得异常困难或根本不可能。如果根本就是一个错句,则很明显就是误导——本想说疗效好,却写成了疗效差,本想说左下肢,却写成了右下肢,甚至于全文稿中找不到应用治疗高血压的描述,“结论”中却突兀地出现“治疗高血压效果明显”的字样。诸如此类,恐怕就不能简单地以错别字之类的差错而处之,这也许还涉及有关学风文风的问题。

要纠正这类失误,更是较发现并审改“报导如下”之类所花费的心血多得多,是要有常识性知识之外的功力才能纠正。这些更是规范化条款难以限责的部分,却又是直接影响科技期刊编辑质量的细节。如果仅仅是从分值考虑,不足挂齿,但却更需要编辑的用心与用功,更多的是原则性要求,其考核应该是模糊的。就好比“尿石宝宝事件”后规定奶粉中三聚氰胺的含量不得超量是非常无力的——因为,阻挡了三聚氰胺不超量,还有类似的其他有毒有害物质,难道也要一一列举才能阻止它们进入奶粉吗?所以,只要一句:食品中不得添加任何对人体有害的物质。这个原则才是根本。条文是死的,人是活的,事物总是不断变化的,量化与模糊考评也都有各自的长短^[10-11]。

3 做好与被做好

为了让论文走出国门,很多中文版期刊刊发英文稿,或者英文摘要写得比中文摘要更详细——英文摘要写得更像一篇缩写的论文。更有文献图表用双语表达的做法。如此这般,意在推广,却收效甚微。何况,国内出版资源本就稀缺。时任新闻出版总署新闻报刊司副司长张泽青说:“我们所作的一份调研报告显示,如果要满足现有发表论文的需求,还要在原有的6000多种期刊基础上再创办3.5万种学术刊物。”^[12]中华医学会杂志社社长游苏宁曾言:单就每年新毕业的研究生需要论文数就足以让期刊版面欠账。如此,过多的双语占用了宝贵的版面,岂不可惜。

强扭的瓜不甜。拔苗焉能助长。要冲向世界,是要有速度和力度的,实力就是品牌:酒香不怕巷子深;民族的就是世界的。《孙子兵法》中国人都难读懂,美国西点军校却选为教材。好文章,有学术价值,编排规范,最终会被发现而广为传播的,而这并不完全决定于发表的语种。用流行的语言写作当然可以缩短被发现的过程,但一味追求形式不去提高内容质量,看了也很快忘了,更谈不上传播了。做好是要真地去做,被做好只能是表面现象。某刊提高影响因子的做法^[13-14]以及追求发SCI论文的数量而高产的“井冈山”大学现象^[15-16]就值得玩味。

有调查^[17]显示:影响编辑质量的主要因素有9个项目,依次为目次、关键词、错别字、文献、题名、图表、人名、计量单位、版权;属违反国家有关政策与法规或版权规定,以及关键词、文献等项目的差错是由编校者责任心不强、工作不认真造成的;题名、图表、计量单位、统计学、错别字等项目发生问题的原因主要是科技期刊编辑人员知识面窄。这些急需科技期刊编辑努力的地方,却在一定程度上被弱化了。换句话说,在追求

SCI、影响因子的氛围中,纠正各类政治性错误、技术性差错的关键性已被掩盖了,在科技期刊编辑质量的考评中,其重要性没能得到应有的充分的反映。

而进一步,“绩效”不仅仅由科技期刊编辑个人的能力和努力所决定,还受到外部环境的影响。曾经有人分析这种现象,认为绩效考评的尴尬之处在于“评估的是个人业绩,但所用指标却是团队和环境因素共同作用的产物。这就导致了一个逻辑错误——让员工对自己不能控制的结果负责”。显然,基金论文比、SCI、影响因子等,很大程度上是取决于作者的——没有一流的科技创新,哪有一流的原创论文。追求SCI、影响因子等的考评,本没有错,但唯SCI、影响因子马首是瞻,甚至作为考评的主要依据欠妥。中国科学院李国杰院士戏谑地评价道:“SCI成了Stupid Chinese Idea(中国人愚蠢的想法)”^[18]“过分关注其结果,很易导致原本客观公正的评价指标失去其实际评价功能和意义”^[19]。“这是一种以简单、表观的量化来评定复杂事物的不科学的、简单化的做法……严重影响国内科技人员以及单位之间的合作和交流,有害于我国科技的健康发展,也严重影响着我国期刊学术水平和质量的提高”^[2]。绩效考核可以从定性(工作态度、职业技能等)和定量(工作数量和质量(含编辑加工质量、经济效益、学术价值、社会效益))2方面评价^[20]。绩效考核至少应该有评价、发现和引导3项作用,但当前的考核大多只重视评价,而对发现和引导作用重视不够。

4 结束语

科技期刊编辑质量直接影响刊物的整体质量,却并不像普通物质产品可以简单地用工具测量出来;因此,对特殊性和复杂性极为明显的科技期刊编辑质量作较为精确的考评是考核所面临的一个难题。绩效考核的核心追求——不断改进,持续提升,以人为本。考核方法的实施最终结果是充分发挥人的能动性,达到激励的目的。科技期刊编辑活动的创造性才是科技期刊编辑活动的本质,对于科技期刊编辑质量的考核,重要的是注重隐性成绩。这也是实事求是的科学发展观的必然要求^[21-22]。

5 参考文献

- [1] 陈佳洱. 科技期刊在国家自主创新体系中的作用[J]. 中国科技期刊研究, 2008, 19(6): 927-929
- [2] 吴成福. 论科技期刊编辑的文化价值实现[J]. 中国科技期刊研究, 2010, 22(3): 337-339
- [3] 游俊, 胡小洋. “编辑学者化”的实质及现实可行性分析[J]. 中国科技期刊研究, 2011, 22(3): 340-343
- [4] 张苏明. 青年编辑学者化质疑[J]. 中国科技期刊研究, 1996, 7(1): 28-29
- [5] 刘荣军. 从信息博弈看科技学术期刊的审稿策略[J]. 编辑学报, 2010, 22(3): 192-194
- [6] 蒋永华. 科技期刊编辑学者化, 问题到底在哪里? [EB/OL]. [2010-12-10]. http://www.sciencenet.cn/m/user_content.aspx?id=263709
- [7] 许海丽. 对“学者化编辑”的再思考[J]. 山东教育学院学报, 2010(5): 121-124
- [8] 赵大良. 也谈“学者编辑化”[EB/OL]. [2010-12-10]. <http://zhaodal.blog.163.com/blog/static/5583842010102002338973/>
- [9] 刘艳. 论“编辑学者化”与“学者编辑化”[J]. 首都师范大学学报: 社会科学版, 1998(3): 123-127
- [10] 梁怀学. 用模糊综合评判法评估学报的编辑质量[C]//“新学科与编辑学”学术研讨会论文集. 成都: 四川省高等学校学报研究会自然科学学报分会, 成都科技大学学报编辑部, 1989
- [11] 曹茂诚, 袁力克, 何及夫. 基于模糊决策的临床科室主任绩效考核的研究[J]. 中国医院管理, 2010, 30(4): 20-31
- [12] 田国磊, 叶铁桥. 新闻出版总署: “核心期刊”评选与政府无关[N/OL]. 中国青年报, 2009-04-27. [2011-05-18]. http://zqb.cyol.com/content/2009-04/27/content_2640831.htm
- [13] 侯向宇. 世界胃肠病学杂志(英文版)的高影响因子分析[J]. 中国科技期刊研究, 2004, 15(5): 552
- [14] 关卫屏, 付晓霞, 李贵存, 等. 国内医学及相关专业期刊高自引情况分析及对策探讨[EB/OL]//中国科学技术协会. 科技期刊评价指标体系. [2011-03-12]. <http://www.cast.org.cn/n435777/n435799/n1105056/n1109014/n1110359/n1110369/40184.html>
- [15] 雷宇. 让论文飞一会儿: 质量重于数量[N]. 中国青年报, 2011-02-10(3)
- [16] 谁在异化SCI? 董健: 没想到会变现在这样[EB/OL]. [2011-03-12]. <http://blog.lehu.shu.edu.cn/sq dai/A162441.html>
- [17] 李贵存, 刘小梅. 42种中华医学会系列杂志科技期刊编辑质量审读结果分析[J]. 编辑学报, 2002, 14(1): 36-38
- [18] 董建军. 人为因素对科技期刊影响因子评价指标的影响[J]. 编辑学报, 2008, 20(4): 86-87
- [19] 徐英英. 对编辑绩效考核的认识与思考[J]. 出版科学, 2008, 16(1): 26-28
- [20] 赵东辉. “隐性政绩”也应纳入考核[J]. 领导科学, 2004(10): 19
- [21] 波阳县委组织部课题组. 干部“显性”与“隐性”政绩考察问题研究[EB/OL]. [2011-03-12]. <http://www.srdj.cn/Article/ShowArticle.asp?ArticleID=90>
- [22] 齐峰. 科学出版观初探[EB/OL]. [2011-03-12]. http://cips.chinapublish.com.cn/chinapublish/yw/200701/t20070115_18597.html

(2011-03-23 收稿; 2011-05-25 修回)