

我国科技期刊现状及发展举措问卷调查

侯修洲¹⁾ 任胜利^{1,2)} 刘培一³⁾

1)《中国科学》杂志社,100717;2)国家自然科学基金委员会杂志社,100083;3)北京中科期刊出版有限公司,100088:北京

摘要 对154位“两院”院士以及《中国科学:物理学 力学 天文学》《科学通报》编委和资深审稿人的问卷调查结果表明,科研人员对我国科技期刊的现状满意度不高,其中高水平稿源的缺乏和期刊影响因子主导的科研评价方式是制约我国科技期刊发展的主要因素。该文从集中力量办好一批精品期刊、完善科研评价体系等方面提出了发展我国科技期刊的举措。

关键词 科技期刊;中国;学术影响;问卷调查;发展举措

Survey on status of China's scientific journals//HOU Xiuzhou, REN Shengli, LIU Peiyi

Abstract Based on a survey to relevant experts in physics (including mechanics and astronomy), we analyzed the status of China's scientific journals. Survey results show that Chinese researchers are generally dissatisfied with scientific journals published in China, and the lack of high-level manuscripts and adverse-oriented science evaluation policy are main restricting factors for the development of China's scientific journals. Moreover, we propose a series of development initiatives for China's scientific journals, such as creating a group of high-quality journals and improving research assessment system, etc.

Key words scientific journal; China; academic influence; survey; development initiatives

First-author's address Science China Press, 100717, Beijing, China

科技期刊作为科研成果传播的主要载体,是科技创新体系不可或缺的组成部分,也是学术交流的重要平台;然而,由于在学术交流中的作用被日趋“边缘化”,目前我国学术期刊已远不能反映国内的重要科研成果,也难以担负起促进我国的科学交流、维系我国

科学共同体成员纽带的作用^[1-2]。

从主要国际性期刊检索系统的统计结果看,我国具有国际影响力期刊的数量和质量都不容乐观。在SCI收录的约7500种期刊中:我国的科技期刊只有114种,居第9位,远落后于美国(2601种)、英国(1501种)、荷兰(639种)、德国(510种)等世界学术期刊出版大国^[3];我国114种期刊的平均影响因子和平均总被引频次分别为0.856和916,远低于国际总体平均值2.014和4409。这与目前我国年发表SCI论文数量居世界第2位的科研论文产出大国的地位极不相称^[4]。

为了客观地了解资深研究人员对我国科技期刊的总体评价和具体建议,我们在总结分析已有相关工作^[5-9]的基础上进行了问卷调查。本文内容主要来自对154位物理学科(含力学和天文学)资深研究人员问卷调查的总结和分析。

1 问卷发放与回收情况

问卷的调查对象主要集中于“两院”院士以及《中国科学:物理学 力学 天文学》和《科学通报》(以下简称“两刊”)的编委和资深审稿人。课题组于2010年7月底发出问卷612份,截至2010年8月底共收回问卷154份,回收率为25.1%(表1)。

2 调查结果统计与分析

调查问卷中共涉及8项有关我国科技期刊的作用、现状、存在问题、发展措施等方面的选择题和2项

王敏等^[6]指出,编委与普通编辑相比,对科研信息有着更敏锐的洞察力,对研究领域的前沿进展有着前瞻性的掌握,容易组织到优秀的稿件;所以,我们还可以依靠编委组织一些有分量、非编委的文章,以增强影响力,促进药学期刊的长远发展。

4 参考文献

- [1] 王爽娟.编委会在现代科技期刊运营中作用的构想[J].中国科技期刊研究,2006,17(6):1186-1188
- [2] Landoni G, Bignami E, Nicolotti D, et al. Publication trends in the Journal of Cardiothoracic and Vascular Anesthesia: a 10-year analysis[J]. Journal of Cardiothoracic and Vascular

Anesthesia, 2010, 24(6):969-973

- [3] 袁桂清,杜杏叶,刘培一.我国科技期刊品牌建设发展战略与对策研究[J].编辑学报,2010,22(5):377-380
- [4] 王红丽,刘苏君.身兼护理学术期刊多家编委的弊端及对策[J].编辑学报,2009,21(2):99-101
- [5] 丁佐奇,郑晓南,吴晓明.编委贡献源于编辑部做好编委服务工作:以《中国天然药物》为例[J].编辑学报,2011,23(4):339-341
- [6] 王敏,武文.《菌物学报》探索“编委办刊”之路[J].编辑学报,2011,23(1):63-64

(2011-06-06 收稿;2011-09-05 修回)

有关如何发展我国科技期刊的开放题。

表1 问卷发放与回收情况

发放情况	院士	“两刊”编委	资深审稿人	总计
发放问卷数	82	132	398	612
回收问卷数	4	25	125	154
回收率/%	4.9	18.9	31.4	25.1

2.1 我国科技期刊对科技发展的作用得到肯定 科研人员就我国科技期刊对科技发展的作用的认可度分别为:促进科学交流(97%),引领学科发展(97%),记录科技成果(69%),培养人才(58%),反映国家科技实力(51%)。也有学者提到科技期刊不应该单纯成为职称评定和项目完成的依据,应该主要起到促进国内外学术交流的作用,而目前国内的评价机制却正好相反。

2.2 对我国科技期刊现状的整体评价不高 尽管有些学者认为,近年来我国科技期刊正在进步,如《中国科学》系列期刊、《中国物理快报》和《力学学报》等,但目前不少期刊的办刊理念和管理模式仍受计划经济模式影响,与市场经济大环境不相适应。认为我国科技期刊现状“一般”的问卷占40%,表示“基本满意”或“不满意”的分别占25%和26%,有9%的调查对象表示“很不满意”,表示“非常满意”的为0。显示对我国科技期刊现状的整体评价不高。

2.3 我国科技期刊发展的外部环境存在2个问题

从问卷结果可以看出,制约我国科技期刊发展的外部环境问题主要有2方面,即我国领先成果不多和研究评价的影响,分别占反馈问卷总数的59%(该项为多选)。另有部分学者认为期刊定位不明确(32%),政府支持不够(29%),期刊没有分类管理(9%)等。

有不少学者认为,政府的支持是期刊发展的重要保证,政府支持不仅包括财政方面的支持,也包括体制机制方面的支持,目前我国学术期刊行政不独立,大多依附于主办单位,期刊的学术地位难以得到保证。也有部分学者指出,期刊自身定位合适对期刊的长远发展也有深远的影响,未来各学科的发展必然是越来越细分,而我国的绝大多数期刊涵盖的领域太宽,不能适应学科的发展,更不利于学者之间的交流。此外,有些学者强调,当前学术风气浮躁,科研人员诚信缺乏,却又没有相应的惩处机制,这在一定程度上制约了期刊的良性发展。

2.4 大量低水平论文的发表是我国科技期刊学术质量问题的主要体现 有关我国科技期刊学术质量问题主要表现的问卷统计结果为:缺乏对国内学者的吸引力,优质稿件外流严重(81%);学术影响力小,学术水平远低于国际同领域高水平学术期刊(77%);审稿质量不高或欠规范,难以帮助作者提升论文质量(51%);发表

周期过长,不能及时、有效地传播科研成果(32%)。由此可见,大量低水平论文的发表严重地影响了我国科技期刊的声誉,并由此导致大量优秀稿件外流,形成恶性循环。此外,审稿质量不高和发表速度较慢也是我国科技期刊在提高竞争力方面亟待解决的问题。

2.5 科研成果评价导向是制约我国期刊质量提升的主要因素 这从表2可以看出。此外,填写问卷的学者认为,我国科学研究的总体水平、办刊理念、同行评议质量等也在一定程度上影响到我国科技期刊质量的提升。另有少数学者对如何发挥编委会的作用持消极态度:一是编委会国际化程度低,不利于刊物的国际化发展;二是编委投入的时间不多,没有一定的激励机制促使编委花更多的精力投入到期刊工作中。

表2 制约我国期刊质量提升的因素

制约我国期刊质量提升的因素	1	2	3	4	选“1”的比例/%
学科水平的限制	55	48	27	12	36
科研成果评价导向	88	33	11	3	57
办刊理念问题	32	51	42	11	21
编委会作用欠发挥	21	48	54	9	14
论文评审质量欠佳	29	55	46	9	19

注:项目栏中,1=非常重要,2=重要,3=一般,4=无关紧要。下表同。

2.6 优质稿件外流影响严重 对于我国大量优秀论文流向国外这一现实,有相当多受访人员认为最大的潜在影响是国内科研人员无法快速、低成本地利用本国的这部分优秀研究成果,也不利于我国科技期刊整体学术质量的提升(表3)。也有部分学者强调:这样长期下去,我国大量科研成果被国外出版商控制和垄断,存在国家信息安全隐患,不仅有可能降低我国的整体学术影响力,而且在一定程度上制约了我国科学技术的独立自主发展,不利于我国强化在国际上科学界的话语权。

表3 优质稿件外流的影响

优质稿件外流的影响	1	2	3	4	选“1”的比例/%
国内无法快速获取	53	41	26	15	34
国家投入浪费	25	41	43	26	16
信息安全隐患	26	40	43	24	17

2.7 期刊声誉和评价认可是作者发表论文时选择投稿期刊的主要因素 从表4可以看出,期刊的声誉和研究评价中是否被认可是作者投稿时所考虑的主要因素。有学者提到在选择投稿刊物时,会看文章内容或水平是否与刊物相符,以及该刊物的读者群,如果能比较好地在同行中交流,则倾向投到该刊。还有学者提到,在投稿时会出于对该刊编委的信任而选择投向此刊。可见编委的作用还是很明显的,尤其是在高水平稿件的约请方面。比较有趣的是,目前在社会上颇具争议

的版面费问题在10个选项中重要性最为一般。

表4 发表论文时选择投稿期刊的因素

发表论文时选择投稿期刊的因素	1	2	3	4	选“1”的比例/%
评价中是否被认可	92	35	6	4	60
数据库收录	70	56	5	7	45
期刊的影响因子	52	63	18	5	34
期刊的声誉	113	24	1	1	73
期刊编委的水平	16	55	47	15	10
稿件的评审质量	29	66	30	6	19
审稿速度	37	70	21	5	24
期刊以英语出版	36	57	34	5	23
是否收取发表费	14	30	57	30	9
是否在线投稿	21	51	36	22	14

2.8 发展我国科技期刊的措施与建议 就如何发展我国的科技期刊,大多数学者建议打造一批基于中国科学发展的国际化学术期刊群和完善有利于中国科技期刊发展的科研评价体系(表5)。此外,也有学者建议:设立国际化、高水平、高效率的编委会,以提高刊物的稿件质量;整合同类刊物,取消部分没有太大学术价值的刊物,以净化科技期刊市场环境;等等。

在“我国作者不愿把自己的高水平成果投往国内期

表5 发展我国科技期刊的措施与建议

发展我国科技期刊的措施与建议	1	2	3	4	选“1”的比例/%
打造一批精品期刊	95	20	5	5	62
建立数字平台	41	58	22	2	27
完善评价体系	74	40	8	4	48
放宽行政审批	15	32	46	30	10
鼓励集团化	12	37	54	18	8
完善政府资助	20	62	29	8	13
推动开放获取	17	47	41	12	11

刊的主要原因”及“您对发展我国科技期刊的政策建言”这2个开放性问题上:分别有48%和46%的受访者认为国内期刊学术影响力普遍较低、研究评价导向因素是我国作者把自己的高水平成果投往国外期刊的主要

原因;分别有26%和13%的学者认为可通过集中力量打造一批精品期刊、完善科研评价体系来发展我国的科技期刊。

3 结束语

本次问卷的调查对象具有一定的代表性。结果表明:科研人员对我国科技期刊现状的满意度不高;高水平科研成果缺乏和科研评价导向是制约我国科技期刊发展的主要因素;发展我国科技期刊的关键在于提高科技期刊的学术影响力和完善目前的科研评价体系。

资料整理及论文写作过程中承蒙《中国科学》杂志社黄延红、杨志华、鞠建廷等同仁的诸多帮助。在此深表谢忱。

4 参考文献

- [1] 韩启德. 中国要办自己的优秀学术期刊[J]. 科学通报, 2009, 54(18): 2613
- [2] 朱作言. 努力创建国家学术期刊平台[J]. 科技导报, 2009, 27(3): 3
- [3] Journal Citation Reports[EB/OL]. [2011-04-20]. <http://www.thomsonreuters.com>.
- [4] 中国科学技术信息研究所. 2008年度中国科技论文统计与分析[M]. 北京: 科学技术文献出版社, 2010
- [5] 苏青, 游苏宁, 周文辉, 等. 中国科技期刊现状分析研究[J]. 科技导报, 2006, 24(6): 76-80
- [6] 王爱莲. 中国科技期刊发展的问题与对策研究[D]. 上海: 上海交通大学, 2009
- [7] 姚远, 汤晰, 赵军平, 等. 中国高校科技期刊现状调查与分析[J]. 编辑学报, 2008, 20(1): 18-20
- [8] 周望舒, 张凤. 科技论文审稿方式的问卷调查[J]. 编辑学报, 2010, 22(3): 229-231
- [9] 欧红叶, 游中胜, 黄颖, 等. 国内外科技期刊作者对期刊评价指标的调查分析[J]. 重庆工商大学学报: 自然科学版, 2010, 27(5): 526-528

(2011-05-05 收稿; 2011-09-08 修回)

连续性数据分组怎样表示最科学?

问 “0 ~ ≤10 岁, >10 ~ ≤20 岁, >20 ~ ≤30 岁……” 的表示正确吗?

答 这其实是一个涉及连续性数据正确分组的问题。在少数书刊中, 这组数据被莫名其妙地错写为“0 ~ 10 岁, ~20 岁, ~30 岁……”。而在众多书刊中, 这组数据被写为“0 ~ 10 岁, 10 ~ 20 岁, 20 ~ 30 岁……”, 显然也是错误的, 错在相邻2组数据中都有一个数值重叠, 如20岁, 既可属于“10 ~ 20岁”组, 也可属于“20 ~ 30

岁”组。将其改写为“0 ~ ≤10 岁, >10 ~ ≤20 岁, >20 ~ ≤30 岁……”, 纠正了相邻2组数据中存在数值重叠的错误, 当然是正确的; 但是, 从科学表述的角度去衡量, 这一表示中明显存在完全多余的符号“≤”, “0 ~ ≤10 岁”就是“0 ~ 10 岁”, 因此, 这组数据最科学、简明、正确的表示应为“0 ~ 10 岁, >10 ~ 20 岁, >20 ~ 30 岁, ……”。

(郝 远)