

医学期刊编辑的伦理要求

——对国际编辑伦理标准的思考与补充

汪挺¹⁾ 阮星星²⁾ 刘昱菡¹⁾ 陈小宇¹⁾

1)《中华胃肠外科杂志》编辑部,510655;2)《中华腔镜泌尿外科杂志》(电子版)编辑部,510630;广州

摘要 结合2006年管理学会颁布的编辑伦理标准和我国医学编辑经常遇到的伦理问题,对医学期刊编辑的伦理要求进行剖析。编辑工作的伦理标准包括:公正对待每一篇稿件,不能带有个人恩怨和意识偏见;保证审稿过程的机密性和审稿者的匿名权;及时送审每一篇稿件,对已录用的稿件无特殊原因必须发表;合理的初审直接退稿;选择恰当的审稿者;尽量避免HARKing现象的出现;确保研究方法的有效性;敢于纠正学术歪风;平衡学科发展与杂志发展的关系,以推动医学发展为首要目标。

关键词 编辑;伦理;医学期刊

Ethical responsibilities of medical periodical editors: consideration and complement on the Academy of Management's Code of Ethics (2006) // WANG Ting, RUAN Xingxing, LIU Yuhan, CHEN Xiaoyu

Abstract Based on the *Academy of Management's Code of Ethics* (2006) and ethical issues faced by editors of Chinese medical periodicals, this paper discusses the ethical responsibilities of editors, which include being fair to all academic manuscripts without personal or ideological judgments, ensuring the confidentiality of review process and the anonymity of reviewers, assuring timely review of manuscripts, publishing accepted manuscripts unless major errors or ethical violations take place, desk-rejecting reasonably, assigning proper reviewers, refraining from promotion of HARKing, drawing up valid research methods, having the courage to correct adverse academic atmosphere and admit their own errors, balancing medical science development and journal improvement, and promoting medical science development as our top priority.

Key words editor; ethics; medical periodical

First-author's address Editorial Office of Chinese Journal of Gastrointestinal Surgery, 510655, Guangzhou, China

医学期刊编辑职业伦理是对于从事医学编辑工作的群体或个人的一些总体性的价值要求^[1]。伦理学在医学研究领域,对医学临床和科研工作具有深远的影响,同时,对医学期刊的编辑工作也具有重要影响。目前对于医学期刊编辑的伦理学问题,国内外尚少见细致深入的探讨。笔者结合2006年Academy of Management(管理学会)公布的伦理标准和我国医学期刊编辑经常遇到的伦理问题,对医学期刊编辑的伦理要求进行剖析,以期有助于我国医学编辑行业与国际接轨,走上符合伦理原则的良性发展轨道。

1 国际伦理标准

1936年,美国密歇根大学Charles L. Jamison教授和芝加哥大学William N. Mitchell教授发起成立了Academy of Management(管理学会),旨在建立和推广学术行为的伦理与规范。作为历史最为悠久同时也是全球最大、最权威的学术管理机构,Academy of Management迄今已有来自110个国家的1万9535名成员,下辖24个专业分支机构和5种期刊(《The Academy of Management Annals》《Academy of Management Learning and Education》《Academy of Management Journal》《Academy of Management Review》《Academy of Management Perspectives》)^[2]。2006年Academy of Management公布了一系列伦理标准(Code of ethics),明确了作者、审稿者和编辑的责任意识和伦理规范,其中编辑伦理标准有以下5条^[3]。

1)公正地对待每一篇稿件,不能带有个人恩怨或意识偏见。

要洞悉稿件可能存在的利益冲突,公正地对待每一篇学术稿件,就是要求编辑做到:坚持唯质论稿,反对用稿唯亲;坚持优胜劣汰,反对唯利是图。不能因为是大牌专家的稿件而盲目崇拜,不能因为是基层单位的稿件而不屑一顾;不能因为是熟人或存在利益关系而特别“关照”,也不能因为是与自己交恶的作者就百般刁难。总的一条就是,编辑工作的主体对象是稿件本身而不是稿件作者。

对稿件可能存在的利益冲突,编辑应保持相当的敏感性。例如,一位基层医院的医师在大医院进修期间,利用进修医院的病例资料、随访资料或组织标本进行了研究,并撰写成文;但在稿件中却以原单位为通信单位而对资料来源只字不提或含混不清。此时,编辑应要求作者提供进修所在医院的相关授权,或者直接与进修医院取得联系。此外,有时出于某种原因,通信作者将非主要研究者作为第一作者,从而引起了作者排名的纠纷。对于作者排名,编辑往往无法甄别。对此,我们可以借鉴国外期刊的做法,要求作者在投稿时注明“无利益冲突”(no conflicts of interest),并让所有作者签字确认。

2) 保证审稿过程的机密性。

医学期刊编辑经常遇到的一种情况就是,相熟的作者或与杂志有业务往来的医药厂家前来了解某篇稿件的审稿情况,如审稿专家是谁,审稿意见如何,录用机会多大等。这些情况的外泄会破坏审稿过程的机密性,使得审稿及定稿过程可能受到外界的干扰,使编辑工作陷于被动;因此,整个审稿过程应在不受外界干扰的情况下机密进行。

3) 所有已录用的稿件必须发表,除非发现了重大错误或违反伦理的现象。

受人力资源的限制,我国某些医学期刊实际的稿件流程如下:编辑收到新来稿,经粗略筛选(主要是过滤掉不符合刊稿范围的稿件)后,送同行专家评审;然后参考审稿结果决定稿件录用与否,并参照审稿意见进行退修;当稿件决定用于某一期后,再提前2~3个月进行编辑加工和校对。有时,在编辑加工甚至是校对时,编辑部发现该稿件学术水平较低,予以退稿。这种做法实际上严重违反了编辑的伦理标准。笔者曾对某一期刊的这一做法提出异议,但对方却“骄傲”地认为,这恰恰反映了他们对学术质量的严谨把关。诚然,稿件的学术质量是重中之重,但严谨把关不应如此体现。在稿件退修数个月后才决定退稿,这不仅严重耽误了作者再次投稿的时间,还极大地伤害了作者的自尊心(本以为要发表的文章突然被退稿);因此,除非发现了重大错误或属于剽窃等学术不端行为,已录用的稿件必须发表。

4) 保护审稿人和作者的匿名权。

国外许多医学期刊多采用双盲审稿,即作者不知道审稿者是谁,审稿者亦不知作者的情况;但面对国内相对浮躁的学术风气,许多医学期刊采用的是单盲审稿,即作者不知道审稿者是谁,而审稿者却清楚作者的情况。单盲审稿有助于审稿者对研究可行性和数据真实性进行判断,从而尽可能减少涉及学术造假论文的发表,因此,该伦理规范在我国目前尚不宜强加遵循。

5) 及时送审每篇稿件,并对查询审稿状态的作者予以当即回应。

有些医学期刊编辑并不是将新来稿及时送审,而是为了方便,每隔几天一并送审一批稿件。还有些医学期刊一定要收到作者稿件处理后,才会安排稿件送审。编辑应及时送审每篇稿件,这样不仅给作者吃下了一颗“定心丸”——可以安心地等待审稿结果而不必每天数次查看稿件是否送审,会不会直接退稿,也让作者对编辑部的工作效率树立了信心。一篇稿件无论学术水平高低,都融入了作者的辛勤工作;因此,编辑应该理解作者在等待审稿结果时焦急的心态,当其

通过各种方式,如电话、函件或稿件平台等进行审稿状态查询时,应予以耐心且即时的回复。这些都是一个编辑人性关怀的体现,也是编辑应该遵从的伦理规范。

2 补充伦理要求

上述编辑伦理法规的公布是一个十分重要的事件,使伦理规范正式进入了编辑这个行业,基本囊括了编辑的伦理责任和可能遇到的伦理困境;但笔者在工作实践中,还总结出另外一些医学编辑应当履行的伦理责任。

1) 公正合理的直接退稿。

编辑应加大初审力度,对一些不符合本刊报道范围或存在明显设计上或方法学上错误的稿件作直接退稿处理,仅将有一定发表可能性的稿件送专家评审;否则不仅会使审稿者的负担过重,而且会令审稿者对期刊的稿源和编辑的工作产生质疑。此外,直接退稿对于作者来说同样合理,因为作者可以根据及时的退稿意见进行修改甚至补充研究内容,为下一次投稿作准备,而不必漫长地等待基本不可能录用的审稿结果。国外一些高水平期刊,其25%~30%的新来稿会因不符合期刊的报道范围或明显达不到发表要求而在编辑初审时即被直接退稿,无须安排同行评议^[4]。

尽管直接退稿具有合理性,但在操作时存在的伦理问题应引起编辑的重视。由于在直接退稿之前只有编辑阅读过稿件,作者可能会对这种未经专家评审的做法提出质疑,而且,有时编辑对研究课题的主观判断、对作者的有限了解等也会影响对该稿件的取舍作正确决定;因此,笔者建议,应借鉴国外高水平期刊“稍有疑问即送外审”的做法,从而让每一篇稿件获得尽可能的公正的对待。

2) 选择恰当的审稿人。

编辑部的网络化稿件处理系统为编辑选择审稿人提供了极大的便利,编辑可以从数据库中依据其专业特长、科研背景、审稿质量、审稿时效等快速、准确地选择适宜的审稿人;但是,尽管效率提高了,但审稿人的选择仍然具有一定的主观性。编辑在长期工作中会了解到哪些专家审稿较为严格,哪些专家审稿尺度较松,这也为编辑“关照”某些稿件提供了操作空间^[5]。因此,根据稿件内容和专家特长,而不要带有对作者或专家的偏见来选择审稿人,是编辑在稿件送审环节中应遵循的伦理规范。

3) 防止发生 HARKing 现象。

科学研究的过程一般是根据既往的理论和经验提出研究假设,然后收集数据资料来验证该假设^[6];然而,有些研究者会根据已经获得的数据分析结果来提

出假设,这种用结果后假设替代研究前假设的做法会使该假设成为无法复制的理论,并且隐藏了研究中的无效结果,不利于今后的进一步研究。Kerr^[7]首次将这一情况描述为 HARKing (hypothesizing after results are known,结果后假设)现象,并认为这是一种违反伦理的研究行为,引起了广泛关注。最近,Leung^[8]就 HARKing 现象的伦理问题进行了详尽分析。尽管 HARKing 现象主要涉及的是研究者(作者)的伦理问题;但对于编辑和审稿人也同样不容忽视,因为他们有责任对作者的理论基础和数据结果提出意见。必要时,审稿者应根据文章的原始假设和数据结果,对理论基础、实验模型及实验方法提出修改建议;编辑则应在最终的编辑意见中将这些建议告知作者,以避免发生 HARKing 现象。

4) 评估研究方法的有效性和合理性。

在审稿决定中的另一个伦理学考虑就是研究方法的规范性和有效性。目前对研究方法的有效性已有一种公正和统一的认识^[9]。评价一种研究方法是否能得出研究者所希望获得的结果,这种研究方法必须经过长期的检验和论证。一种新的、缺乏长期有效性证实的方法,其可信度不足。为了保证研究结论的可信度,编辑应对研究方法提出严格的标准。此外,编辑还有义务保护研究对象的权益,如研究对象的隐私权,研究对象不应在研究过程中受到伤害,以及研究对象检测结果的合理应用等。

5) 敢于纠正学术歪风。

重视新来稿的查新和查重工作,对于一稿多投或重复投稿的现象,编辑可行使伦理学的否决权,并将相关作者纳入到黑名单中,必要时通报相关部门。对于已公开发表的文章,若发现有虚假杜撰或违反伦理原则,应予以撤回,并声明今后拒绝发表该作者的文章^[10]。尽管具有严格的审稿、编辑及校对的工作程序,但有时期刊仍然会出现一些错误。编辑部应正视这些错误,并在下期期刊中予以“更正”,不要“掩耳盗铃”回避这些错误,更不要为了应付上级部门的审查而上交重新印制的“完美”杂志。只有敢于同不良的学术歪风作斗争,敢于正视自身的错误和不足,才能使期刊甚至整个行业走上符合伦理规范的良性轨道。

6) 平衡学科发展与期刊发展的关系。

推动期刊发展也是医学编辑的一项伦理责任,期刊发展涉及期刊订数、论文下载量、市场渗透以及被引率等方面的竞争。对于编辑和作者来说,最重要指标就是影响因子,经常被学科、大学或出版社用来为期刊的影响力进行排名,因此,编辑往往将提高影响因子等相关指标作为主要目标,并为之付出各种努力,如提高

自引率,四处“抢夺”稿源,想方设法被各大数据库收录等;但是,正如教师不应“因考施教”一样,医学期刊编辑也不应被“影响因子”牵着走,而应以促进学科发展作为主要目标。只有本着这样的办刊宗旨,长远来看才能被专家认可,受到广大作者和读者的青睐,各种指标的提升也将是情理之中的事。《Nature》《Science》《New England Journal of Medicine》等这些国际顶级杂志的办刊宗旨和发展轨迹为我们提供了良好的范例。

3 结束语

爱因斯坦曾说过,寻求真理既是权利也是义务,我们一定不能隐藏任何真实的东西。尽管寻求真理似乎是研究者(作者)应遵循的行为准则,但笔者认为,这也同样是编辑应面对的伦理问题。医学期刊编辑有义务捍卫这一伦理,客观地评价他人的研究,并努力帮助作者完善其研究成果。医学期刊编辑应该坚持方法学的有效性标准,对研究发现进行如实传播,公正地对待每一位作者,尊重作者应有的权益,以促进学科发展为目标,敢于纠正学术歪风,从而推动我国医学编辑行业走上符合伦理原则的良性发展轨道。

4 参考文献

- [1] 董妍,马慧群,汤亚娥,等.论医学期刊编辑职业伦理的意义[J].中国医学伦理学,2008,21(1):124-125
- [2] Academy of Management. What is the Academy of Management? [EB/OL]. [2011-08-22]. http://www.aomonline.org/aom.asp?ID=&page_ID=36
- [3] Academy of Management. Code of ethics [EB/OL]. [2011-05-22]. http://www.aomonline.org/aom.asp?ID=257&page_ID=240
- [4] Rupp D E. Ethical issues faced by editors and reviewers [J]. Manage Organ Rev, 2011, In press
- [5] Chen X P. Author ethical dilemmas in the research publication process [J]. Manage Organ Rev, 2011 (In press)
- [6] Locke E A. The case for inductive theory building [J]. J Managet, 2007, 33(6): 867-890
- [7] Kerr N L. HARKing: Hypothesizing after the results are known [J]. Pers Soc Psychol Rev, 1998, 2(3): 196-217
- [8] Leung K. Presenting post hoc hypotheses as a priori: Ethical and theoretical issues [J]. Manage Organ Rev, 2011 (In press)
- [9] American Education Research Association, American Psychological Association, American Council on Measurement in Education. Standards for education and psychological tests [C]. Washington D C: American Psychological Association, 1999
- [10] 刘冰,卢冬娅,游苏宁.编辑应重视生物医学研究中的伦理学问题[J].编辑学报,2006,18(2):142-144

(2011-04-01 收稿;2011-08-23 修回)