

医学期刊编辑在预防学术不端中的辅助作用

李 伟¹⁾ 陈新石¹⁾ 游苏宁²⁾

1)《中华医学杂志》编辑部;2)中华医学会杂志社;100710,北京

摘 要 学术不端行为极大地阻碍着医学科学和医学期刊的健康发展,医学期刊编辑在学术不端行为预防工作中要发挥主动性,从了解本学科的前沿动态、充分利用网络资源和数据库、建立审稿专家库并选择对口专家审稿、要求作者提供原始实验数据等完整的实验信息、实行作者承诺书和单位审核制度以及严肃处理查实的学术不端行为等 6 个方面,辅助遏制学术不端行为。

关键词 学术不端;医学期刊;编辑的辅助作用

Role of medical journal editors in preventing academic misconduct

// LI Wei, CHEN Xinshi, YOU Suning

Abstract Academic misconducts have posed more negative impacts on the healthy development of medicine and medical journals. Here we discuss the role of medical journal editors in preventing and systematical solutions to deter academic misconduct as follows. First, master the state of the art of the subjects in charge to increase the sensitivity on academic misconduct. Second, fully utilize network resources and databases to check fraud behavior. Next, establish reviewer database and send contributions to proper reviewers. Fourth, request authors to submit original data. Fifth, implement the regulations of commitment letter and unit supervision. Last but not least, punish verified scientific fraud seriously.

Key words academic misconduct; medical journal; additional role of editors

First-author's address Editorial Board of National Medical Journal of China, House of Chinese Medical Association, 100710, Beijing, China

科学技术的发展和科技期刊的繁荣,使得越来越多

求单体效益,而是在主办单位支持的情况下开放办刊,并寻求合作办刊的方式,如可以在本刊现有规模的基础上,积极联合同类型、同行业的类似期刊,合理分配或共享办刊资源,降低同类期刊同质性程度,合理确定个体对资源及效益的占有程度,合理切分办刊利益,形成行业或学科特色的不同展示平台,做到共赢。

高校学报所处的区位优势,有利于充分开发和利用学校特色资源,以科研需求为导向,以提高效益为中心,以优势出版资源为依托,着力构建具有竞争优势的立足区域、辐射全国、面向全球的出版模式。

5 参考文献

[1] 新闻出版总署. 全国报纸期刊出版质量综合评估指标体

的研究成果涌向并通过学术期刊得以传播和推广;然而,科学技术和学术期刊的快速发展过程中,不可避免地出现部分科研人员学术不端行为,他们将编造的或剽窃他人的成果发表于学术期刊,以期获得职位的晋升、学术声誉的提升、攫取更多的科研基金,并获取非法的经济利益。西方发达国家早已制定并修订了涉及学术不端行为界定、认定、预防与制裁等问题的政策和规范,从制度上基本完善了对学术不端行为的约束^[1]。早在 1987 年,《Science》就刊登了《Fraud in science》^[2]一文,对科学研究中的不端行为作了论述。2010 年,《Nature》以《中国科研:发表还是灭亡》为题^[3],《Lancet》以《学术造假:中国需要采取行动》^[4]为题,相继报道了发生在《Acta Crystallographica Section E》的大规模撤稿事件,这些行为不仅给学术不端者本人和所在单位带来无可挽回的声誉损失,还在一定程度上影响了国家科研事业的发展,也给期刊本身的发展带来了负面影响。

1 医学期刊编辑在学术不端行为控制中的责任

医学期刊作为科技期刊的一个重要分支,国际临床生物统计学会(International Society of Clinical Biostatistics)2000 年的研究结果表明,65%的生物统计学家认为学术不端已经成为严重阻碍医学科学发展的重要问题^[5]。如果医学期刊刊出的成果是学术不端者

系:试行[EB/OL]. (2010-12-08)[2011-11-03]. <http://www.gapp.gov.cn/cms/html/>

[2] 中共中央关于深化文化体制改革、推动社会主义文化大发展大繁荣若干重大问题的决定[EB/OL]. (2011-10-18)[2011-12-01]. http://www.gov.cn/jrzq/2011-10/25/content_1978202.htm

[3] 新闻出版总署. 期刊出版管理规定[EB/OL]. (2005-09-30)[2011-11-03]. <http://www.gapp.gov.cn/cms/html/43/604/200711/449823.html>

[4] 陈丽丽. 我国出版体制的改革对高等院校学报的影响[J]. 中国科技期刊研究, 2011, 22(5): 685-687

[5] 晋雅芬, 牛春颖, 李雪昆. 2011 年, 传媒业走向十大预期[N]. 中国新闻出版报, 2011-01-04(5)

(2011-11-08 收稿; 2011-12-02 修回)

编造的,其后果将更为严重:不仅仅是对医学科学发展的阻碍,其实验结论如果被同行采用来对患者进行治疗,轻者延误患者的病情和宝贵治疗时间,重者将给患者带来致残或危及生命的影响。因此,如何从系统工程的角度遏制医学领域的学术不端行为显得尤为重要。

医学期刊编辑作为医学科研成果出版和推广的经手人,如果能在本职岗位上、工作环节中及时发现学术造假等不端行为,无论是对医学科学的健康发展、人民群众的身心健康,还是医学期刊自身的声誉和发展,都有着重要的意义。正如张儒祥等^[6]所述,医学期刊编辑在遏制学术不端中是有事可为的。编辑活动作为学术活动的重要环节,应该发挥其监督、审查和预防学术不端正的作用^[7]。

2 医学期刊编辑在预防学术不端中的作用

2.1 跟踪本学科专业的前沿动态,增强识别学术不端稿件的敏锐性

医学期刊编辑大都毕业于医学院校,很多编辑还有过多年的临床和医学科研经历,从宏观上而不是细节上跟踪所负责专业的前沿动态应该是现实的、可实现的目标;因而医学期刊编辑不能仅满足于稿件的审查、修改、整理等日常工作,更应主动作为。通过数年稿件的编辑加工、参加审稿定稿会、举办国内外学术会议,组稿、约稿、编辑重点号等工作,对所负责专业的发展方向和热点问题力争有一个基本的掌握。同时有选择性地浏览一些国内外知名期刊的最新内容和摘要,及时跟踪本专业的的前沿动态。有了这些基础,对接收稿件的学术水平和内容能有一个初步的定位和判断,这就在一定程度上增加了发现学术不端稿件的概率。

2.2 充分利用网络资源和数据库查询剽窃、造假、重复发表等行为

网络和专业数据库的发展使我们能够便捷地获取信息和查阅文献。20世纪70、80年代利用信息不发达而进行的剽窃行为,如今已经难有藏身之处。编辑对有疑点的稿件可以采用主题词、关键词等方式查询国内外数据库,进行相似度比较,检查是否有剽窃行为;以作者姓名为检索条件查询是否存在重复发表;通过了解作者单位的科研水平、实验条件等硬件条件来初步判定是否存在数据造假。早在2004年,《International Journal of Biochemistry & Cell Biology》^[8]就通过相似度比较发现刊出的一篇文章与发表在《Electrophoresis》杂志上的文章存在抄袭,对作者给予了严厉的处理。

目前国内多家数据库也都相继开发并推广了学术不端文献检测系统,比如中国知网2008年底正式推出了学术不端文献检测系统,万方数据则提供了论文相

似性检测服务,既可以检测新论文,也可以检测已发表的论文。而中华医学会杂志社的系列杂志2009年开始使用“稿件远程管理系统”^[9]。该系统中的“判重搜索”选项与相关网站链接,包括学术不端检测、论文相似性检测、万方搜索、万方搜索、百度搜索、Google搜索等,均可方便编辑对稿件进行判断。

此外,中华系列杂志的每位编辑在收到一篇新稿的同时,即可查询到此稿件所有作者在中华医学会各家杂志的所有投稿,以方便查重,从而做到从投稿环节就可以杜绝一稿两投、抄袭、拆分文章等学术不端行为。在使用学术不端文献检测系统时,不能单纯依靠其检测结果作出定论,在这个过程中编辑必须发挥自己的主动性。谭华等^[10]对如何有效地使用各类学术不端文献检测系统提出了很好的建议,值得我们参考。

2.3 建立规模质量与期刊要求相符的专家库,选择对口专家审稿

同行评议是判定论文学术水平、审定是否存在学术不端、保证办刊质量的重要手段;因此,要根据期刊的定位和发展方向,邀请国内外在本专业内具有高超学术水平的专家担任审稿人,同时专家库应该具备一定的规模,以满足稿件处理时效的需要。对于接收的稿件,编辑初审后根据其研究方向和内容,在专家库中查询与之相适合的审稿专家,实行对口评审;因为审稿专家对该领域的研究现状、各研究中心的研究能力都有深入的了解,有助于判断稿件是否存在学术不端行为。

2.4 要求作者提供原始实验数据和图片等完整的实验信息

对于拟录用的稿件,不能满足于作者提供的经人工处理后的数据、拟合后的曲线、修饰过的图片,而应要求作者提供完整的实验信息,比如原始的实验数据和图片,以防作者有倾向性地采用支持论点的结果,而忽略与之相矛盾的发现。Thomas S. Moulding将此称为“潜在的学术不端”(insidious fraud),并给出了相应的对策^[11]:一方面可以存档作为其他研究者查询和质疑的依据,另一方面根据自身的统计学知识检验其是否存在造假和错误,对存疑的稿件可以送统计学专家审定,从这个角度而言,期刊保持适度规模的统计学审稿专家很有必要。医学或生物统计学专家与医学科研人员工作关系紧密,对于医学数据有着独到的洞察力^[5];因此,对于数据复杂的论文,有必要送医学或生物统计学专家审稿,有助于进一步甄别学术不端稿件。

2.5 实行作者承诺书和单位审核制度

心理学的知识告诉我们,一个良知未泯的人在作出承诺后如果违背其诺言,心理上必将承受一定的压力,有一定的挣扎。而落在纸面上的承诺更是使作者明了其责任,也

是事后诉诸法律和追究责任的有力证据;因此,对接收稿件特别是录用的稿件,有必要实行作者承诺书和单位审核制度。个人承诺书非常重要,而单位审核同样不可或缺。一个学术研究机构为了维护其学术声誉,必将进行严格的内部审查,避免学术不端稿件的刊出,这样,在一定程度上就从其自身遏制了学术不端行为的发生。

中华医学会系列杂志每篇拟发表论文都必须签署协议书,要求投稿作者单位及其主管领导签字盖章,确认稿件无一稿两投以及抄袭、剽窃等不良行为,发现学术不端者将按程序通报批评,并告知其单位和稿件的责任人,将学术不端者列入黑名单,从源头上把好论文出口关^[12]。

2.6 成立专门的出版道德培训和查证机构,严肃处理查实的学术不端行为 学术不端稿件的发表对学术期刊的健康发展和运行造成的伤害极为严重,造成的恶劣影响对期刊影响深远;因此,有必要成立由知名专家和期刊编辑组成的专门组织,制订医学研究的道德标准,对作者开展出版道德和诚信培训教育,并组织对学术不端行为的调查和处理。

Lau曾撰文提出,通过开展出版道德教育以应对医学研究中的欺骗和不端行为^[13]。1986年美国卫生与公共服务部成立研究诚信办公室(Office of Research Integrity)^[14]。1997年英国成立了由一流医学期刊编辑组成的出版道德委员会(Committee on Publication Ethics)^[15],持续开展遏制医学和科学研究中不端行为的运动。对于学术不端稿件一经发现,必须坚决撤稿,同时应该在一定年限内限制录用该文本体作者的稿件,对来自该作者单位的稿件实行一定年限的拒收和拒发,以儆效尤。《International Journal of Biochemistry & Cell Biology》对学术不端行为的处理为我们提供了参考和借鉴。

与此同时,充分发挥读者群体的监督作用,通过纸质期刊和期刊网站刊登启事,鼓励对学术不端稿件的举报,对经查实的学术不端稿件的举报者给予一定的奖励,以增强社会监督力度。

3 对于遏制学术不端的系统思考

学术不端行为的发生涉及到科研项目的申请、评审,科研工作地开展,科研人员业绩的评价奖惩机制,科研经费的分配使用制度等各个方面,因而遏制学术不端是一个复杂的系统工程。

在科研项目的评审阶段,从评审专家的确定到评审结果的决策,都应采取科学合理的机制,确实选出有研究价值的项目、具备科研基础和实力的科研团队给

予批准和资助。在研究工作的开展上,应科学制订研究方案和实验程序,严格按实验规程开展研究,保留原始结果,不作带主观倾向性的技术处理。

对于科研人员业绩的评价和奖励不应唯论文论,应建立科学、合理的评价指标体系,使科研人员能坐得住板凳,耐得住寂寞。Aamir Jafarey提出“应该改变‘要么发表要么出局’的评价机制和文化”^[16]。

对于科研经费的分配和使用,应严格落实专款专用规定,制订监管机制,以确保经费合理分配和使用。

科研主管部门应建立有效的学术不端处理与预防制度,从制度的制订和落实上遏制学术不端行为。

4 参考文献

- [1] 刘冰,卢冬娅,游苏宁.学术不端行为的制度原因与系统控制[J].中华医学科研管理杂志,2008,21(5):262-265
- [2] Koshlands D E Jr. Fraud in science[J]. Science,1987,235:141
- [3] Qiu J. Publish or perish in China[J]. Nature,2010,463(7278):142-143
- [4] Science fraud:action needed in China[J]. Lancet,2010,375:94
- [5] Ranstam J,Buyse M,George S L,et al. Fraud in medical research;an international survey of bionstatisticians[J]. Control Clin Trials,2000,21(5):415-427
- [6] 张儒祥,丁茂平.医学期刊责任编辑在防止学术不端论文出版中的作为[J].编辑学报,2010,22(6):519-520
- [7] 吕小东,沈锡宾,李伟.发挥编辑人员在防止学术不端行为中的作用[J].中国科技期刊研究,2005,16(6):903-904
- [8] Laurent G J,Radola B J,Breen C G. A case of scientific fraud[J]. Int J Biochem Cell Biol,2004,36(11):2097
- [9] 蔡丽枫,刘冰,游苏宁,等.中华医学会系列杂志论文相似性情况分析[J].编辑学报,2010,22(3):208-210
- [10] 谭华,崔洁.学术不端文件检测系统的使用建议[J].编辑学报,2010,22(2):153-155
- [11] Moulding T S. A way to reduce insidious scientific fraud[J]. Lancet,1981,318:262
- [12] 中华医学会杂志社.中华医学会第五次杂志工作会议资料汇编[C].北京:中华医学会,2009:47-190
- [13] Lau J W. Deceit and fraud in medical research-education is the way forward. Int J Surg,2006,4(2):131
- [14] Hargreaves S. UK moves to tackle scientific fraud. Lancet,2001,358:1350
- [15] Promoting integrity in research publication[EB/OL]. [2011-12-20]. <http://publicationethics.org>
- [16] Jafarey A. Deceit and fraud in medical research-publish or perish culture is to blame[J]. Int J Surg,2006,4(2):132