

影响科技期刊专家审稿质量的主要因素及应对策略

贾 贤 黄冬华 蒋 伟 温 莹

北京科技大学期刊中心, 100083, 北京

摘 要 审稿专家的热情与责任感、学术水平以及人情因素和竞争关系是影响审稿质量的主要因素。为保证审稿质量,除了加强宣传,提高认识之外,应把专家审稿的数量和质量与其科研业绩评价等挂上钩,相关职能部门的相关政策应作调整,同时,采用有力措施防止人情和竞争因素对审稿质量的影响。

关键词 科技期刊;专家审稿;影响因素;应对策略

Main factors affecting peer review quality of sci-tech journals // JIA Xian, HUANG Donghua, JIANG Wei, WEN Ying

Abstract The reviewers' sense of responsibility, academic level, enthusiasm, and human and competitive relations with authors are main factors affecting the reviewing results. In order to guarantee the quality of peer review, besides infusing reviewers with significance of reviewing, it is necessary to correlate the quantity and quality of peer review with their own interests, and to appropriately adjust related policies. At the same time, effective countermeasures should be taken against the negative effects of human and competitive factors.

Key words sci-tech journal; peer reviewer; influencing factor; countermeasure

Authors' address Journal Publishing Center, University of Science and Technology Beijing, 100083, Beijing, China

稿件质量是科技期刊赖以生存的基础,为保证稿件的学术质量,一般都采用责任编辑初审、同行专家外审、主编终审的“三级审稿制”^[1-4]。其中专家审稿就是对稿件的科学性、创新性、学术性、实用性等方面作出全面、客观、公正的评价,对能否发表及如何修改提出建议,这是保证和提高稿件学术质量的关键环节^[5-8]。如何保证同行专家的评审质量一直是一个难题,影响因素很多,尽管进行了大量的研究和探索,采取了很多措施,如单盲审稿、双盲审稿和公开审稿等^[2-3, 8];但仍经常发生专家评审意见失去有效性、公正性和准确性的现象,影响稿件的正确录用和期刊的学术质量^[1, 3, 5-6, 8-10]。本文对影响专家审稿的主要因素进行了分析,并提出了相应的解决对策。

1 审稿专家对审稿缺乏积极性和责任心

专家对审稿缺乏积极性和责任心的现象比较常见,主要表现在以下几个方面。

1) 拒绝审稿。审稿人常常以工作忙、在国外等各种理由拒绝审稿。比如有的单位或个人认为审稿会影

响他们的正常工作,所以,在这些单位网站上教授和研究员个人网页中,原来已有的 E-mail 等联系方式都删掉了,甚至单位网站不再给出他们的个人信息。

2) 不能按期完成审稿。有时审稿人可能碍于情面等原因勉强接受了审稿,结果也常常是在编辑多次催审的情况下,仍不能按期完成审稿。

3) 审稿不认真。有的审稿人对审稿缺乏严肃认真的态度,甚至只是简单应付了事,草草写几句空洞的话,比如:“引言部分需要进一步充实”,充实什么没有指出;“讨论还需加强”,加强讨论什么也未说明;等等。这样的审稿意见对编辑取舍稿件几乎没有意义,对作者修改论文也毫无指导作用。基本可以肯定,给出这样审稿意见的审稿人并未对稿件进行认真审阅,只是粗略地浏览了一下题名、摘要和结论。

这些情况不是个别现象,且有愈演愈烈之趋势。这些问题一旦发生,编辑只能无可奈何地采取补救措施,即聘请另一位审稿人重新审稿。这样既延误了审稿计划,影响稿件的录用和发表,也伤害了作者的投稿热情。有的作者因长时间得不到评审结果要求撤稿,而这时的稿件常常就正在重新评审中,编辑很难处理:同意撤稿的话,重新评审就是做了无用功,劳民伤财;不同意撤稿,又不能保证重审是否能够通过。由于编辑部理亏在先,一般只能同意撤稿,此前对于该稿件所做的一切也都成了毫无意义的事。

针对审稿人审稿积极性不高的问题,虽然科技期刊界采取了多种措施,比如增加审稿费、减免其在本刊上发表论文的费用、发给荣誉证书等,但均收效甚微。我们认为,审稿人不愿审稿的主要原因,一是没认识到这是其应承担的社会责任与任务,二是其审稿付出尚未得到应有的社会承认和相应的回报;因此,必须围绕以下 2 个方面加强宣传,提高审稿人的认识,同时使其从审稿中获得相应的荣誉和利益。

1) 审稿是科研工作者应承担的社会责任与义务。研究者发表论文是其科学研究过程中的重要环节,而论文评审又是论文发表过程中保证和提高其质量的关键。审稿专家评审他人的论文,既是自己研究工作的一部分,也是向他人学习的好机会。要让审稿人认识到评审论文是一件利己、利人、利于社会的好事,自己应为能参与其中而感到光荣和自豪。

2) 审稿人的审稿工作应得到社会承认和利益回报。所谓社会承认,就是社会应该认可审稿是其科研工作的一部分,实现审稿工作的质与量是评价其学术水平和科研业绩的一项重要指标。所谓利益回报,不仅是获得一定数额的审稿费,更重要的是有关职能部门或机构应调整一些相关政策,在科研工作者的职称晋升、工资待遇、科研经费资助等诸多方面,适当考虑其是否承担过审稿工作,完成审稿工作的情况,以及在审稿方面获得的各种荣誉等。目前的审稿荣誉可能只是编辑部等出版单位授予的,相互之间缺乏可比性,其实完全可以在全国、省、市等不同范围的编辑出版行业中,由相应的组织机构组织评选和授予相应的荣誉,这样,这些荣誉就有较好的可比性,就更有实际意义。

2 审稿专家与作者之间的人情因素和科研竞争关系

审稿专家在审稿时常受人情因素、科研竞争关系、与作者观点分歧等因素的影响,有时难以做到客观、公正,甚至完全偏离了审稿宗旨。实践表明,最主要因素是人情和科研竞争关系。

如果审稿人与作者之间存在师生关系、同学关系、校友关系、科研合作关系等,审稿人审稿时常常表现得很“友善”,多半是说好话,提一点修改意见也是轻描淡写的,甚至常常给出“可以直接发表”的审稿意见。

如果审稿人与作者之间存在科研竞争关系,比如两者是国内同一领域从事相同方向研究的,鉴于论文发表的先后与多少,都会影响其科研业绩和在业内的声望,进而影响其科研经费获得、职称晋升等,此时的审稿意见常常更具“批判性”,甚至直接将稿件予以“枪毙”。即使审稿人与作者不是同一个国家的,如果两者是真正意义上的同行,虽不存在科研经费的竞争,也存在谁的研究成果先发表的竞争;所以审稿人有意打压作者论文发表的现象也时有发生。

审稿的客观性和公正性不仅受到人情和竞争关系的影响,也受到审稿人学术水平和对稿件内容熟悉程度的影响。为此,期刊界采取了许多措施。比如尽量选择小同行审稿人,这样能较好地避免因审稿人对稿件内容不熟悉而导致的评审意见失准。又如采用双盲审稿模式,一方面有利于避免审稿人由于提出“负面”评审意见遭到来自作者的不满,消除审稿人的顾虑,另一方面也利于防止人情和竞争关系对审稿质量的影响;但在实践中发现,这些措施在发挥一定积极作用的同时,也产生了不可小视的负面影响。

采用双盲审稿模式,审稿人没有得到作者的任何信息,对考查稿件内容是否存在重复发表、是否有剽窃

和抄袭行为等是非常不利的,而且也是对审稿人的一种不信任,易引起其反感。其实,双盲审稿模式对避免因人情和竞争关系给审稿带来的不利影响基本无效,因为审稿人对真正同行发表论文的刻意打压和抑制,无须知道作者是谁,况且如果是国内真正的同行,审稿人根据稿件内容几乎也可以判断出该论文出自哪个单位或哪个课题组。

保证审稿质量的关键是采取有效措施,避免审稿过程中非理性、非学术因素的干扰,促使审稿人客观公正、认真负责地评审稿件,并在编辑、审稿人和作者之间保证必要的信息沟通和学术交流。我们认为:为既能较好地避免人情和竞争关系对审稿质量的影响,又方便审稿,采用单盲审稿模式、聘请“非绝对小同行”专家审稿较为合适;同时,让作者投稿时提供几个其最希望回避的审稿人,也是直接有效的方法。单盲审稿模式既有利于审稿,又可避免作者与审稿人之间可能产生的矛盾。“非绝对小同行”,即审稿人研究方向与稿件内容相近,但不要完全相同。这样,既能比较有效地避免竞争关系对审稿的不利影响,也不会因审稿人对稿件内容不熟而导致审稿意见失准。此外,应尽量避免审稿人与作者之间在教育背景和科研经历等方面具有师生、师出同门、合作单位等学术上的“血缘”和“姻亲”关系,这样能有效地防止审稿意见只唱“颂歌”,失去对稿件质量的把关作用。

3 参考文献

- [1] 孙丽莉,刘祥娥.高校学报“小同行”审稿专家的遴选[J].编辑学报,2011,23(2):139-140
- [2] 陈青莲.科技期刊提高专家审稿质量的有效途径[J].长江大学学报:社会科学版,2010,33(4):105-107
- [3] 朱大明.关于实名审稿制与双盲审稿制的讨论[J].编辑学报,2010,22(5):467-468
- [4] 高慧芳.高校科技期刊论文的同行人评议[J].西北民族大学学报:自然科学版,2009,30(3):94-95
- [5] 贾晖,李朝前.科技期刊专家审稿的利弊及对策[J].长江大学学报:社会科学版,2010,33(4):108-110
- [6] 刘玉姝,陆芳,何亚楣,等.科技期刊专家审稿过程中的问题分析及对策[J].编辑学报,2010,22(5):443-444
- [7] 朱大明.略论专家审稿的责任意识[J].中国科技期刊研究,2007,18(1):151-152
- [8] 宫福满.科技期刊提高专家审稿质量的编辑措施[J].中国科技期刊研究,2003,14(4):428-430
- [9] 吴锦雅.同行评议面临的问题与可行性措施[J].编辑学报,2011,23(3):238-240
- [10] 陶范.审稿专家的责任和权利[J].编辑学报,2010,22(6):475-477