

# 科技期刊编辑与作者沟通前的准备

陆宜新

《南阳师范学院学报》编辑部,473061,河南南阳

**摘要** 根据科技期刊编辑工作的特点,论述编辑在与作者沟通前必须做好的准备工作,以便编辑能与作者进行有效沟通。

**关键词** 编辑;作者;沟通;准备

**Preparation of editors before their communications with authors**//LU Yixin

**Abstract** According to the characteristics of sci-tech journal editing, preparation work should be done for editors before their communications with authors so as to improve the efficiency of the communications.

**Key words** editor; author; communication; preparation

**Author's address** Editorial Department of Journal of Nanyang Normal University, 473061, Nanyang, Henan, China

沟通即信息交流,是沟通主体将一定的信息传递给特定的沟通对象并获得预期反馈的整个过程。它既可以是单纯的信息交流,也可以是思想、态度、情感的综合交流<sup>[1]</sup>。在期刊的编辑流程中,编辑与作者的沟通是编辑工作不可缺少的一部分,编辑与作者的相互沟通,不仅能增进双方的感情,而且可使作者进一步了解刊物的宗旨,使编辑进一步了解作者的研究工作及其需求。编辑与作者的沟通,其出发点是基于文章的基本内容,这个沟通过程一般情况下是在编辑初审和专家审稿之后。要使编辑与作者之间的沟通达到目的,就需要编辑在沟通前作好充分准备,从而使沟通既畅通又有效。

## 1 透彻理解

所谓透彻理解,包括2方面的内容,一是要吃透文章所论述的内容,二是专家的审稿意见。对这些内容的理解要全面、具体、深入。

作者的文稿一般专业性很强,编辑对诸多论文涉及的内容无法都能理解<sup>[2]</sup>;因此,编辑在初审中要想对来稿作出取舍判断,并能够指出文章的瑕疵,就必须反复阅读、查阅资料,对文稿有一个比较透彻的理解。所谓透彻理解,就是要理解作者的写作目的,理解文章的主题思想,理解文章的论证方式和逻辑结构,以及采用的方法是否合理,数据、图表等是否有助于论证,文章论述的问题是否具有创新性,等等。编辑只有对文章的这些方面有了比较透彻的理解,才能给出合理的初审意见。

专家审稿意见是对稿件的内容从专业角度的具体评判,涉及论点是否正确、论据是否充分、方法是否得

当、结果是否可信等方面<sup>[3]</sup>。专家审稿意见有的非常“专业”,并不是编辑立马都能看明白的,这就需要编辑能够根据文章的内容以及自己所掌握的专业知识对专家的意见作出判断,在自己准确理解的基础上,写好审稿意见书转达给作者。只有这样,才能使专家的审稿意见发挥有效的作用。

例如,笔者曾遇到专家这样的一条审稿意见:“在举例应用方面应重新选择一种较为流行的去噪算法来对比本文提出的标准”。笔者通过仔细阅读该文并查找相关文献,对专家的意见作出这样的处理,即“在应用举例时可选择常用的平滑去噪方法和本文提出的标准方法进行对比,以说明本文所提方法的优劣”。将此意见转达给作者,作者欣然接受并付诸修改。

## 2 了解作者

了解作者就是编辑要从工作的角度对作者进行比较全面的了解,包括作者的基本信息和作者研究工作的情况。比如,作者的学历、阅历、专业特长、研究方向、科研状况、发表文章情况、工作能力、写作水平,以及性格特点、兴趣爱好、为人处世等情况。只有对作者的这些情况有一个比较全面的了解,编辑才能做好与作者交流的准备,才能根据不同作者的情况采取不同的方法与作者进行有效的沟通,从而提高与作者沟通的有效性。

## 3 储备知识

作为编辑,必须具有宽广的知识结构,具有开阔的视野。除了具备出版法规知识、编辑业务知识、语法修辞知识,还必须具备一定的专业知识素养,以及网络信息技术知识等<sup>[4]</sup>。这些知识是编辑人员做好编辑工作的前提条件。

这里所说的编辑要储备一定的知识,就是要求编辑在与作者沟通前,根据文章的内容,了解文章所涉及的专业知识,掌握文章所述问题的研究现状及其发展趋势,从而使编辑具备了与作者进行学术沟通的基本条件,也就避免了编辑就文章内容提出的疑问“不专业”造成作者不认可,或者作者提出种种专业上的理由来搪塞编辑。

例如,笔者在处理一篇关于亚纯函数方面的文章

时,由于之前接触这方面的文章较少,对这一方向的研究情况了解也不多,要与作者交流沟通心中十分没底。于是,笔者为了能与作者对文章中存在的问题进行讨论,就通过中国知网查找到相关文献,阅读后了解到亚纯函数方面的研究状况,并且根据自己所掌握的亚纯函数方面的知识,结合专家的审稿意见,给作者提出了具体的修改意见,作者欣然接受。

一个编辑部的编辑不可能由各个专业学科的人员组成,一名编辑有可能责编几个学科的稿件;因此,责任编辑要想做到与作者有效沟通,在沟通之前就要查找相关文献,补充这方面的知识,从而对此学科专业有一个比较全面的了解。这样就可以使编辑与作者沟通时能够把握沟通的重点,能够对一些专业问题进行广泛的交流,从而取得沟通的良好效果。

#### 4 拟好提纲

编辑与作者的沟通是为了完善作品,其结果是更好地体现作者的思想 and 观点<sup>[5]</sup>。编辑要做到与作者沟通时语言准确、简洁、清晰,使作者能够很快地接受编辑比较正确的意见和建议,就要对与作者交谈的内容拟好提纲。这样,对交流的内容就有一个清晰的思路,特别是在书面交流时。

写退修意见是编辑与作者书面沟通的主要手段。退修意见是编辑把专家的审稿意见和编辑对稿件的见解汇总而成的,包括需要修改的内容、理由和要求。它要求编辑必须有清晰的思路,明确的观点,正确的表达;因此,编辑在与作者沟通前,拟好提纲非常必要。

编辑所拟提纲,不仅包含对文章的整体评价,更重要的是要指出文章存在的问题。提纲中所指出的问题可以由大到小顺序排列,比如首先指出观点、方法以及结论方面的不足,再指出需要增删的内容,然后才是一些细节方面的问题,如参考文献的文内标注及文后参考文献表的编制,图表科学、规范设计,以及语言文字的修改,等等。

#### 5 平衡心态

心态问题十分重要,编辑的心态往往决定对待作者的态度。工作性质和岗位的不同,使得编辑和作者就持有不同的心态。若编辑持一种高高在上的高傲心态,认为作者投稿就是有求于自己,以用则亲、不用则疏的心态来对待投稿人,是有失公允的<sup>[6]</sup>。在这种情况下编辑就会无所顾忌地把自己的观点强加于人,就会凭个人的好恶来评判文稿的学术水平,那么,在与作

者沟通的过程中,就会表现出一种咄咄逼人的架势。此时,即使作者本想与编辑就作品中的问题进行交流,也可能闭口不谈,沟通就不能正常进行。

编辑的正确态度应该是,在保证学术严肃性的基础上,包容各种学术观点,珍惜来稿中每一个可能的创新点和闪光点,一定要避免“误杀”。此外,在与作者交流的过程中,一定不能使用过于激烈的贬义词语,即使是退稿,也应顾及作者的自尊心,尽可能做到“退稿不伤人”,不能使刊物失去任何一位有潜力的作者<sup>[7]</sup>。

要想使编辑与作者之间能够做到无障碍交流,首先决定于编辑对待稿件和作者的态度,只有当编辑以朋友的身份、平等的地位与作者交流沟通,才能使沟通的氛围和谐,才能达到心的交流,使编辑与作者之间没有鸿沟,相互都能畅所欲言。编辑要保持一种温和的态度,要有既虚心又严肃的心态,要有尊重知识、尊重人才的职业责任感,要尊重作者的劳动<sup>[8]</sup>。编辑要能够站在作者的角度来看待稿件以及存在的问题,也就是要换位思考。

编辑在平衡心态的同时,也需要作好心理准备,要事先考虑沟通中可能出现的各种情况,并想好应对的办法。比如,作者不认可所提的修改意见或者态度冷淡,也有可能提出一些过分的要求。此时,作为主动方的编辑要体谅对方,千万不能情绪激动,自己的心态要平静下来,尽自己的最大努力与作者真诚地沟通,以取得很好的沟通效果。

#### 6 参考文献

- [1] 岳静玲. 编辑与作者的有效沟通策略[J]. 编辑之友, 2007(3):49
- [2] 周洁, 王昕. 科技编辑与作者间矛盾及其化解[J]. 编辑学报, 2010, 22(1):10-12
- [3] 王银平. 科技期刊编辑对专家审稿意见的适度加工[J]. 长江大学学报:社会科学版, 2010, 33(4):113-115
- [4] 李建忠. 新形势下高校科技期刊编辑胜任素质研究[J]. 西南民族大学学报:自然科学版, 2011(6):995-998
- [5] 郑瑛. 和谐互动:编辑与作者的有效沟通策略[J]. 内蒙古民族大学学报, 2007, 13(6):97-98
- [6] 雷琪. 科技期刊编辑的公正退稿[J]. 编辑学报, 2007, 19(4):266-268
- [7] 孙大柠. 高校科技期刊编辑的职业心态分析[J]. 学报编辑论丛, 2009:103-105
- [8] 龚晓宁. 换位思考 促进与作者的沟通[J]. 长江大学学报:社会科学版, 2007, 30(3):139-140

(2012-03-12 收稿;2012-03-29 修回)