

# 科技学术期刊应建立完善的退稿管理机制

陈 璐 张 彤 刘彦东

南京航空航天大学《数据采集与处理》编辑部,210016,南京

**摘 要** 分析退稿工作质量对编辑部长远发展的意义,通过追踪退稿论文的状况说明退稿的价值以及为退稿服务的意义。通过分析总结常见的审稿专家退稿意见,阐明针对不同类型退稿意见的操作方法,形成科学的编辑部退稿管理机制。

**关键词** 科技学术期刊;退稿机制;退稿流程

**Building perfect manuscript rejection mechanism for sci-tech academic journals**//CHEN Jun,ZHANG Tong,LIU Yandong

**Abstract** The effect of quality of manuscript rejection on the development of journals is analyzed, and by tracking the condition of rejected manuscripts, the value of rejected manuscripts is demonstrated and the importance of rejection is emphasized. Through summarizing the common reasons for rejecting manuscripts in journal editorial office, some special ways of rejecting manuscripts according to the different types of reasons of rejection are proposed, so as to build scientific manuscript rejection mechanism.

**Key words** sci-tech academic journal; rejection mechanism; rejection process

**Authors' address** Editorial Department of Journal of Data Acquisition and Processing of Nanjing University of Aeronautics & Astronautics,210016,Nanjing,China

退稿处于编辑部审稿工作流程的末端,很多编辑部认为退稿后的论文和编辑部没有任何关系,因此退稿过程非常简略<sup>[1-2]</sup>;实则不然,以下几个例子可以充分说明退稿工作的重要性。

1)某知名学者在其微博留言:“前段时间为××期刊审稿,建议退稿并附上详尽意见,前天又收到另一编辑部审稿函,还是那篇文章,只字未改。”

2)某作者在论坛中提到:“在××期刊投稿,半年后收到退稿通知但拒绝提供任何意见,耽误了很多时间,学术上没有得到任何帮助。”

3)某作者在其 Blog 中写到:“编辑部提出意见,我与导师商议后认定审稿意见不合理,向编辑部反映后,对方毫无动静。”

以上3例反映出编辑部对退稿问题处理不当引起了审稿人和作者的质疑甚至反感,直接影响到期刊的学术声誉和形象;因此,办刊人对此问题应予以足够重视。

## 1 正确认识退稿工作的意义

笔者曾经对审稿专家给出“退稿”评审意见(无具

体修改意见)作者基本上未作修改而再次投稿的论文进行追踪,将作者姓名及论文的题名或关键词输入维普等数据库进行检索,发现如下情况:发表于影响因子高于本刊(《数据采集与处理》)的期刊约占退稿总数的3.6%;发表于影响因子相当于本刊的期刊约占退稿总数的6.2%;发表于影响因子低于本刊的期刊约占退稿总数的35.2%;未发现发表于任何期刊的约占退稿总数的55%。

以上查阅中由于是随机抽取的数据,不能绝对说明问题,但在一定程度上说明专家的审稿意见并非都具有权威性,甚至不一定公正客观;这就需要编辑去仔细判定,不能盲目服从于审稿专家的意见,即审稿专家说“退稿”就退稿,而应建立起适合于本刊的退稿机制,避免使一些优秀稿件“夭折”。

## 2 建立完善的退稿机制

笔者将过去5年编辑部所有退稿意见进行归纳,发现主要的退稿原因有:1)学术态度不端,有抄袭或一稿多投的行为;2)论文没有新意;3)学术上存在重大错误;4)论文写作上存在重大疏漏;5)其他。

编辑在获得专家的退稿意见后,应对照原文认真思考,仔细甄别,判断其评审意见是否客观、公正,遭到“退稿”的论文有没有被挽回的余地。笔者认为,应当建立退稿管理机制,其内容可以包括以下几点:1)退稿意见返回给作者;2)允许作者申述;3)收到作者申述后要严肃处理。同时,退稿管理机制的建立必须遵循一定的原则,以保证退稿工作公平、公正<sup>[6]</sup>。

### 2.1 退稿管理机制建立的原则

1)允许学术争鸣。期刊是各种学术思想的载体,是学者进行学术交流的重要平台;因此,期刊编辑不必担心作者对专家审稿意见不服,而应鼓励作者表达不同的学术观点。编辑应该站在公正的立场上,客观地对待专家的审稿意见和作者的申述。

《光谱实验室》非常有魄力地连续3期发文<sup>[7]</sup>强调:论文即使观点与审稿人有尖锐冲突,只要言之有理,也应予以发表;因为“仁者见之谓之仁,智者见之谓之智”。该刊引用梅曼被《物理评论快报》退稿的案例,其中有这样一段话:“在20世纪的科技成就中,激光可算是重大发明创造之一。第一台激光器是1960

年由美国物理学家梅曼(见《邮票上的科学家——佼佼者之路》中之M4)研制出来的。然而《物理评论快报》却拒绝刊登梅曼的论文。理由是:这是微波激光物理学方面的文章,对快速出版物不再有价值。这真是令人啼笑皆非,而投到《自然》杂志被即刻接收,发表后在科学界引起轰动<sup>[7]</sup>。这便提醒科技期刊界同人应该具备一双慧眼,以免扼杀一些重大的创新性研究成果。

2) 尽最大可能挽回有实力的论文。一些论文被审稿专家评判为“作退稿处理”,除了一些学术观点的差异外,也有可能有其他原因。例如,一些作者初次投稿,写作非常粗糙,诸如图表不规范、英文摘要错误多、文中描述前后矛盾,等等,这些错误在一些严谨的审稿专家看来是学术态度不严谨,必须退稿。但细读论文,它有新意,研究方法有亮点,如果针对错误认真修改,不失为一篇好论文。此类论文修改后可以作重新投稿处理。

3) 对于不能发表的论文,不能对作者不理不睬。审稿专家认为论文存在重大问题,如方法错误,数据有误,或者缺乏新意,建议作退稿处理。编辑复核后,确实如审稿专家所言,最后作出退稿的决定。即便如此,编辑也应当满怀对作者服务的意识,向其提供修改意见,或建议改投他刊。

4) 抓紧时间,快速退稿。任何一位作者都希望自己的研究成果得到早日发表。曾经有作者抱怨,报道自己最新研究成果的论文,投稿后拖延半年多才作退稿处理,无奈重新向另一期刊投稿,被录用后发现,已有类似研究成果发表了,其论文失去了首创性。这就要求编辑,对待退稿应当谨慎而又要快速作出决定,无论是退稿还是录用,都应尽快与作者沟通,绝不能耽误作者宝贵的时间和成果发表的契机。

**2.2 退稿操作** 退稿操作的依据是审稿专家的审稿意见,编辑应针对不同的退稿原因采用不同的方法<sup>[8-9]</sup>。编辑部在建立科学的退稿管理机制后,有章可循,可以做到快速、准确地退稿。

对于学术态度不端,有抄袭或一稿多投的行为,应该将审稿专家的意见原封不动地转述给作者,作者如果没有回应,则作退稿处理。如果作者进行申辩,并提出相应的理由,则需提交审稿专家,请审稿专家再作评审。

例如,某次一位审稿专家给出的退稿意见很肯定地指出该论文是一稿多投,同时列出了文章的录用处。将这一意见转达给作者后,作者申辩其论文只参加了一次学术会议,并没有刊登在会议论文集中。在向会议方求证后,编辑部将作者的申辩意见反映给审稿专

家,最终该论文被采用。

对于被审稿专家评定为“无创新性”的论文,应根据审稿人的学术背景作出评判。如审稿人学术背景远高于期刊的学术水平,则可认为审稿人的要求较高。这时,可把具体修改意见转达给作者,并建议作者改投学术水平与论文水平相当的期刊。

例如,曾有一篇论文被审稿专家判定为“无创新性”,编辑部在分析其中一位专家的意见后,将意见转述给作者,同时委婉地告诉作者:该稿审得有点“严”,鼓励作者改投他刊,并附上了相应期刊的名单。过了一段时间,编辑部收到了作者的信,告知其论文已被一家优秀期刊录用,并感谢编辑部,因编辑部对他提供了帮助。

对于被审稿专家评判为“学术上存在重大错误”的论文,应将审稿意见转述给作者,作者可以提出申述;但所有材料必须转交给专家再审,再审通过后提交主编决定是否录用。

例如某一次,将专家审稿意见反馈给作者后,作者及其导师赶至编辑部,说明审稿专家的论证观点存在严重错误。编辑部立刻转送该领域的权威专家评审,审稿结论是“可以发表”;同时,为更好地把好关,编辑部将所有审稿意见及作者的申述材料交给编委会审议,该论文最终得到发表。

对于写作上存在重大疏漏的论文,编辑部可提出修改意见,建议作者修改后重新投稿。

### 3 参考文献

- [1] 岳建华,李小萍,尤伟杰,等. 科技期刊退稿工作中的人文关怀[J]. 编辑学报,2007,19(1):59-60
- [2] 张峻瑜,纪彩虹. 论科技期刊编辑流程中的退稿工作[J]. 甘肃联合大学学报:自然科学版,2011,25(3):95-97
- [3] 赵燕. 高校学报青年编辑工作中欠妥行为[J]. 湖北师范学院学报,2010,30(4):67-69
- [4] 李建军,郭卫东. 科技期刊面对面退稿的语言艺术[J]. 编辑学报,2009,21(4):322-324
- [5] 柏晶瑜. 细化退稿意见 增强服务意识[J]. 科技与出版,2007(10):28-29
- [6] 雷琪. 科技期刊编辑的公正退稿[J]. 编辑学报,2007,19(4):266-268
- [7] 《光谱实验室》编辑部. 欢迎作者将被退稿佳作再投本刊[J]. 光谱实验室,2010(3):887
- [8] 唐宏伟. 对不同退稿原因的退稿策略:《青海大学学报(自然科学版)》的退稿实践[J]. 编辑学报,2010,22(4):360-361
- [9] 王雁,俞军,苟莉,等. 科技期刊文稿因退改未达要求而退稿的原因分析及对策[J]. 编辑学报,2010,22(2):122-123

(2012-02-13 收稿;2012-06-13 修回)