

科技学术期刊的组稿及其审理方法*

林松清¹⁾ 余诗刚^{1,2)}

1)《岩石力学与岩土工程学报》(英文版)期刊社;2)《岩石力学与工程学报》编辑部;430071,武汉

摘要 组稿工作是编辑部重要的工作内容之一。编辑部要发挥主动性,积极组稿;对前沿性的科学研究成果和“973”等重大项目进行广泛报道,丰富稿源途径。据此,阐述组稿的方法和技巧,指出组稿中常见的一些问题,并给出相应措施。

关键词 科技学术期刊;组稿;方法与技巧

Methods of soliciting and processing manuscripts for sci-tech journals//LIN Songqing,SHE Shigang

Abstract Soliciting manuscripts for sci-tech journals is very important for the editorial offices. Editors should take an active part in soliciting manuscripts, extensively report edge-cutting research achievements of "973" projects and relevant fields, and enrich the channels of paper soliciting. Subsequently, detailed methods and skills of soliciting contributions for sci-tech journals are presented and some measures for properly processing the solicited papers are proposed with some case reports.

Key words sci-tech journal; soliciting contribution; methods and skills

First-author's address Editorial Office of Journal of Rock Mechanics and Geotechnical Engineering, 430071, Wuhan, China

组稿和约稿是科技学术期刊获得高质量的学术论文的有效途径之一。尽管我国大部分科技学术期刊自由来稿有一定的保障,但编辑部仍需在组稿和约稿上加大工作力度,不要“等米下锅”。如《智能系统学报》2006—2009年平均约稿占所刊发论文的60%以上^[1],《岩石力学与工程学报》中文版每年组稿和约稿得来的稿件占全年刊发稿件的30%以上,而英文版则占60%以上,可见组稿和约稿的重要性。

1 组稿的方法和途径

1.1 夯实组稿工作基础 编辑部要忠实履行办刊宗旨,坚持学术质量标准,通过不懈努力扩大期刊的影响力,提高声誉和知名度。编辑部有了良好的学术交流平台,专家才愿首选将其较好的文章投向该刊,作者将会以能在该刊上发表成果感到光荣,审者会以能评审该刊的稿件而感到自豪,这时组稿基础就牢固了。一旦编辑部同专家进入良性的组稿、撰稿、审稿循环,期刊的品牌也将建立起来^[2],这是个互相促进的过程。

1)编辑部的诚信是做好组稿工作的基础。在组

稿前要特别说清楚:组约稿和特邀稿也需经过严格的审稿,通过者可优酬并提前发表,未通过者要诚恳妥善处理退稿事宜。

2)编辑部为读者、作者、审稿专家及编委等提供优质服务是做好组稿工作的关键。直接的服务体现在组稿中为作者和审者提供便利的投稿和审稿平台及手段,提供主动热忱的帮助;间接的服务在于编辑部提升自身的亲和力、魅力和知名度。

3)编辑部要赢得组稿对象的尊重。首先要以诚相待,尊重组稿对象,尊重别人,别人也会尊重自己。其次必须对其所在的领域和研究方向有比较深入的了解,并能有针对性地提出目前学科发展方向及存在的问题。这样,组稿时容易找到双方的共同话题,不至于在交谈中编辑无话可说或者说不到点子上,从而降低了组稿对象对编辑的信任度,不利于开展组稿工作。

4)编辑部要同组稿对象建立良好的私人关系,在广开新渠道的同时,还要时不时注意维系或修补旧的渠道^[3]。经常关注作者的研究进展和科研成果,主动多联系,创造条件参加他们主办的各种学术活动。

5)编辑部需要与中国科协、各相关学会、期刊主管部门以及长期活跃在学术界和工程界的国内外学者加强日常联系,以及时获得与组稿工作有关的基本信息。

1.2 方法和途径 组稿是一门技巧性较强的工作,组稿前要把握一些基本原则^[4]。

1)直接组稿。当编辑部发现某一新的学科增长点或重大工程实践,即可与本领域专家直接组稿。例如,笔者曾读到一篇海外华人教授(美国宾夕法尼亚州立大学)的论文,觉得其内容新颖,实用性很强,便向他直接约稿。经过7次用E-mail来回交流,他最终给我们撰写了2篇高质量的论文。又如,新加坡南洋理工大学一位副教授,笔者多次与他联系,主动向他约稿;但他开始以“很忙”为由,不正面回答可否。经过笔者多次与他沟通、谈心,最后他答应2012年底提交1篇英文论文。总之,凭借敬业精神和执著精神,一定会组织到一些高质量的稿件。

2)会议上组稿。通过国际、国内学会主办、协办或承办的一些大型学术会议或专题会议进行组稿,可以挖掘新的稿源。我们经常浏览有关学会的网站,了解其年度会议计划,包括会议的性质、内容和规模,争

*国家自然科学基金重点学术期刊资助项目(51024805);中国科协科技精品期刊资助示范项目(B类)(科协学函[2010]212号)

取与相关会议联系人取得联系,及时组稿。如2011年我们向出席第12届国际岩石力学大会的知名学者(包括院士)组稿,共收到英文论文60余篇,刊发26篇。又如2009年在成都召开的以“联合应对——西部的机遇与挑战”为主题的第3届全国岩土与工程学术大会上,我们成功地组织到多篇论文,及时刊发组稿论文50余篇,效果很好。

3)向编委约稿并通过编委约稿。如2010年我们主动向《岩石力学与岩土工程学报》(英文版)编委宋胜武教授约稿,内容限定于重大岩土工程实践问题,论文发表后反映很好。我们还委托国内外编委对他们所在圈子的各位专家主动约稿,我们尤其注意向海外编委、华人知名学者组稿,以拓展国际优质稿源^[5]。部分海外编委经常会出席一些专题学术会议,我们随时关注,主动联系,以获得更多的优质论文。例如:2009年,海外编委崔玉军教授就非饱和土与核废料处置等问题组织专项国际会议,总编得知后便主动组稿,共获得17篇优秀论文;2012年,海外编委井兰如教授组织了12篇高质量的英文论文。

4)向专家约稿,就是向国内外知名学者或在某一领域有长期深入研究的学者约稿,并与之保持经常性的联系,尽可能多地了解他们的研究方向及近年来取得的成果。一些已经“功成名就”的科学家不一定给编辑“面子”,尤其是对新来的编辑或学报的名声不是很大的编辑部,更是直接拒约,他们倾向于把自己的作品投向名刊、SCI和Ei收录的期刊。这时我们更需要有耐心、有热情,“百折不挠”地与他们打交道。

5)多关注近10年来多次获得国家自然科学基金、国家“973”“863”以及省部级资助项目的科学家,尤其是向省部级以上奖项获得者主动组稿。其研究内容在一定程度上代表该学科的发展方向,因此要主动联系,及时组稿。如2009年我们向煤矿突水机制与防治基础理论研究“973”项目组组稿,收到论文约120篇,挑选其中50多篇送审,发现仅8篇直接可用,其余的需作大的修改。后来经首席科学家和编辑部组织有关人员现场对质量尚可的论文逐一进行点评,通过与作者讨论,最终有20多篇论文被录用。对此,首席科学家指出:“这样的组稿和专家点评,极大地促进了‘973’项目的研究进展,效果较好。”

6)向年轻科学家约稿,多关注35~45岁中青年研究骨干。再过5~10年,他们将成为该领域的中坚力量,是学科发展的希望。我们要主动给他们留有足够的时间和空间,政策上适度倾斜。一般情况下,他们对于约稿态度很认真,积极性高,认为编辑部很“给面子”。如2011年,我们成功出版“第11届全国青年岩

石力学与工程学术大会”专辑,各方反映较好。

7)向在期刊上连续发表较多优质论文和论文被引频次较高的作者约稿。也可采用公开征稿的方式,如通过博客或其他形式在网站上,就限定的议题进行组稿。如岩爆问题目前是世界性的工程难题,笔者于2010年11月在四川西昌就锦屏水电站出现的“工程岩爆问题”进行专项组稿,共得7篇论文,效果较好^[4]。

8)对有助于国内外相关规范的制修订的研究,在组稿时要特别关注;因为此类稿件一般与工程实际比较贴近,而且更新速度较快,能及时为工程实践服务。

2 组稿稿件的审理方法

1)编委组稿^[6]得来的稿件,其质量比较高,如《石油勘探与开发》编委组织的稿件,其录用率一般都超过85%^[7]。但也有编委对编辑部组稿的内容、形式、要求等不甚了解,所组织的稿件内容未能达到刊发要求;有些编委工作繁忙,无暇顾及组稿,或者对组稿工作敷衍了事,这样得到的稿件,质量很一般。有的编委自己撰写的稿件,其质量也常常达不到要求。对于这些问题,编辑部应更加慎重处理,既要坚持标准,又不要挫伤编委的积极性。对于编委的论文,也要采用同一审稿和录用标准,不降低要求。

2)部分约来的稿件仅是学术会议上的报告或讲稿,其内容和深度离刊发要求甚远。对此类稿件要严格审查,并提出中肯的修改意见。经作者修改能达到发表要求的则予以发表,仍达不到发表要求的则予以退稿。当然,因为是“约”来的稿件,退稿一定要十分慎重,想方设法尽量做到“退稿不退人”。

3)对于通过大会或专题会议组织得来的稿件,编辑部需要建立一套比较成熟的稿件选用流程和标准。首先,建议组委会先对全部会议稿件进行初审,淘汰一批,并对剩余稿件进行集中审稿。组委会和编辑部联合推荐的审稿人不宜少于2人,每人审阅后提交4~5条主要的、具体的审稿意见,并在审稿联席会上讨论决定是否修改后刊用。作者按照组委会审稿意见进行修改,修改后的论文由组委会复审。当然,组委会应对复审后的稿件进行打分排名,按论文质量、档次推荐给编辑部。其次,经组委会筛选后推荐到编辑部的会议稿件(一般仅保留50%左右),编辑部应选派1名责任编辑和另外2名审稿专家进行集中审阅,专职总编或责任编辑全程监控所推荐的论文并提交审稿综合意见。最后,将综合意见反馈给作者,以便作者再次修改。《岩石力学与工程学报》每年均会通过大型学术会议组稿,每年3~4次。比如,2010年第11次全国岩石力学与工程学术大会收到会议论文300篇,经过组委