

科技期刊编辑初审意见表设计探讨

朱大明

《防护工程》编辑部,471023,河南洛阳

摘要 为增强编辑初审的规范化,提高初审质量,编辑初审应采用规范化的初审意见表。简述编辑初审意见表设计的基本原则和要点,并提出一种可供参考的设计方案。

关键词 科技期刊;编辑初审;审稿质量;编辑初审意见表

Design of forms of initial evaluation for editors of sci-tech periodicals//ZHU Daming

Abstract In order to strengthen the normalization of initial evaluation for editors and improve the evaluation quality, editors should employ the normalized forms of initial evaluation. This paper expounds the basic principles and key points of the design of forms of initial evaluation, and puts forward a scheme of forms of initial evaluation for editors.

Key words sci-tech periodical; initial evaluation of editors; evaluation quality; form of initial evaluation for editor

Author's address Editorial Department of Protective Engineering, 471023, Luoyang, Henan, China

目前,科技期刊普遍实行责任编辑初审、同行专家复审以及主编或编委会终审的稿件“三审”制。如何提高编辑初审质量是科技编辑界共同关注的课题,其研究内容有:提出学术期刊编辑初审稿件的基本方法^[1]、具体途径^[2]或可供参考的某些量化指标^[3];指出编辑初审工作中的一些误区,并提出相应对策^[4];分析编辑初审时对稿件非学术质量信息的歧视现象,以促使审稿要切实关注论文本身的学术内容^[5];强调编辑在审稿中应发挥主导作用^[6];探讨编辑初审质量控制体系的建设问题^[7];等等。尤其是文献^[7]从制约、监控和规范编辑初审行为角度提出了统一编制、使用初审意见单(初审意见表)的建议。基于此,笔者在简述编辑初审意见表设计原则和要点的基础上,提出一种主要用于学术期刊的编辑初审意见单(初审意见表)的初步设计方案供参考。

1 编辑初审意见表的作用和设计原则

目前,科技期刊编辑初审质量差强人意的主要原因之一是缺乏有效的控制机制和规范化要求。文献^[7]从初审工作包括的内容、基本原则、审稿程序、学习制度和考核制度等5个方面提出如何建立编辑初审质量控制体系,以规范编辑初审行为和提高初审质量,并提出了统一编制、使用初审意见单(初审意见表),以制约、监控和规范编辑初审行为的建议。

笔者认为,编制统一的初审意见表是一种值得尝试的具体做法。目前,大部分科技期刊都各自编制了同行专家审稿意见单,引导审稿专家对论文的科学性、创新性和学术性进行逐项审查,审稿单的合理设计对引导专家全面、细致地审稿以提高审稿质量有着非常重要的作用,而大多数科技期刊的编辑初审却没有统一、规范性的做法,缺乏严谨的客观约束工具。编制并采用合理的编辑初审意见表,其作用至少有以下几个方面:1)明确编辑初审的具体要求;2)便于编辑审稿的规范化、标准化操作;3)便于对编辑初审行为进行必要的约束,避免随意性和片面性;4)便于对编辑初审质量进行检查和控制;5)能为录用稿件后续的编辑加工作必要的准备。

其设计原则主要有:1)区分编辑与专家审稿的不同侧重点,明确编辑初审的具体要求;2)审稿项目和指标简明扼要,便于操作;3)形式审查与内容审查兼顾。

2 编辑审稿意见表设计要点

1)稿件基本情况,包括题名,作者姓名、职称、工作单位、通信地址(联系方式),论文类型或体裁,是否有基金资助等。

2)稿件基本审查,包括:稿件主题、内容或体裁是否符合本刊宗旨和报道范围,是否与本刊近期选题计划吻合(如果明显不符,则可直接退稿或建议转投其他期刊,而不必继续审理);是否有涉密或政治性问题、伦理道德问题;学术规范性审查主要包括是否重复发表、一稿多投,有无抄袭剽窃现象。学术规范审查是编辑不可推卸的责任,应尽到“合理注意”的义务。如果明显违反学术规范,则直接退稿。

3)稿件格式及形式审查,包括题名、摘要、关键词、语言表达、概念、术语、公式、图表、结构层次、篇幅、参考文献等内容。

4)学术质量审查,包括:选题重要性;内容创新性,创新程度如何;科学性以及论文价值。

5)总体评价意见:对稿件总体质量的综合评价,可分为优秀、良好、一般、较差等级(也可采用5分制打分)。

6)具体意见阐述:对稿件内容或存在问题的具体阐述,或对分项评价意见作必要的文字说明。

7) 稿件处理意见,包括送同行专家复审、修改后复审、退稿、建议转投其他期刊等几种情况。

8) 审稿编辑签名。

上述审稿要点的重点和难点是稿件内容学术质量的审查,对具有一定专业背景的学术期刊编辑应对以下内容作初步审查。

1) 创新性。主要指:是否提出了新的论题、新的研究对象,或开辟了新的研究领域;是否提出了新观点、新概念、新思路、新假说或新理论,或取得重要成果;是否对已有理论作了进一步的补充、修正和完善;是否采用了新的实(试)验、论证、计算方法;是否发现了新的现象或提供了新的事实和数据;是否将已有理论或方法、技术应用在新的领域或拓展了应用范围;是否提出了新的创意、作出新的发明或产品设计,开发了新的技术或工艺;是否对某项技术或产品进行了改进等;创新性程度和水平是开拓性、原创性还是对他人已有成果的发展或改进。

2) 科学性。主要指:研究成果的真实性、客观性、再现性、准确性和逻辑性,即通过对实验思路、方法设计、实验过程、统计和数据处理的审查,看其实验结果

是否真实、可靠,是否忠实于事实和观测记录;判断论文中所用的实验对象、实验方法、实验器材、实验步骤及其所得出的实验结果和导出的结论,能否经得起相同条件下的验证;事实、数据是否客观、准确,数据处理方法是否正确、合理,概念、定义是否明确,论据是否充分,文献引证是否得当,论证方法是否适当,论述和推理是否严密、符合逻辑。

3) 应用性和学术交流价值。主要指:论题、研究思路或观点、结论是否具有启发和借鉴作用,是否可引起同行的兴趣或促使对这一论题或课题从不同视角、不同侧面或层面展开新的论述和探讨;提出的观点或见解是否可引发争鸣或商榷;阐述的观点、理论或得出的实验、观测结果等是否会被其他相关论题的论文引用;是否对相关科研有指导、借鉴和启示作用;研究成果可否转化为应用和促进技术进步,对产业或工程以及社会可否产生一定的经济效益、环境效益和社会效益等。

3 编辑初审意见表的初步设计方案

根据以上论述,笔者提出编辑初审意见表(主要用于学术期刊)的初步设计方案如下。

编辑初审意见表

收稿日期:

稿件编号:

题名	
作者姓名、职称	
作者单位、联系方式	
基本审查	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否符合本刊宗旨 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否符合报道范围 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否有涉密或政治问题 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否符合伦理 <input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 无抄袭剽窃现象 <input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 无一稿多投情况 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否重复发表 稿件 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否齐备
论文类型	<input type="checkbox"/> 研究论文 <input type="checkbox"/> 综述论文 <input type="checkbox"/> 学术评论 <input type="checkbox"/> 其他
形式审查	题名 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否准确表达主题内容 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否简明精炼
	摘要 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否准确表达核心内容 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否简明精炼 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否符合篇幅规定 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否需要修改
	关键词 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否规范 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否反映主题内容 <input type="checkbox"/> 数量适当 <input type="checkbox"/> 数量偏少 <input type="checkbox"/> 数量偏多
	名词术语 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否准确、规范 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否统一
	量与单位 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否符合法定计量单位的使用规定
	文字公式图表 语言 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否通顺 表述 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否简明 数字 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否规范 标点 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否准确 图表 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否有自明性 图表 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否规范 图表 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否要精选、删减
	层次结构 层次 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否分明 结构 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否严谨、完整 条理 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否清晰 详略 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否得当
	参考文献 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否符合标注和著录规则 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否引用恰当 <input type="checkbox"/> 引证量过多 <input type="checkbox"/> 引证量过少 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否自引过多
论文篇幅 <input type="checkbox"/> 适当,符合篇幅规定 <input type="checkbox"/> 超长,建议压缩 <input type="checkbox"/> 偏短,建议充实内容	
内容审查	选题重要性 <input type="checkbox"/> 很重要 <input type="checkbox"/> 重要 <input type="checkbox"/> 一般 <input type="checkbox"/> 无意义
	创新性 <input type="checkbox"/> 有重要创新成果 <input type="checkbox"/> 有新成果 <input type="checkbox"/> 有新观点、新见解 <input type="checkbox"/> 缺乏创新性
	科学性 研究设计或方法 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否正确、合理 数据 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否可靠 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否正确运用统计学方法 推导、计算 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否正确 结论 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否客观、正确
	应用性 <input type="checkbox"/> 有重大应用价值 <input type="checkbox"/> 有重要应用价值 <input type="checkbox"/> 有一定或潜在应用价值 <input type="checkbox"/> 无应用价值
	学术交流价值 <input type="checkbox"/> 有重要学术交流价值 <input type="checkbox"/> 有学术交流价值 <input type="checkbox"/> 可供学术讨论 <input type="checkbox"/> 无学术交流价值
审查意见	具体意见或建议
	总体评价 <input type="checkbox"/> 优秀 <input type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 一般 <input type="checkbox"/> 较差
	处理意见 <input type="checkbox"/> 送同行专家评审 <input type="checkbox"/> 修改后送审 <input type="checkbox"/> 退稿 <input type="checkbox"/> 建议转投其他刊物
注:1) 根据判断可在选项 <input type="checkbox"/> 中打√;	
2) 稿件内容不涉及的选项(如某些稿件不涉及图表或统计学等问题)可空白。	
审稿编辑签字: _____ 年 月 日	

4 结束语

研究、编制并采用编辑初审意见表以提高编辑审稿质量是一个很好的提议,但如何编制科学、合理又便

于操作的编辑初审意见表却并非易事,区分不同类型期刊或论文体裁分别编制相应的编辑审稿意见表,合理设置评审项目或指标以及评审指标的量化等问题,