

科技学术期刊审稿意见的深度利用

杨 锐

中国电力科学研究院杂志社, 100192, 北京

摘要 对于请多位外审专家进行审稿的学术期刊,让专家的审稿意见和编辑的意见在该稿件的评审专家之间共享及择优将审稿意见及作者的答复在刊物或刊物网站上公开发表,称为审稿意见的深度利用。认为审稿意见的深度利用可促进学术交流、树立期刊形象、提高专家的审稿积极性和审稿水平,并有助于提高编辑的初审能力。列举了审稿意见深度利用时的注意事项。

关键词 科技学术期刊;审稿意见;深度利用

Deep utilization of peer review comments for sci-tech periodicals//YANG Rui

Abstract For sci-tech periodicals that invite two or more peer reviewers for one paper, the comments of reviewers and the answers of the authors can be shared among the reviewers of the paper or be published in the periodicals or at the periodical websites, which can be called the deep utilization of peer review comments. It is proposed that the deep utilization of peer review comments can encourage academic exchanges, establish a good image of the periodical, arouse the enthusiasms of peer reviewers and improve their review levels, and is helpful in improving the initial evaluation levels of editors. Some aspects that need attention in actual work are also pointed out.

Key words sci-tech periodicals; peer review comments; deep utilization

Author's address China Electric Power Research Institute Press, 100192, Beijing, China

目前国际国内大多数科技期刊提倡选择“小同行”专家审稿^[1-2]。尽管某些审稿意见会存在一些问题^[3-4],但大多数则不仅包含着编辑初审的劳动,而且是审稿专家对稿件中前沿研究的思考的凝练。可见,审稿意见的确是一笔宝贵的科技财富,它不仅能够指导作者修改论文^[5],而且是编辑遴选稿件的重要依据^[6-9]。正因为如此,审稿意见在编辑工作中的利用与管理逐步受到编辑同人的重视^[10-11]。

让专家的审稿意见及编辑的意见在该稿件的评审专家之间共享及择优将审稿意见及作者的答复在刊物或刊物网站上公开发表,称为审稿意见的深度利用。

1 审稿意见深度利用的方法

审稿意见深度利用可通过设置采编系统来完成,此时,各位专家及作者可登录网站来查询,也可通过电子函件来完成,即由采编系统自动或编辑手工操作将

所有专家的审稿意见及编辑的意见发送给各位审稿专家。编辑对专家的审稿意见及作者的答复可择优并进行适当加工后公开发表在刊物或刊物网站上。

2 审稿意见深度利用的意义

1) 促进学术交流。对于高水平学术期刊而言,通过编辑初审的稿件还需请2位或2位以上小同行专家来审阅。当所有专家意见返回后,由编辑参考各位专家的评审意见给出编辑意见,让专家审稿意见及编辑意见在专家与作者之间共享,相当于进行了一次小范围的学术研讨,可促进专家之间及专家与作者、编辑之间的学术交流。

将高水平的审稿意见与作者回复刊登在刊物的学术讨论栏目,则广大读者通过阅读这些讨论,不仅可清晰地了解到审稿专家的学术观点与质疑,还可了解到作者对于专家质疑所持的学术观点、他们在研究过程中遇到的问题及解决方案,以及进一步所要研究的内容。其实质是将小型学术讨论的内容公开发表,这无疑会有效促进学术争鸣与进步。

2) 树立期刊形象。学术期刊应视促进科技进步与学术交流为己任,使有限的资源以最大限度为作者、读者及审稿专家提供服务。由于学术期刊一般未刊登广告,且为促进学术交流而实行开放存取,其经费主要来源于项目资助及作者的版面费,一般学术期刊的读者作者同源;因此,在实行开放存取的同时,让专家审稿意见、编辑意见在专家、作者之间共享,以及将高水平的专家审稿意见及作者答复公开发表,就进一步体现了学术期刊的办刊经费取之于学者、用之于学者的办刊原则。

这一做法即是以实际行动表明了期刊的公开性、公平性与公益性,同时,也从另一个角度突出了期刊对每位作者的高度责任感及对作者、审稿专家劳动成果的尊重。可见审稿意见的深度利用可有效地树立期刊的良好形象。

3) 促进提高专家审稿的积极性。由于稿件内容大多为前沿性的研究成果,其立论是否有意义、理论推导是否正确、论证是否合理、结论是否可靠,以及参考文献引用是否必要、准确、全面,均需一一考证,对于工作繁忙的审稿专家来说,审稿工作就是不关乎名利的公益性

劳动,审稿专家认真审阅稿件则主要是他们对于科学研究及学术交流的高度的责任感。如何提高专家审稿的积极性一直是困扰诸多期刊编辑的实际问题。单纯用提高评审费的办法来提高专家审稿的积极性收效甚微,而让专家审稿意见及编辑意见在专家之间共享,则可使审稿专家了解到其他专家对于该稿件学术性、实用性的评价与质疑,从而在一定程度上满足了审稿专家对学术交流的需求,进而提高他们审稿的积极性。这也是许多审稿专家声明不取审稿费却希望获悉其他审稿专家意见的真实原因。另一方面,审稿意见的深度利用也是审稿专家阐述其学术观点、影响学术潮流的一个机会,无疑会促使审稿专家更加认真地评审每一篇稿件。

4) 促进提高审稿质量。审稿意见的深度利用有助于培养新的审稿专家成长为成熟的审稿专家。审稿专家由于工作变更、年龄增长等原因,会短期或长期无法审阅稿件,也常常会因为研究课题的需要不断调整研究方向,交叉学科及新兴学科的不断涌现,使得期刊的专业领域所涵盖的内容不断丰富,这些都要求期刊的审稿专家库不断得到更新。评审意见的共享可起到将资深审稿专家的评审意见为新增专家提供参考作用,这有利于新增专家的快速成长。

审稿专家之间互相参考彼此的审稿意见有助于专家之间尽量保持相似的录用原则,从而保持期刊的公平性与公正性。此外,成熟审稿专家之间互相学习,一些学风严谨的专家意见对其他专家也可起到示范作用,从而减少无效审稿,营造良好的学术交流氛围,提高审稿质量。

5) 促进提高编辑的初审能力。编辑在汇总审稿专家的意见时会意识到自己的初审工作的不足,无形中会对编辑起到引导和督促的作用,使其能够积极、主动地了解相关领域的研究动态,掌握识别优劣稿件的基本技能,并在初审稿件时能够利用专业知识尽量将学术价值一般的稿件予以滤除,从而提高其初审能力。

3 注意事项

1) 审稿意见的深度利用需要编辑具备一定的初审能力,并且可解答专家与作者的某些专业方面的疑问。如果编辑不具备此种能力,则只能作“传递员”,不仅工作效率较低,而且会降低作者对编辑给出的编辑意见的信任度,进而影响期刊形象。若编辑具备此种能力,则不仅可促使编辑提高专业水平,树立期刊良好的形象,为期刊吸引更多的作者和读者,而且可促进编辑与审稿专家之间的合作,顺利完成稿件送审工作。

2) 审稿意见深度利用时编辑应对审稿意见进行适当加工,以营造良好的学术交流氛围。科技学术期

刊审稿专家的个体性情、工作风格等往往有所不同,即使他们心目中对同一篇稿件的相对学术水平评价基本相同,但提交的审稿意见给人的感觉却不大相同,甚至大不相同,少数专家还会将一些有失偏颇的主观性极强的褒贬评价写入审稿意见中。编辑在综合审稿专家意见时,应剔除其中的一些不妥之词,使得学术交流活动在开放、和谐的气氛中有序而深入地开展。

3) 刊出审稿意见及作者回复时应征得专家和作者的同意,并且就是否署名达成一致意见。编辑应与审稿专家及作者进行有效沟通,并逐条确认后才能公开发表。

4) 刊出高水平审稿意见及作者回复应遵循优中择优、宁缺毋滥的原则。只有这样,才会对期刊起到锦上添花的作用。公开审稿意见和作者回复本质上是审稿专家与作者科研实力与学术水平的体现,是一种自然的学术交流活动。编辑在工作中应凭借专业知识及职业素养正确识别它们。刊登时若有必要可附上编者按,以有意识地引导并激励审稿专家及作者慎重撰写审稿意见和作者回复。优秀的审稿意见及作者回复从某种意义上讲是可遇而不可求的,因此,刊登时应遵循宁缺毋滥的原则,切忌重数量而轻质量。

4 参考文献

- [1] 赵丽莹,冯树民,刘彤,等.如何选择“小同行”审稿专家[J].编辑学报,2007,19(1):75
- [2] 姚亚楠,杨克魁,甘章平,等.科技期刊同行评议发展趋势探索[J].价值工程,2011(32):14-15
- [3] 曾莉,吴惠勤,黄晓兰,等.审稿专家的困惑及应对措施[J].编辑学报,2008,20(3):243-244
- [4] 孙树江,赵宏伟.审稿意见中的问题及其改进措施[J].中国科技期刊研究,2001,12(4):300-301
- [5] 绳宇.审稿专家对学术期刊的作用及审稿问题分析[J].中华护理杂志,2011,46(12):1244-1245
- [6] 吴伟根,章晓光.科技论文审稿意见分歧的实证分析及处理方法[J].中国科技期刊研究,2003,14(3):280-282
- [7] 刘玉姝,陆芳,何亚楣,等.科技期刊专家审稿过程中的问题分析及对策[J].编辑学报,2010,22(5):443-444
- [8] 马建华,王军.科技期刊专家审稿意见的有效性分析[J].编辑学报,2009,21(3):218-219
- [9] 常思敏.审稿意见的类型及编辑的取舍原则[J].编辑学报,2009,21(3):205-206
- [10] 金顺爱.学术期刊专家审稿意见的利用与管理[J].编辑学报,2005,17(6):440-441
- [11] 蔡玉琪.科技期刊编辑如何利用专家审稿意见提高审稿能力[J].编辑学报,2006,18(6):462-463

(2012-04-03 收稿;2012-05-15 修回)