

缩短审稿时间的有效技巧

——以《中国药房》杂志为例

刘萍 马劲 张同明 邹丽娟 孙艳

中国药房杂志社,400042,重庆

摘要 通过控制科技期刊审稿流程各环节处理时间,保障与审稿人和作者沟通渠道的畅通,从编辑的针对性有效学习、建立审稿标准、收集和整理信息及建立写作模板、撰写准确易懂的修改意见等方面总结及分析审稿技巧,以加快审稿速度,满足作者需要,提升为作者服务的水平。

关键词 科技期刊;审稿技巧;时间控制;服务作者

Discussion on the skills to shorten the time of paper review //

LIU Ping, MA Jin, ZHANG Tongming, ZOU Lijuan, SUN Yan

Abstract In order to speed up the paper review process by controlling the time of each step, promote the level of service, and unblock the channel among editors, reviewers and authors, some skills for editors are summarized as follows: learning effectively, setting up standards of paper review, collecting and sorting information and setting up paper writing templates, and composing exact and clear suggestions for paper revision.

Key words sci-tech journal; valid review skills; time control; service for author

Authors' address Journal of China Pharmacy, 400042, Chongqing, China

为了提高《中国药房》为作者服务的水平,笔者从多方面努力加快了审稿速度,缩短了稿件处理时间。经过1年多的实践,已将初审时间从平均3个月降至1个月左右。

1 建立处理稿件流程时间控制表

在文稿的三审制中,编辑初审的过程是最关键的,只有初审的时间缩短,整个审稿的流程才能缩短。《中国药房》编辑初审的流程见图1^[1]。

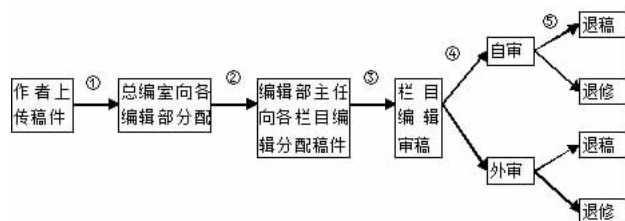


图1 《中国药房》编辑初审流程

从图1可见,从作者稿件上传到编辑初审结束,大概需要5步。我们对每一步都提出了时间控制要求。比如,第②、③步处理时间是1~2个工作日,第④步是5个工作日。这样,如果是自审稿件,一般10个工作

日内作者就会接到稿件处理的结果;如果是外审稿件,因具有较大的不可控性,处理时间有长有短,但通过建立定时催稿制度,使外审时间尽量控制在1个月内。专家审回后,编辑处理稿件的时间也控制在10个工作日左右,特别是对于专家审稿意见为“退稿”的,一般在1~2个工作日内即可答复作者。

因此,在建立了时间控制制度之后,一般情况下作者可以在最短5日内获知稿件处理结果。

2 保障信息通畅

稿件处理流程中,需要作者、编辑、审稿专家的配合,因此,保持各方面的信息渠道畅通是非常必要的。

1)编辑。编辑每天须上投稿系统查看,看是否有新稿或审回稿,以便及时处理。

2)审稿专家。由于本刊采用的是网上系统审稿,因此,首先应建立专家的有效信息库,即存入专家各方面的信息。在向专家发出网上审稿信息后,确保其手机和邮箱都能收到审稿信息。在向专家提交审稿申请时,如果编辑能准确指出需要重点审查的部分,则可提高专家审稿的速度及增强针对性^[2]。

3)作者。在网上投稿系统向作者发出审理意见的同时,给作者邮箱发送消息或打电话,确保作者及时获知相关信息。

可见要缩短审稿时间,主要应当避免将质量不高的稿件送外审,这就要求增强编辑的审稿能力。

3 审稿技巧的运用与分析

3.1 有效学习,更新知识 要提高编辑的审稿能力,编辑不但要有学科专业知识基础,而且要不断学习、终身主动学习。具体学习方法可参考文献[3]。

关于科技论文的审稿,目前首要的是要“查重”。不少编辑部都启用了“学术不端文献检测系统”。排除文章内容重复的可能性后,审稿的重点应是创新性、科学性(包括科研伦理和统计学方法等)和实用性,其次是文章的结构层次以及表达的准确性、逻辑性和规范性,等等。那么,编辑如何具备这些方面的审稿能力呢?笔者的建议如下。

1)关于内容创新性的判断。首先,编辑要加强学

习,不断更新知识,及时掌握前沿知识。其次要知道新知识的来源。比如,关于新药的知识,笔者就是从美国的“The Medical Letter online”上获得的。该网的内容是关于药物和治疗的一些最新进展,每15天发布1期,虽然看不到全文,但点击“Table of contents”就能从中获取一些所需的信息;又如,关于药事管理、药房管理和药学服务类内容,笔者定期看英国的“P. J. online”,其下有《Pharmaceutical Journal》《Clinical Pharmacist》杂志,点击网站上的“our content by week”,就能看到目次,获得一些新概念和新观点。当然,还有一些其他学习途径和方法,比如定期浏览国内某领域的权威学科期刊目次,查看国内近期举办的专题学科进展研讨会内容,也能获得很多有用的信息。

2)关于试验设计方法科学性的判断。多读一些国家出台的“指导原则”或指南方面的文件,并通过在编辑稿件过程中学习获得。比如,关于本刊《实验研究》栏目的文章,如对于药物的动物实验和临床实验的文章,可详细阅读国家药监局颁布的《化学药物急性毒性试验技术指导原则》《化学药物临床药代动力学研究技术指导原则》等,它们都对试验的设计方法等提出了具体要求,将这些原则熟记于心,就可很快地判断文稿试验设计的科学性。

3)关于实用性(对实际工作参考价值)的判断。对这部分内容的判断主要应依靠外审专家;但如果能把文稿中的要点通过与编委进行电话或E-mail沟通,或向专家请教,也能尽快地对稿件作出判断,以减少不必要的外审次数。对于此,文献[4]值得一读。

3.2 制订审稿标准,统一评判尺度 可根据各杂志栏目的特点,总结出一套具体的评判要求或标准,从而统一评判尺度,提高审稿速度。

比如,对于《新药与辅料》栏目的文章,制定的审稿标准如下:1)国际上市5年内、国内上市2年内的药品;2)主要项目齐全,包括药理学、药动学、适应证、不良反应、临床研究;3)参考文献2/3为近5年的。

又如,对于《药品检验》栏目的文章,制定的审稿标准如下:1)5年内上市的新药。2)如果不是5年内上市的新药,看其检验方法是否与《中国药典》等现有标准方法相同:如果不相同,则比较其是否更具有先进性;如果相同,是否有大的改进,比如处理样品方法更简单、选用试剂更环保或更低廉等。3)方法学考察项目齐全、设计正确。

3.3 收集和整理信息,建立写作模板库 编辑在平常的工作中如能够注意收集相关药品的信息,也可大大加快审稿的速度。

1)药品信息的收集。笔者曾在工作中遇到一件

遗憾的事:有篇稿件前期的各项处理工作完成后送编委会审时,审稿会上有编委指出,该药早就由国家食品药品监督管理局在网站上颁布属于禁用品,于是,我们不得不在向作者道歉后予以退稿。得此教训后,我们就定期上网,浏览药品信息。这样,有关禁用药品的文章就可在第一时间退稿。

2)知识的积累。将平常从专家审稿意见和审稿会以及从作者的稿件中得到的各种信息,予以整理,可促进稿件的快速审理。比如,对本刊《实验研究》栏目的一些文章,在掌握前文所述的一些基本指导原则后,如果能对某一方面的检测指标进行总结归纳,即可增强编辑的判断能力,加快审稿速度。如关于脑水肿的检测,我们积累的知识是,其主要指标有血脑屏障通透性和脑组织含水量等,而题为《某药对缺血性脑水肿模型大鼠的保护作用研究》的文稿中出现的只是一些次要指标,我们即判断该文意义不大而快速地作了退稿处理。

3)写作模板库的建立。笔者发现,有些作者在收到修改意见时,对“请参考本刊相应栏目文章格式书写”这条意见时显得无可奈何,因为他们一时找不到本刊而无法参考。如果在修改意见中附上一篇“范文”,则会帮助作者在较短的时间内修改好论文;因此,我们整理出一套适用于相应栏目文章撰写的模板,供作者参考使用,收到了很好的效果。

3.4 写好修改意见,便于作者修改 编辑撰写的修改意见,要全、细、易懂^[5]。撰写前应至少通读文稿3遍。先写需要进行较大修改的内容,然后逐条列出其他需要之处。修改意见应具体、确凿,而不要笼统、模糊。比如“全文格式不对”,会让作者无所适从,从而无法修改。对一些质疑之处,还应有具体标注。比如:认为某句话有歧义,可用黄色标记,在后面写明“有歧义?”;认为某数据可能有误,可标注“请核实数据”;等等。

4 参考文献

- [1] 刘萍,马劲,张同明. 控制时间和差错率:提高编辑质量和效率[J]. 编辑学报,2011,23(6):545-546
- [2] 彭凌. 双向匿名审稿制度在医学期刊审稿中的缺陷和对策[J]. 中国科技期刊研究,2012,23(1):143-145
- [3] 刘萍,马劲,张同明,等. 充分利用各种现有资源 实现编辑的“给力”学习[J]. 编辑学报,2012,24(2):188-189
- [4] 王耀,华海清,孔洁,等. 科技期刊编辑对稿件的学术质量初审量化研究与应用[J]. 中国科技期刊研究,2012,23(1):146-149
- [5] 潘学燕,郭柏寿,杨继民. 学术期刊编辑应慎重对待再审稿意见[J]. 中国科技期刊研究,2012,23(1):141-142

(2012-04-06 收稿;2012-05-23 修回)