

论作者与审稿人的双向学术交流

张 嵘 朱丽萍

《北京航空航天大学学报》编辑部,100191,北京

摘 要 国内许多学术期刊对作者与审稿人的学术交流与沟通重视不够。由于“评议偏倚”在同行评议中的现实存在,作者往往有着强烈的沟通需求;但在现行盲审制度下,编辑部既不能公开审稿人的信息,也难以做到双方意见的深入交流。为此,本文就作者与匿名审稿人双向学术交流的实施策略和方法进行讨论和分析。

关键词 同行评议;作者;匿名审稿人;双向学术交流

On the author and reviewer bidirectional academic exchanges//ZHANG Rong,ZHU Liping

Abstract Most of the domestic academic journals do not pay enough attention to academic exchanges and communication on the authors and reviewers. Because "the appraisal bias" in the peer review in the reality, the author often has strong communication needs, but the current anonymous peer review system, the editorial department cannot make reviewer information public, but also difficult to ensure both sides of development communication. Therefore, this paper puts forward the implementation strategy and method on the authors and the anonymous reviewers' bidirectional academic exchange.

目前在高校学报办刊中,或主观或客观地存在轻读者、重作者,忽视作者和编辑思想道德建设的现象。学报尴尬地成为仅为科研结题、学历申请、职称申报等服务的工具,有些高校作为办刊主体视学报为“鸡肋”,有些学报或主动或被动成为学术不端的温床。为了消除这些消极影响,对高校学报主编的思想道德建设提出了高要求,即学报主编不能眼界短浅、胸襟狭窄,更不能滥用学术权力,自诩为无冕之王,还不能急功近利、弄虚作假。做好的学报主编,尤其要做高尚的人。

3.3 完善学术道德制度,规范主编伦理约束 在高校学报主编伦理构建中,自律是核心,而他律或法律也是至关重要的。建立健全相关的法律和规范,是高校学报主编伦理构建的制度保障。近年来,随着全球范围对学术不端零容忍的重视,国家层面和学术队伍自身都不断加强对学术道德的规范要求^[3,5-6];2004年8月,教育部发布了《高等学校哲学社会科学研究学术规范(试行)》,被誉为我国的第一部“学术宪章”;2007年2月中国科学院发布《关于科学理念的宣言》和《中国科学院关于加强科学研究行为规范建设的意见》;2007年3月,中国科协发布《科技工作者科学道德规范(试行)》;2010年11月,中国高校科技期刊研究会

Key words peer review; authors; anonymous reviewers; bidirectional academic exchanges

Authors' address Beijing University of Aeronautics and Astronautics,100191,Beijing,China

同行评议是学术期刊学术水平的质量控制机制,也是学术期刊的价值体现——只有发表经过同行评议的论文,期刊才具有说服力及科学价值^[1]。学术期刊大多采用匿名同行评议,虽然其本身存在许多弊端,并已经有人尝试变更,试用新的评议体系,如“轻触同行评议”“开放同行评议”“互动同行评议”等^[2];然而,“传统的”同行评议仍然是绝大多数学术期刊采用的方式,在学术期刊出版中具有不可替代的地位,将会适用很长时间。匿名同行评议排除了非理性因素对审稿人的干扰,在很大程度上保证了审稿意见客观、公正,但同时也带来了作者与审稿人学术交流不畅通的问题。

在编辑实践中,经常会有作者向编辑部提出与审稿专家交流沟通的要求,在许多学术论坛中此类呼声

发出了《学术道德和学风建设倡议书》。这一系列的规章、制度,面对的是全体科研人员,对于高校学报主编而言有了明确的伦理约束界限;因此,作为其工作维系着科研活动的龙头和龙尾的主编,更要约束自身行为,引导并支持科研活动良性、有序发展。

4 参考文献

- [1] 刘锦慧. 编辑的伦理价值观[J]. 湖湘论坛,2004,17(1):41-43
- [2] 荣梅. 论科技期刊编辑的伦理原则[J]. 编辑学报,2006,18(5):328-330
- [3] 覃希仲. 论高校重点学科带头人伦理与学科建设[J]. 企业家天地:理论版,2009(6):149-150
- [4] 郑桂茹. 论高校学术带头人的学术魅力和人格魅力[J]. 中华医学科研管理杂志,2006,19(5):311-312
- [5] 俞涛,厉亚. 学术出版中应加强学术道德教育[J]. 科技与出版,2012(1):88-90
- [6] 张月红. 重视学术伦理是学术界和出版界共同的责任[N/OL]. 科学时报,2011-01-04[2012-09-08]. <http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2011/1/242310.shtm?id=2423106>. CommitteeonPublicationEthics(COPE)

(2012-09-18 收稿;2012-09-29 修回)

也相当普遍。笔者认为学术期刊应重视作者与审稿人的双向学术交流,这不仅有助于论文写作水平和期刊学术质量的提高,也有利于将期刊网站打造成为学术交流平台,彰显其提升作者及审稿人学术素养、专业水平、科研能力的增值服务功能,为克服公开审稿人信息给审稿人带来的不便。本文试对匿名双学术交流的实施策略和方法进行讨论和分析。

1 同行评议的“难解”之题

1.1 作者交流需求的理由 在许多学术论坛中,作者欲与审稿人进行学术交流或求助的帖子不在少数,凸显此类需求的迫切性。归纳起来理由有三:1)稿件不被录用后,作者觉得审稿人的意见不完全对或是错误的,想与审稿人沟通,以作解释和讨论;2)审稿人给出某一修改意见,但作者不甚明白,不知该如何修改,想继续请教审稿人;3)审稿人给出非常好的建议及修改意见,作者想继续向审稿人请教。

从发帖的数量上来看,理由1)和2)占绝大多数。由此可以看出,同行评议中“评议偏倚”是造成此类大量交流需求的深层次原因。

1.2 “评议偏倚”的深层次原因 同行评议过程不可避免会出现“评议偏倚”,其原因如下。

1)编辑部对审稿专家的遴选不够准确。目前学科领域越分越细,还有一些研究是跨领域或属于交叉学科的,在选择审稿人时,只有选择熟悉并在同一研究领域的小同行专家才能得到比较准确的评审意见;但实际操作中往往难尽如人意。

2)审稿人自身知识和学术视野有局限性。例如:有的审稿人对一些创新性文章或尚存争议的议题持保守态度;有的审稿人对与自己学术观点相左或非主流学派的研究成果缺乏认同感;有的审稿人在双方是利益竞争者时,不能公正地评议审稿对象;有的审稿人缺乏责任心,审稿敷衍了事,草率下结论。

3)编辑部的工作不到位。许多情况下,编辑原则上不能轻易否定审稿人的意见。许多期刊在采用多人审稿制的同时,往往采用一票否决的做法。这虽然减小了编辑工作的压力,但也因此产生较多的“评议偏倚”,特别是在出现两种截然相反的审稿意见时。一般情况下编辑部只在作者提出申诉时,才会考虑再找1位或2位其他审稿人进行重新审稿。

上述原因导致“评议偏倚”,结果是使作者疑惑或不能信服。

1.3 审稿人与作者交流存在担忧心理 匿名同行评议(盲审)分为单盲(仅作者不知道审稿人身份)和双盲(双方互不知道对方身份)。盲审在一定程度上减

轻了审稿人的心理压力(通常情况下,审稿人不同意让作者知道自己身份的比例超过70%^[3]),有利于审稿人做到公平、公正;但也导致作者与审稿人学术交流不便。有的编辑部曾出现过作者得到专家联系方式后,在沟通过程中出现了不愉快;所以,从职业道德方面来说,应尽量避免公开审稿人的信息,否则会挫伤专家“义务”审稿的积极性。

1.4 国内期刊现实与理想的差距 作者与审稿人交流的理想情况正如公开审稿所提倡的“审稿人与作者就双方存在的学术分歧展开讨论和商榷”^[4]。例如,英国BMC医学领域的OA期刊在网上公开登载评审意见和作者修改说明等,以促进作者、评审人、读者间的互动交流^[4];但在国内当前的学术环境中,公开审稿会增加审稿人心理负担而不愿承担审稿任务。有关调查结果表明,“76%的审稿人更愿意采用双盲审稿;如果被审稿件即将发表,58%的审稿人表示不愿公开姓名”^[5]。目前国内学术期刊的状况是,“通常情况下,审稿人之间没有沟通,相互间不知道彼此的身份和评审意见”^[6],作者与审稿人之间也鲜有意见交流。

2 国际期刊可供借鉴的经验

2.1 审稿流程 一些国际期刊的审稿流程(电子投稿)^[7]如下。

1)作者投稿—主编或其办公室选择责任编辑—责任编辑选择审稿专家—审稿专家审稿—责任编辑作决定:①改后重审(RQ);②修改后发表(AQ);③拒稿(R)。

2)作者投送修改稿—责任编辑组织第2次审稿—审稿专家审查作者对审稿意见的回答意见及其修改稿—责任编辑作决定:①发表;②小改后发表;③拒稿。

在第2轮审稿中,有很明确的审稿专家审查作者回答意见及修改稿的步骤。国际期刊一般比较注意审稿意见的反馈。审稿专家所审稿件中大部分都能看到作者的反馈意见,有时可看到几轮的反复修改意见,有的甚至能看到其他审稿人的审稿意见以及编辑部的终审意见^[8]。

2.2 审稿人选择 选择审稿人时,只考查其发表的文章,不论职称。学者只要是在比较重要的期刊上发表过某一学术研究领域的文章,就有可能成为这一学术领域的审稿人,并且发表论文越多,审稿的机会就越多^[8]。这对于审稿人来说,可以避免评审不熟悉领域的稿件,减少出现“评议偏倚”的概率;对于编辑来说,则增加了遴选小同行专家的更多人选。

2.3 作者申诉 一般都接受作者的申诉,认为任何作者都有申诉权利;但是作者必须有确凿的理由指出评审意见中的错误。对于申诉稿,主编会重新找2位评

审专家,评审专家在通读原稿和反驳意见后,会进一步提出审稿意见,并要求作者作进一步修改,最后经主编裁定,修改稿有可能最终获得录用,也可能被拒。

3 审稿人匿名学术交流的实施策略与方法

随着网络技术的快速进步,特别是进入 Web 2.0 时代,学术期刊增强了期刊网站的交互功能,提升了服务能力。新的网络交互技术为作者和审稿人的双向匿名学术交流互动提供了必要的技术支持。

3.1 制订交流互动的编辑实施策略 编辑在匿名审稿人与作者的学术交流中要扮演好裁判的角色,主要实施策略如下。

1) 遵循审稿人自愿原则。在审稿邀请函中简要说明:审稿流程中尚有双向匿名互动环节,自愿参加。

2) 要减轻审稿人负担。作者提出的问题,要先经编辑审查,编辑能够代为解决的问题,不必提交给审稿人,尽可能减轻审稿人的负担。

3) 做到交流语言规范。有的作者有时会有过激言辞,不能直接提交给审稿人,而应说服作者使用学术探讨性的证据和语言来解释^[6]。

4) 建立申诉制度。对于作者异议较大的稿件,在作者提出申诉后,编辑部要启动相应的程序进行处理。

5) 建立期刊网站学术论坛。每个作者、审稿者或读者都可以匿名注册登录,对于一些没有得到答复的问题,可通过论坛的形式进行讨论。

3.2 构建作者与审稿人学术交流平台 国内的几家采编系统,如勤云、玛格泰克、三才等,均可研发实现作者与审稿人交互功能,但需要编辑部提出使用要求。

笔者在现有网络采编系统的基础上,通过研究和实践提出建立匿名学术交流平台的方法如下。

1) 在编辑办公系统中,稿件在退修、返修流程里既应有供作者查看的审稿意见和审改稿功能项,也应同时增加供审稿人查看的修改说明和修改稿功能项(修改意见显示框或上传的附件)。

2) 在每篇稿件的审稿流程中增加短消息平台,在这个平台上,编辑可向该篇稿件的作者和审稿专家的系统工作区发短消息或收短消息。

3) 作者投稿系统应具有能分别显示 2 份或 2 份以上的审稿意见,并且作者发送短信可选择发给哪位审稿人的功能。

4) 针对作者的提问短信,编辑审查后决定是否提交审稿人,如需提交,则对这条短消息进行标记,这时专家审稿系统的相应工作区就可显示此条短消息。同理,专家的回复短信也由编辑进行标记,显示到作者投稿系统相应的工作区。

5) 稿件审稿流程中的短信平台相对于发送函件的优点是发信、回信都是针对某篇稿件,并且显示在其相应的流程中,便于归档管理。

4 结束语

作者与审稿人的交流和沟通,是学术期刊同行评议是否公平、合理、有效的重要一环。学术期刊编辑部应予以充分重视,在基于 Web 2.0 的新网络技术条件下,通过采编系统,并由编辑部提出使用要求,可以实现作者与匿名审稿人的双向交流。这样,在充分利用网络交互技术提升服务功能的同时,可以加快对审稿意见的反馈速度,提高审稿质量,提高期刊学术水平,起到更加广泛的学术交流与传播作用。

5 参考文献

- [1] 如何解决“评议偏倚”? [J/OL]. 中国社会科学报,2012(331) [2012-07-18]. <http://www.csstoday.net/Item/17583.aspx>
- [2] 徐丽芳,方卿. 基于出版流程的开放存取期刊学术质量控制[J]. 出版科学,2011,19(6):78-81
- [3] 汪谋岳,王娟. 审稿人对公开审稿人身份的态度调查分析[J]. 中国科技期刊研究,2002,13(6):516-517
- [4] 王维朗. 立足准确性、客观性、时效性提高同行评议质量[J/OL]. 中国社会科学报,2012(321) [2012-07-18]. <http://www.csstoday.net/Item/16095.aspx>
- [5] 孙静,韩崑. 公开审稿:现在适合实行吗? [C]//第五届中国科技期刊发展论坛. 上海:中国科协,新闻出版总署,2009
- [6] 任胜利. 同行评议过程中审稿人、编辑及作者的互动[EB/OL]. [2012-08-10]. <http://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&uid=38899&do=blog&id=545137&from=space>
- [7] 张贤达. 国际期刊审稿流程与要点[EB/OL]. [2012-08-03]. <http://wenku.baidu.com/view/c9891c4e2e3f5727a5e962c4.html>
- [8] 任君堂. 论文审稿五年后,分析国内外论文期刊的不同[2012-06-26]. <http://blog.renren.com/GetEntry.do?id=734080624&owner=200179653>
- [9] 朱大明. 论双向匿名审稿制的合理性及其心理作用[J]. 中国出版,2007(10):34-35
- [10] 花园版主. 编辑之惑[EB/OL]. [2012-08-24]. <http://www.soudoc.com/bbs/viewthread.php?tid=8966495&page=1&authorid=514242>
- [11] 颜帅. 科技学术期刊的质量控制与审读:讲稿[EB/OL]. [2012-06-24]. http://blog.sina.com.cn/s/blog_54f7cb080106a7lu.html

(2012-08-20 收稿;2012-09-28 修回)