

《武警医学》作者学术不端认知与行为调查分析

李小萍 武建虎 尤伟杰

《武警医学》编辑部,100039,北京

摘要 为了解医学期刊作者对学术不端的认知及其行为情况,以为更好地防止学术不端提供一些思路和方法,以近2年在《武警医学》发表过文章的作者作为调查对象。调查结果表明:多数作者对学术不端的认识不全面,部分科室学术不端情况比较严重;但多数作者希望共同抵制学术不端行为。

关键词 学术不端;认知;《武警医学》作者调查

Survey on cognition and behavior about academic misconduct among authors of *Medical Journal of the Chinese People's Armed Police Forces*//LI Xiaoping, WU Jianhu, YOU Weijie

Abstract To investigate the situation on cognition and behavior about academic misconduct among authors of medical journals, in order to provide reference for preventing academic misconduct. Writers were selected from *Medical Journal of the Chinese People's Armed Police Forces* in the later 2 years. The investigation revealed, most author writers has insufficient knowledge of academic misconduct, and the situation of academic misconduct in some departments is more serious, but most writers hope to resist commonly behaviors about academic misconduct.

Key words academic misconduct; cognition; behavior to authors of *Medical Journal of the Chinese People's Armed Police Forces*

Authors' address Editorial Board of *Medical Journal of the Chinese People's Armed Police Forces*, 100039, Beijing, China

科学道德问题特别是学术不端行为越来越受到国内外科学界的广泛关注^[1]。在出版领域,关于如何防范学术不端的研究越来越多,有些高校和研究所甚至发出论文防抄袭软件^[2],很多期刊编辑部就如何防止学术不端进行了深入的研究^[3-7];但鲜有从期刊作者层面上开展关于学术不端方面的研究。笔者参与编辑的《武警医学》为综合性医学期刊,为中国科技论文统计源期刊,作者来源广泛,涵盖了不同级别医院和专业,具有很好的代表性。笔者针对《武警医学》作者开展关于学术不端的调查,目的是了解作者对学术不端的认知和行为情况,为更好地防止学术不端提供一些思路和方法。

1 对象与方法

调查对象都是在《武警医学》近2年发表过文章的作者,他们主要来自医院,还有少数来自医学院校、疾控中心、药检所,其中以武警部队医院最多。

2012年3月14—16日,通过电子函件群发单显的形式,集中发出调查问卷,并设定问卷回收的最后日

期是3月31日。问卷主要包括3个部分:一是个人基本情况,包括性别、年龄、工作单位级别、所在科室等;二是对学术不端的认知,包括对学术不端现象的认识、发表学术论文的目的,以及对学术不端检测系统、不端事件及态度的认识;三是不端行为调查,主要了解所在科室其他人员近1年学术不端的情况,包括涉及的何种不端现象、什么类型杂志,以及是否受到处罚等。题目的形式主要是选择题,多数题目可以多选。

采用Epidata 3.0录入数据,录入过程中设置检查条件,以有效减少错误的发生。应用SAS 8.2软件处理数据。

2 结果

2.1 基本情况 发出问卷365份,收回267份,应答率73.15%。共计有效问卷261份,其中:男155人,女106人;年龄(40.7 ± 7.9)岁,最大73岁,最小25岁。被调查人员的基本情况见表1。

表1 被调查人员的基本情况

基本情况	例数	构成比/%
职称	260	100.00
初级	19	7.31
中级	79	38.08
高级	142	54.62
所在单位级别	261	100.00
三甲	172	65.64
三乙	39	14.89
二甲及以下	35	13.36
其他	15	6.11
所在科室	253	100.00
外科	62	24.51
内科	57	22.53
辅助科室	53	20.95
其他	81	32.02

注:职称有1个缺失值;医院级别中“其他”主要指来自于医学院校、疾控中心等单位;所在科室有9个缺失值,“其他”指来自学校或医院中医师自认为不属于上述3个科室的,如院部、口腔、耳鼻喉等科室。

2.2 认知情况

1)学术不端包括哪些现象。给定的选项有:①不当署名;②伪造、篡改数据;③抄袭;④一稿多投;⑤1个学术成果多篇发表;⑥没有正确使用参考文献或参考文献引用不当;⑦其他。

有261人回复,其中:仅有2人(0.77%)全部都

选;47人(18.01%)选择了6种,选择1~5种的依次有29人(11.11%)、36人(13.79%)、47人(18.01%)、43人(16.48%)、57人(21.84%),5种及以下的累计212人(81.22%)。说明很多作者对学术不端现象的认识不全面,所给定的选项都属于学术不端现象,其中选择②、③的最多,见表2。

表2 作者对学术不端现象的认知($n=261$)

序号	选项	例数	选择率/%
1	不当署名	162	62.07
2	伪造、篡改数据	229	87.74
3	抄袭	229	87.74
4	一稿多投	145	55.56
5	1个学术成果多篇发表	146	55.94
6	参考文献*	79	30.27
7	其他	4	1.53

*表示没有正确使用参考文献或参考文献引用不当。

2)发表学术论文的目的。给定的选项有:①评职称需要;②介绍自己的研究结果或工作经验;③完成单位绩效考核;④研究生毕业;⑤其他。

261人回复,其中:选择①、②的最多,见表3,说明②仍是绝大多数作者发表论文的目的,而①也是大家所必须面对的;有68人(26.05%)只选了1种,其中,选①的22人(32.35%),选②的40人(58.82%),选③、④、⑤的依次有4、1、1人。说明单纯为了①而发表论文仍有不少作者,这部分人员最有可能发生学术不端。

表3 作者发表论文的目的($n=261$)

序号	选项	例数	选择率/%
1	评职称需要	200	76.63
2	介绍自己的研究结果或工作经验	205	78.54
3	完成单位绩效考核	94	36.02
4	研究生毕业	62	23.75
5	其他	23	8.81

3)关于防抄袭软件。在256人回复中,有154人(60.16%)知道多数期刊编辑部采用防抄袭软件检测论文。而对于具体的防抄袭软件(例如①同方的科技期刊学术不端文献检测系统(AMLC),②万方的论文相似性检测系统,③维普的通达论文引用检测系统,④武汉大学的ROST反剽窃系统,⑤都不知道)的调查;有259人对此作了选择,其中:至少知道1种的有133人(51.55%);不知道的有126人(48.65%)。在知道的里面选择②的最多,有110人(82.71%),其次是③,有68人(51.12%),而对于编辑部广为使用的①仅有47人(35.34%),选④的最少,有26人(19.55%)。

对于文章与已发表文献文字重合比例多少不算抄袭的问题,260人作了回复,其中:65人(25%)选择

10%以下;98人(37.69%)选择20%以下;81人(31.15%)选择30%以下,甚至有16人(6.15%)选择了40%以下。

4)关于学术不端事件。问卷选择了2009年以来比较有影响的4个学术不端事件^[8]:①浙江大学贺海波造假;②辽宁大学副校长陆杰荣为第一署名人的一篇文章涉嫌抄袭;③西安交通大学6位教授联合举报该校长江学者束鹏程造假;④井冈山大学两教师造假被国外期刊退稿70篇。259人回复中,有224人(86.49%)至少知道1个,但知道全部事件的仅有38人(14.67%),有35人(13.51%)都不知道。

2.3 学术不端行为情况 258人回复中,有77人(29.84%)认为科室里其他同事近1年内有学术不端的情况。涉及学术不端的类型及例数为:不当署名29人(38.67%);伪造、篡改数据39人(52.00%);抄袭27人(36.00%);一稿多投17人(22.67%);1个学术成果多篇发表10人(13.33%);没有正确使用参考文献或参考文献引用不当13人(17.33%);其他2人(2.67%)。

发表的杂志类型主要集中于统计源期刊的有35人(47.95%),一般杂志23人(31.51%),国外杂志和中华医学系列杂志比较少,分别是9人(12.33%)和6人(8.22%)。

当问及医院同事近2年内有无因学术不端被医院或以上部门处理过,选择有的仅4人,68人选择无,5人未作选择。

此外,有228人(88.37%)认为本科室里同事在实事求是地搞科研,有30人(11.63%)认为没有。

2.4 对学术不端的态度 261人表明了对学术不端的态度,其中:认为社会大环境不好的有170人(65.13%);选择不能容忍的有145人(55.56%);认为医院氛围不好的有48人(18.39%),选择可以原谅的有18人(6.90%)。

此外,本调查发现,作者是否是高级职称,对他选择不能容忍的态度有统计学差异($\chi^2=6.0509, P=0.0139$),即高级职称更倾向于选择不能容忍;同样,高级别医院的医生选择不能容忍的较多($\chi^2_{CMH}=4.7035, P=0.0301$)。

2.5 对编辑部防止学术不端的建议 此题目为开放性题目,有138人回复,应答率为52.87%。比较有新意的建议有:采用不端检测系统,尽可能采用多种系统交叉检测;建立不端作者名单库,各编辑部之间共享;对有严重学术不端行为的人员,应加大惩处力度;绝对盲审,监测造假;刊后审查,发现后曝光;加强审查,提供必要的原始数据进行核对;提供参考文献的全文,并

予标注;杂志设专栏进行宣传引导,发挥道德力量,加强制度约束。也有作者认为,如学术体制不改革,专业技术等级不改革,无法控制学术不端;国家应加强学风建设,营造良好的学术氛围;给临床工作者适当的工作环境,减少不必要的负担;希望医院不要把发表文章作为考核和晋职条件。

3 讨论

3.1 问卷的信度和效度 本次调查问卷的信度和效度较高,主要原因如下:1)被调查者均是本刊作者,与编辑部有较好的合作关系,具有较高的应答率;2)问卷设计的题目多是选择题,只有1个开放命题,且题目总体数量少,全部答完需要3 min左右,不会使被调查者感到厌烦;3)调查问卷采用匿名回复形式,并且对学术不端行为的调查均是指科室其他人,有效减少了被调查人员的顾虑;4)问卷中部分题目之间具有逻辑性,如收回的问卷中逻辑性不符合,则认为作者回答不认真,判定为无效卷。

3.2 启示

1)多数作者对学术不端的认识不全面。吴正一等^[9]将医学科研中学术不端行为定义为“在医学研究的计划、实施、评议研究或报道研究结果中伪造、篡改、剽窃或违背人体生物医学研究国际伦理准则等科学共同体公认的科研行为准则的行为”。拟定了7种学术不端现象(其中一个为“其他”),但结果表明,只有2人选择了全部,18.01%和21.84%的人选择了6种和5种,约60%的选择了4种及以下,说明多数作者对学术不端现象认识不全面。绝大多数作者同意伪造、篡改数据和抄袭是学术不端现象,而对于不当署名、一稿多投、1个学术成果多篇发表,近一半作者不认可。这正解释了为什么目前期刊出版中存在较多的不当署名、一稿多投等现象。对于没有正确使用参考文献或参考文献引用不当,不认可的比例更高,一方面归因于作者对参考文献的重要性认识不够,另一方面也是由于一些编辑部在片面追求影响因子的过程中,过多要求作者引用本刊文献所造成的影响。

2)所在科室学术不端情况比较严重。调查结果表明,近1/3的作者认为科室里同事近1年内有学术不端的情况。事实上,这个数字应该是保守的,因为多数被调查者对学术不端现象认识不太全面,他只是就有把握的作出判断,再者,对于即便有学术不端行为的同事,也会尽力掩盖。2010年,俞梦孙院士等^[10]4位医学专家联名撰文《警惕医学科研领域学术不端行为》,对近年来医学科研中的种种学术不端行为忧心忡忡。该文认为学术不端行为的主要表现是:目的动

机不纯;抄袭伪造;改头换面,重复报奖。本调查结果显示:76.63%的作者把评职称需要作为发表论文的目的,有22人直接承认发表论文的唯一目的就是评职称需要;30人(11.63%)认为本科室里同事没有实事求是地搞科研,说明学术氛围已经被破坏了。

3)对学术不端的宣传、教育和惩处缺失。调查作者对学术不端事件的了解程度,可以反映作者对科技新闻的关注度,也能反映所在单位对此类学术不端事件的宣传程度。所选择的4个学术不端事件均是2009年以来引起媒体和学术界大为轰动的事件,但调查结果表明仅有38人(14.67%)了解全部事件,甚至有35人(13.51%)都不知道。说明对学术不端事件的宣传教育不到位。笔者认为,加强对不端事件的报道,在一定程度上可以起到震慑作用,防止作者造假。当问及医院同事近2年内有无因学术不端被医院或以上部门处理过,选择有的仅4人,68人选择无,5人未作选择,说明各单位对学术不端行为的惩处几乎没有。事实上,多数期刊编辑部(包括本刊)在发现学术不端行为后,能做的仅仅是退稿而已,并未采用别的综合性措施,如对作者提出严肃批评和书面警告、列入黑名单、告知同行刊物、通报单位等。

4)多数作者知道编辑部采用防抄袭软件。2008年以来,国内多个机构开发了检测抄袭软件,并广泛被高校和期刊社采用。不可否认,检测抄袭软件的使用给期刊编辑带来了极大方便^[11],尤其在使用初期,可以发现大量涉嫌抄袭的文章;但我们不得不担心系统广为人知后,作者造假会越来越精明。文献^[12]已经提到诸多对付该软件的方法。本刊2009年1月启用同方的AMLC系统,至今未以公告形式宣布使用AMLC系统,也是基于这方面的考虑。事实上,截至2011年2月,国内仅有63个编辑部在其刊物上刊登了采用AMLC的公告^[4],说明多数编辑部还是不赞成刊登公告;但本调查结果表明,有60.16%的作者知道多数期刊编辑部采用防抄袭软件检测论文,并且有一半多的人知道至少1种防抄袭软件。相比同方的AMLC,万方的论文相似性检测系统、维普的通达论文引用检测系统更被作者所了解,这可能与后两者均支持个人使用有关。所以,编辑部要不断应对这种新情况、新问题,合理使用防抄袭软件,充分发挥编辑的主动性,才能在抄袭和防抄袭的斗争中取得主动。

5)老老实实搞科研的大有人在。感到高兴的是,有228人(88.37%)认为本科室同事是在老老实实搞科研,至少说明科研领域还有一方净土。有145人(55.56%)对学术不端的态度选择了不能容忍,有138人(52.87%)对编辑部防止学术不端提了很好的