

# 从责任编辑视角谈科技期刊学术不端检测系统的使用

柯文辉 林海清 张梅 翁志辉

《福建农业学报》编辑部, 350003, 福州

**摘要** 针对目前使用的科技期刊学术不端检测系统(AMLC),从责任编辑的视角,根据使用AMLC的经验,分析AMLC的使用对责任编辑工作“微环境”的若干影响,并建议建立小同行专家评审制度、编委成员“共享”审查制度、同行编辑部间的“防范”联结机制,以克服AMLC的局限性,遏制学术不端。提出了完善AMLC的若干建议。

**关键词** 编辑视角;科技期刊;学术不端;科技期刊学术不端检测系统

**Review on the usage of Academic Misconduct Literature Check from the responsible editor's perspective**// KE Wenhui, LIN Haiqing, ZHANG Mei, WENG Zhihui

**Abstract** On the basis of the detection range and style of the Academic Misconduct Literature Check (AMLC), and the feedback from responsible editors, the article is aimed to evaluate the limitations of AMLC from an editor's perspective. Presumably, it will be very effective to inhibit academic misconduct if introducing peer review system in a small range, shared editorial board and combined precaution among editorial departments of sci-tech periodicals. Some suggestions are put forward for the complement of AMLC finally.

**Key words** editor's perspective; sci-tech periodicals; academic misconduct; AMLC

**Authors' address** Editorial Office of Fujian Journal of Agricultural Sciences, 350003, Fuzhou, Fujian, China

2008年底,CNKI科研诚信管理系统研究中心推出科技期刊学术不端检测系统(AMLC),并给每期向

CNKI提供数据的期刊编辑部提供账号和密码,供其免费使用<sup>[1]</sup>。近年来,AMLC成为学术界遏制学术不正之风的宝贵平台。诸多学者<sup>[2-8]</sup>从AMLC的特点、使用和完善AMLC的建议、AMLC检测结果分析等方面探讨AMLC的优点和存在问题,但较少从责任编辑的角度来探讨AMLC检测的编辑部处理反馈情况、对编辑工作的负面影响以及如何克服AMLC检测的局限性;因此,笔者从责任编辑的视角,根据使用AMLC的经验,分析AMLC的使用对责任编辑工作的负面影响,并向使用AMLC的编辑部提出若干建议。

## 1 使用AMLC的若干经验

**1.1 AMLC检测论文哪些部分** 科技期刊学术不端检测系统(AMLC)检测学术论文文字重复度,主要通过上传单篇文件、上传压缩文件、手工录入这3种方式进行全文的比对,检测论文全部文字,给出其检测结果,即重复度(重复度=重合字数/总字数)。

投稿论文的全部文字一般含有题名、作者信息、中英文摘要、中英文关键词、正文(含图表,系统检测会自动剔除)、参考文献等。编辑在检测论文重复度时通常采用上述3种方式直接将全文上传检测,这样的检测就包含着一些不必检测的文字,比如作者信息、基金项目信息、参考文献(可选择去除参考文献方式进行检测)等,就会影响检测结果,与实际重复度有差异。

[7] 曾思红.论学术期刊审稿专家队伍的素质培养[J].中国科技期刊研究,2009,20(5):922-924

[8] 刘晓涵.运用换位思考方式写好编辑专用信件[J].科技与出版,2012(4):48-51

[9] 王福军,冷怀明.医科大学学报审稿单存在的问题及应对策略[J].重庆文理学院学报:自然科学版,2010,29(2):109-112

[10] 张向谊.同行评议对科技期刊的宣传作用[J].编辑学报,2013,25(1):13-14

[11] Irene Hames.科技期刊的同行评议与稿件管理:良好实践指南[M].张向谊,译.北京:清华大学出版社,2012

[12] 陈斌,李伟.如何使审稿工作中的学术评判尺度适当[J].编辑学报,2007,19(1):23-24

[13] 韩志伟.“审稿报告单”的设计[J].编辑学报,2006,18(2):139-141

[14] 王桂珍.审稿单的设计对审稿质量的影响[J].科技与出版,2004(5):50-51

[15] 朱美香.审稿项目对审稿质量的影响[J].编辑学报,2001,13(5):270-271

[16] 李霞,张朋朋,闫苏平.医学期刊作者来稿统计学应用与表述常见问题分析[J].中国科技期刊研究,2011,22(1):88-89

[17] 邱芬,曾令霞,国荣.统计学审查在医学论文审稿中的必要性[J].中国科技期刊研究,2011,22(4):574-576

[18] 王晓瑜,王雅琢,封艳辉,等.医学期刊投稿常见统计学问题分析[J].科技与出版,2011(11):42-44

[19] 蒋晓晖.从元素分析造假漏洞入手严把国外来稿学术质量关[J].编辑学报,2008,20(2):109-111

异。AMLC并未对论文的检测内容范围进行规定,笔者建议检测时编辑应提交中英文摘要、正文内容,去除题名、作者信息、中英文关键词、参考文献等内容。

**1.2 AMLC 检测结果的责任编辑处理方式** 编辑部收到作者投稿后,分配给责任编辑处理,责任编辑采用学术不端检测系统对稿件进行检测,对于不同文字重复度的文章,编辑部处理方式不同。

例如,《福建农业学报》编辑部要求临界文字重复度为20%:1)文字重复度低于20%的文章,经责任编辑初审通过后,直接送专家审,退修时不必要求作者对文字表达进行修改;2)文字重复度为20%~30%的文章,经责任编辑初审,认为文字重复度对论文的实质内容未产生影响,直接送专家审,退修时要求作者对文字表达进行部分修改;3)文字重复度为30%~50%的文章,经责任编辑初审,认为具备一定创新性和实用价值的,先退作者进行文字修改后再送专家审;4)对于文字重复度高于50%或责任编辑初审后认为核心内容有抄袭造假的文章,编辑部给予退稿并将作者列入编辑部可疑名单。这一处理方式一方面能保证编辑部足够重视AMLC检测结果,严格把关,另一方面也使编辑部不唯AMLC检测结果是从,而主要根据稿件的创新性和实用价值来决定录用与否。

此外,作者投稿与发表之间存在时滞,建议编辑部在论文刊发前再次进行学术不端检测。

**1.3 AMLC 检测结果的编辑部反馈意见** 对于AMLC检测结果文字重复度超出编辑部临界值,但符合编辑部用稿要求的论文,即1.2中的第2、3种情况,针对文章文字重复部分,责任编辑在退修时给出的编辑部反馈内容有以下3种方式:

1) 仅仅告知作者论文检测的文字重复度,要求作者对论文进行修改;

2) 告知作者检测的文字重复度,直接将检测结果文字重复部分发给作者,供作者修改时参考;

3) 告知作者论文检测的文字重复度,编辑经过解读归纳论文主要重复的内容部分,在退修时指出,让作者明确哪些部分需要对文字表达进行重点修改。

对于前2种处理方式,笔者认为不妥:第1种方式让作者自行修改,容易让作者一头雾水,无从下手;第2种方式将检测结果直接发给作者,有协助作者逃避检测之嫌,另外,作者经常只对检测重复的地方进行文字调整,并未从文章段落整体着手修改,易造成前后表达不顺。因此,笔者建议采用第3种方式,既让作者知道论文哪些部分需要重点修改,又可以让作者从宏观上考虑整篇文章的结构和表达。

## 2 AMLC 的使用对责任编辑的影响

**2.1 加大了责任编辑的工作量** AMLC的使用能够有效帮助责任编辑把好初审关,但检测只是通过“提取信息指纹”进行查重,用文字是否重复来判定是否抄袭,无法做到语义分析。对于稿件核心观点、内容是否抄袭,责任编辑依然还要对稿件进行查新。

AMLC的使用从以下4个方面加大了责任编辑的工作量:1)需对稿件进行重复检测,包括投稿后检测、退修返稿检测以及刊发前检测;2)要辨别哪些为合理重复和引用,哪些需要进行文字表述修改;3)检测系统内同一账号无法同时多人登录,编辑部对稿件的检测要排队,影响稿件处理进程,检测系统的稳定性也有待提高;4)随着检测系统的普及,作者容易提前进行检测修改,这对责任编辑识别能力提出了更高的要求。

**2.2 给责任编辑带来心理压力** 2009年中国学术期刊(光盘版)电子杂志社学术不端文献检测中心推出了《中国学术期刊网络出版总库删除学术不端文献暂行办法》,旨在对疑似学术不端文献予以相应处理。孔琪颖等<sup>[4]</sup>研究发现,利用AMLC对同一论文不同的格式版本进行检测,结果差异较大。作者稿件通常以Word文本投稿,责任编辑也采用Word格式进行检测,但大多数编辑部最终是以方正飞腾格式将期刊全文提供给中国学术期刊(光盘版)电子杂志社上传至中国知网,不同的文本格式检测结果差异较大,责任编辑无法把握检测准确度,容易造成一定心理压力。另一方面,学术不端文献检测中心的检测报告无法对结果进行筛选,例如无法识别作者投稿文章与自己学位论文的高重复度,仍会给编辑部寄发《关于删除疑似学术不端文献的通知》,无疑给责任编辑造成无形的心理压力。

**2.3 增加了责任编辑与作者交流的难度** 处理好与作者的关系是科技期刊责任编辑的一项重要且棘手的事情。AMLC检测结果的反馈在一定程度上考验着责任编辑与作者沟通和交流的能力,若处理不妥易造成责任编辑与作者的关系紧张。

因此,处理方式需要责任编辑灵活应变。

1) 注意语言的表达。例如“文字复制比”“文字抄袭率”“文字重复度”这3种说法意思基本一样,但“文字重复度”作者最容易接受。

2) 做好检测结果“有罪论定”的解释工作。AMLC检测结果超标,可能作者在文字表达上有借鉴已发表论文之处,亦有可能是作者通过阅读文献,在记忆中形成了固定表达,造成较高的文字重复度,这时退给作者修改时,要注意做好解释工作。

3) 对于检测结果严重超标的,要做好退稿工作:

一方面要告知作者“抄袭”的严重性,让他们能够纠正自己的不良写作习惯;另一方面要站在作者的立场上,考虑他们的感受,言辞表达不要伤害其自尊心。

### 3 用机制克服 AMLC 检测的局限性

AMLC 在遏制“低层次”学术不端方面取得了较好的成效,也帮助了责任编辑初审稿件;但目前该系统只能对简单文字重复进行检测,有比较大的局限性,对于复杂的学术不端行为仍需要编辑审核把关。建议编辑部建立小同行专家评审制度、编委成员“共享”审查制度和同行编辑部间的“防范”联结机制。

**3.1 小同行专家评审制度** 同行评议是保证学术期刊质量的关键环节。随着专业学科间的分类越来越细以及交叉学科的不断出现,编辑部应尽量选择好评审专家,做到小同行对口审稿,审稿专家选择的准确度越高,对论文学术不端的把握越强。责任编辑根据作者与审稿专家的关系,可采取单隐、双隐或公平评议方式进行审稿,并不是匿名度越高对审稿越有帮助。在排除“人情”审稿的基础上,应尽可能地给小同行专家提供较为详细的作者信息,以便审稿专家对稿件是否存在学术不端更好地作出判断。

**3.2 编委成员“共享”审查制度** 充分发挥编委指导、监督作用,在建立编委成员 QQ 群的基础上,按专业对编委成员作一分类。论文通过专家评审后,建议编辑部将文章传至编委 QQ 群,并告知相关专业编委留意,在指定的时间内对稿件的学术不端以及学术质量进行审查,让编委当好期刊的好参谋。编委成员“共享”审查制度的建立,一方面编委可以帮助编辑部把好学术质量关,另一方面通过交流互动,编委即会融入期刊工作中,真正发挥编委的职能。

**3.3 同行编辑部间的“防范”联结机制** 为净化学术空气,促进科研事业的健康发展,2008年10月由中国社会科学杂志社起草,50家期刊共同签署了《关于坚决抵制学术不端行为的联合声明》,2009年12月福建省高校学报发出《福建省高校学报关于联合抵制学术不端行为的声明》,等等,国内各编辑部联手搭建平台,抵制各类学术不端行为。

在此,我们希望在条件成熟时,能够建立一个广泛互动的学术不端防范平台,在条件不成熟时,编辑部能够联系同行编辑部,建立“防范”联结机制,这可在一

定程度上遏制学术不端病菌的滋生。

## 4 正确看待 AMLC 及有关建议

AMLC 对责任编辑初审起很大的帮助作用,但是稿件的情况复杂,对学术不端的认定是一个严肃而复杂的问题,需要借助 AMLC 并通过多种手段综合评审才能作出正确评判。在此,提出如下建议。

1) AMLC 只能作为辅助使用工具,若推行 AMLC 检测,可按不同学科期刊、论文不同部分设定不同标准,供各编辑部参考使用,切忌“一刀切”的做法。

2) AMLC 需要增加合理引用屏蔽功能。例如常识性概念、试验方法等描述出现重复可自动去除。此外,目前公式、图表的重复度检测问题还未解决,希望加强研究解决办法。

3) 改进 AMLC 检测的稳定度。不同文本格式经 AMLC 检测结果差异较大,这对结果的可信度造成比较大的影响,这一问题应尽快解决。同时,上传检测论文的内容包括哪些部分,应规定下来。

4) 检测系统目前一个账号不能同时多人登录,对工作效率影响较大。建议设置成同一账号可多人同时登录,通过 IP 限制防止账号借用。

## 5 参考文献

- [1] 张旻浩,高国龙,钱俊龙. 国内外学术不端文献检测系统平台的比较研究[J]. 中国科技期刊研究,2011,22(4):515-521
- [2] 科技期刊学术不端文献检测系统使用说明[EB/OL]. [2012-12-15]. <http://check4.cnki.net/amlc/help>
- [3] 谭华,崔洁. 学术不端文献检测系统的使用建议[J]. 编辑学报,2010,22(2):153-155
- [4] 孔琪颖,蔡斐,张利平,等. 正确看待“科技期刊学术不端文献检测系统”检测结果[J]. 编辑学报,2009,21(6):544-546
- [5] 张巨稼. CNKI 学术不端文献检索系统的完善[J]. 陕西广播电视大学学报,2012,14(1):77-80
- [6] 赵蔚. 文献学术不端与学术不端检测的多学科解读[J]. 中国出版,2012(12):44-47
- [7] 江霞,方玉桂,陈伶俐,等. 医学科技期刊应用“科技期刊学术不端文献检测系统”判断抄袭时应慎重对待的几种情况[J]. 中国科技期刊研究,2010,21(4):471-473
- [8] 陈静. AMLC 在高校自然科学学报中的应用研究[J]. 福建师范大学学报:自然科学版,2011,55(2):109-113

(2012-12-28 收稿;2013-03-07 修回)

## 更 正

本刊2013年第1期第83~85页刊登的吴华英等的文章《科技期刊青年编辑掌握学术动态的重要性和途径》漏标了基金项目“广西科学研究与技术开发计划项目(桂科能1298022-2-6)”,现应作者请求予以更正。