

科技期刊中的推荐论文及处理方法

朱玉军

北京师范大学化学学院《化学教育》编辑部,100875,北京

摘要 讨论科技期刊中“推荐论文”的含义、来源和类型。针对“推荐论文”不同的来源和类型,提出了不同的处理方法,以发挥其正面作用,解除其负面的困扰。

关键词 科技期刊;推荐论文;稿件审理;处理方法

Discussion on recommended papers to sci-tech periodicals and treatment//ZHU Yujun

Abstract This paper discusses the conception, sources and types of recommended papers to academic journals, and gives different handling methods according to different sources and types based on the author's work experience, in order to bring positive effects of recommended papers and eliminate perplex.

Key words sci-tech periodical; recommended paper; paper review; handling method

Author's address College of Chemistry of Beijing Normal University, Editorial Department of Chinese Journal of Chemical Education, 100875, Beijing, China

我国的科技期刊都有主管单位和主办单位,部分期刊还另有承办单位、挂靠单位或支持单位等,同时大都设有编委会,加上编辑部人员自身的社会关系,使得“推荐论文”成为办刊过程中无法回避的实际问题。中国社会,可以说是一个人情社会。林语堂先生说过:“近乎人情是较胜于合乎逻辑的伟大考量……中国人是把人情放在道理的上面的。”可见中国人是非常重视人情的^[1]。“人情”的含义大约有3种:一是指人的欲望和感情;二是指人心、局势、世情;三是指人们用来表示情感所交换的资源。而人情社会中的“人情”所表示的是第3种含义。人情社会作为一种交换模式,其最基本的含义就是在人与人的交往互动中主要以人情作为交换媒介的社会^[2];因此,妥善处理“推荐论文”对于科技期刊保持好与各方的关系,促进各方良性互动,争取有利的办刊资源,保证期刊正常运转均具有实际意义。

1 “推荐论文”的含义及来源

“推荐论文”就是与科技期刊有关联的人或单位向编辑部介绍论文,希望能够发表。在当前社会条件下,职称评定、学位深造、科研考核、课题申报、成果鉴定等都对发表论文有要求,一定程度上异化了科技期刊的功能,一些所谓的核心期刊甚至成为了稀缺资源^[3-4];因此,科技期刊除了主动约稿和正常来稿之外,还会收到来自相关单位或者熟悉人的“推荐论文”。

搞清楚“推荐论文”的来源和质量,是予以妥善处理的基础。

“推荐论文”的来源有:1)相关单位例如主管单位、主办单位或者挂靠单位推荐的;2)编委推荐的;3)编辑的熟人推荐的;4)作者自己推荐的。

“推荐论文”的质量情况是:1)质量很高,而且符合期刊的报道范围,能满足发表要求;2)符合期刊的报道范围,质量一般,修改后可以满足发表要求;3)符合期刊的报道范围,质量较差,不能满足发表的要求;4)不符合期刊的报道范围。

2 “推荐论文”的处理方法

要保证科技期刊的质量,来稿的处理应该把握统一的原则和标准,因此,对“推荐论文”的处理,应该在把握基本原则和标准的前提下,根据其来源和质量的不同,采取灵活的处理方法。

2.1 编辑要回避与自己有关联的“推荐论文” 编辑应该认识到自身工作的严肃性和应尽的责任,努力维护“公平、公正、公开”的学术原则,按照稿件审理程序和编辑部规章办事,要尽量回避与自己有关联的“推荐论文”。

1)在亲朋好友面前要避免谈及具体工作,要弱化自己的工作权限,尤其不要擅自许诺发表论文。在日常交往中,难免会谈及工作,有时还会被问及稿件的审理与发表的流程、对作者的评价等,一定要本着严肃认真的态度,强调编辑工作的基本原则,不要轻易许诺。这样一来,亲朋好友就会对科技期刊和发表论文产生更加严肃认真的态度,同时,亲朋好友也会认识到我们编辑对发表论文的权力很有限,找编辑推荐论文作用不大。这就在很大程度上可以避免亲朋好友的“推荐论文”。笔者这样做,工作8年来很少有人找自己发表论文。

2)对于那些非要找我们编辑推荐论文而自己又无法拒绝的,也要事先声明稿件的审理程序和自己能够做的工作,并一定要按照正常的稿件处理程序来办理。此外,若稿件最终通过审理并发表了,我们编辑不要“表功”,要让推荐人和作者知道论文的发表是因为其质量和水平达到了要求;若稿件最终不能发表,也要让推荐人和作者知道是因为其质量和水平达不到要求,并明确告知论文的审理意见和不足之处,做到以理服人。笔者工作8年来,如今身为副主编、编辑部主

任,一直是这样做的,不仅很少有人找自己要发表论文,而且没有因“推荐论文”未得发表而伤了亲朋好友的感情。

2.2 编委“推荐论文”的处理 不少科技期刊在编委的职能里都有“推荐优秀论文”这一条,有的还采用“编委推荐制”^[5];然而,实际情况是编委“推荐论文”有主动推荐的,也有被动推荐的,同行专家审稿也会受非理性因素的影响,存在审稿失范的现象^[6-10],因此,对于编委的“推荐论文”,也不能简单处理,而要根据不同情况区别对待。首先,编委“推荐论文”也要走必要的审理程序,如此才能进一步审核“推荐论文”的质量和学术水平,才不会被读者和作者误解为“稿件只要通过某位编委推荐,就可以直接发表”,从而维护了科技期刊的声誉和权威性。其次,对于编委“推荐论文”中的优秀论文,在保证基本原则和审理流程的前提下,要尽快处理并发表,并将最终结果告知推荐编委,同时感谢并提倡他们多推荐高水平的论文,以提高编委推荐论文的积极性。第三,对于编委“推荐论文”中的一般性论文,需要修改后才能发表的,除了要将最终的结果告知推荐编委,还应简短地告知稿件的修改情况。一方面表达对编委的尊重和对“推荐论文”的重视;另一方面也提醒编委在推荐论文时容易疏忽的问题,以便下次改进,推荐更加优秀的论文。最后,对于编委“推荐论文”中那些或许是其被动推荐的、质量和水平较差的、不符合期刊报道范围的、最终不能发表的,要将审理的意见和主编的意见给推荐编委和作者解释清楚,一方面给推荐编委一个真实、可信、充分的理由,避免其再推荐类似的稿件,另一方面也给作者一个心服口服的交代,这样作者就不会责难编委,可以避免作者与编委之间产生不愉快。

2.3 相关单位“推荐论文”的处理 科技期刊的主管单位、主办单位、挂靠单位(或承办单位)的领导和同事有时候也会向编辑部推荐论文,要认真对待。首先,在与期刊相关单位的日常往来中,可以利用工作汇报、交流研讨、举办活动等机会,向领导和同事强调稿件的审理程序,并告知如果有人找大家推荐论文,就请作者直接与编辑部联系,这样就免去推荐环节,稿件处理更及时,从而减少这类“推荐论文”。其次,对于相关单位领导和同事极力推荐的论文,如果论文质量和水平达到发表要求,则可尽快审理并发表;如果论文质量和水平不能满足发表要求,但可以修改后发表的,要耐心指导作者修改完善,并尽快发表;如果论文质量和水平不能满足发表要求,难以改好的,或者不符合期刊报道范围的,要向作者解释不予录用的理由。无论是上述哪种情况,编辑都要向推荐者及时通报稿件的审理情

况,做好解释,要尽量让各方心理上都能够坦然接受。

2.4 作者“自荐论文”的处理 还有一种情况是作者“自荐论文”,其中有的还从很远的地方赶到编辑部,介绍自己的研究情况,宣称自己论文的创新性和学术价值,并要求尽快发表。这大都是因为职称评定、课题结题、成果鉴定等的急需所促使的。首先,编辑要搞清楚作者的真实情况,体谅作者的真实需要,热情接待作者,并告知稿件的审理程序,以及编辑会尽力为之服务的态度,平复作者急切的心理,让作者耐心地等待稿件审理的结果。其次,如果“自荐论文”的确像作者自己说的那样,基本上可以满足发表要求,则可以向编委会或主编汇报,请求尽快审理和发表;如果“自荐论文”的质量和水平难以满足发表要求,则要做好解释工作,还可以给予一些指导,并安慰和鼓励作者,做到“退稿不退人”。

3 结束语

综上所述,“推荐论文”或许是多数科技期刊无法回避的。编辑只要把握好论文发表的基本原则,以积极的态度先搞清楚各种情况,拿出工作的耐心,尽量避免低水平“推荐论文”,鼓励高水平“推荐论文”,利用自身的经验和资源指导修改一般性的“推荐论文”,就可以发挥“推荐论文”的正面作用而解除其负面的困扰,从而保障科技期刊的正常出版和质量及水平。

4 参考文献

- [1] 胡丽燕. “人情社会”下中国人的法律观[J]. 法学与实践, 2008(3): 36-38
- [2] 冯必扬. 人情社会与契约社会[J]. 社会科学, 2011(9): 67-75
- [3] 靳香玲. 高校学报编辑如何控制“人情稿”[J]. 出版广角, 2010(4): 65-66
- [4] 原丽欣, 洪小冬. 谈学术期刊中的“人情稿”及处理[J]. 今传媒, 2010(12): 140-141
- [5] 沈美芳. 编委推荐制: 保证期刊论文学术水平的一种举措[J]. 编辑学报, 2008, 20(4): 338-340
- [6] 朱大明. 期刊论文编委推荐制的讨论[J]. 编辑学报, 2009, 21(4): 362-363
- [7] 江星. 论非理性因素对科技期刊专家审稿的影响[J]. 编辑学报, 2004, 16(4): 245-246
- [8] 朱美香. 遏制审稿失范 提高审稿质量[J]. 编辑学报, 2004, 16(3): 180-181
- [9] 刘红, 胡新和. 学术期刊同行评审的发展、方式及挑战[J]. 中国科技期刊研究, 2005, 16(5): 605-608
- [10] 陈斌. 专家审稿中存在的问题和解决对策[J]. 中国科技期刊研究, 2007, 18(2): 311-313