

关于开展作者自审的探讨

韩志伟

山西大学学术期刊社,030006,太原

摘要 为改善来稿质量,提高自然来稿的成熟度,设计了作者自审的预审环节。探讨了作者自审的作用和意义。发现作者自审可以落实“文责自负”;提升稿件的成熟度;减少或消除审稿的信息障碍,加快审稿;提高投稿命中率;培养作者的学术研究能力和写作能力等,具有诸多良好作用和积极意义。

关键词 审稿;作者自审;学术期刊

Discussion on the practice of self-review//HAN Zhiwei

Abstract To improve the quality of manuscripts, the process of self-review has been designed and its effect and significance are discussed. It is found that self-review can help authors to practice "the author takes sole responsibility for his views", improve the maturity of manuscripts, and reduce or eliminate the information barriers so as to speed up the peer review. The self-review can also help to increase the acceptance rate and have a lot of good functions and positive significance in training author's research capabilities and writing skills.

Keywords review; self-review; academic journal

Author's address Academic Journal Club of Shanxi University, 030006, Taiyuan, China

多年以来,多数关于学术期刊审稿问题的研究主要集中在“编辑审查、外审(同行审查)、终审”等属于“三审制”的范畴的环节上^[1-7],这些研究对我国科技期刊、社科学术期刊审稿制度的建设和审稿程序的设计及其在实用性和完美性上都起到了很好的促进作用;但是,现实中审稿专家资源与来稿量矛盾,造成审稿慢、拒审多的问题依旧困扰着许多期刊。而通过编辑初审来减少送审(专家评审)的数量,同样面临编辑稿件处理能力不足的问题。如何解决这样的问题?我们在三审制之外开展了“作者自审”的研究和实践。

1 作者自审的可行性

近些年来,由于论文生产数量不断增加,许多期刊处于稿源数量增加而处理稿件的力量不足的现实矛盾之中,特别是在审稿环节,矛盾尤为突出,出现了稿件送审遭到拒绝,或审期很长,或稿件送出后杳无音讯等让编辑无奈的情况。其原因很多,但我们发现其中一个主要的原因就是在这海量的稿件中,有相当一部分属于成熟度较低的论文^[8];而这一问题却很少有人关注,或者说没能得到深入的研究和较好的解决。

这些年以来,由于年年扩招研究生,许多院校对研

究生毕业有发“毕业稿”的硬性要求,导致研究生稿件大量产出并投向各种期刊。研究生作为初入研究领域的新人,他们中大多数的研究能力、写作水平还未成熟,虽有导师把关,但总体上稿件中的问题不少。还有一些因职称、项目结题的催促而产生的论文则属于“急就章”类,自然也免不了潜藏许多问题。这些问题如果在编辑初审阶段没有得到解决而进入同行专家评审阶段,试想一篇学术价值不高、表述不清、结构混乱的文章摆在审稿人面前,他会是什么感觉?如果一而再,再而三地把这类稿件送给审稿专家,那么他们草草审之,甚至拒审就是情理之中的事了。

对于上述问题,经过研究探索,我们发现若是在作者投稿前,作者能有一个与编辑沟通的机会,就可以了解期刊对稿件的具体要求和录用稿件的标准,然后对稿件进行有针对性的自审并作相应的修改,再行投稿,情况就大不一样了;然而,要让每一位初次投稿的作者在投稿前与编辑都直接沟通,显然是不太现实的,因此,我们创设了作者自审环节并设计了自审报告单,为作者自审提供了指导性依据。

2 自审项目的设计

需要作者自审的项目类似于同行专家审稿要求的内容,自审报告单的设计也类似于同行专家审稿的报告单^[9]。

首先提示作者,您的文章涉及的研究领域是否在我刊的报道范围内,若是,进行以下项目审查。

1)规范性。关于科技论文的规范表达,可参照有关国家标准提出具体要求。如 GB/T 7713—1987《科学技术报告、学位论文和学术论文的编写格式》、GB/T 6447—1986《文摘编写规则》、CY/T 35—2001《科技文献的章节编号方法》、GB/T 7714—2005《文后参考文献著录规则》、GB/T 3860—1995《文献叙词标引规则》、GB/T 15835—2011《出版物上数字用法》、GB 3101—1993《有关量、单位和符号的一般原则》等都对应论文格式,章节编号,摘要、关键词的选取,参考文献的著录等有详尽的规定,我们只需根据学科特点和本刊要求作一些具体的指引。

2)创新性。要求作者结合该领域的研究背景和当前的研究动态概述本文工作的创新之处。

创新是论文的核心,对论文创新点的描述既有利于作者对文章的价值所在有更进一步的“自明”,又有利于编辑审稿时对文章取舍的把握。

3)逻辑性和论据。可包括这样一些提问项目:数据可靠、齐全吗?推理正确吗?研究工作是否完整?有无具体实现步骤?文章所用方法、条件、实施步骤,能给出相应的数据和导出相应的结果以及得出相应的结论吗?实验或计算的结果数据是否能充分支持结论?有无漏引、误引或非相关引用文献?等等。

对于逻辑性和论据的自审内容宜根据科学研究的共性和各学科领域的特性以及期刊的要求而设定。

4)理论价值或实用意义。对文章所述工作的学术价值、实用价值及其他意义等有一个简要的自我评述。此项内容亦可以采用提问方式,比如,本研究是对前人相关研究的超越还是补充、完善?有何功用?是阶段性成果还是最终成果?重要意义在哪儿?等等。

5)可读性。包括对以下几方面内容的提问引导:题名能否统领全文?关键词能否确切反映文章精要之点,能为检索提供引导吗?摘要能否说明研究的方法、结果和结论?是否突出了创新点?引言能否清晰勾勒本研究工作的背景,提供完整的研究脉络?对文章结构层次完整,逻辑清晰严谨,行文流畅达意,用词准确等方面的感觉如何?图表能与文字叙述切合吗?文中首次用到的术语、缩略语、符号等有无出处、注解、全称?文献著录准确吗?等等。

6)学风问题。此项内容是针对现阶段学术不端界,为警醒作者而设。可提问的内容诸如:有无数据不可靠现象?有无抄袭或引用不当,或没有明确指明出处?有无重复研究?等等。

最后要对作者自审发现的问题及其处理方式和处理结果进行提问。如文章存在的问题是否已经修改,文章是否缓投或改投他刊,等等。

在作者自审报告单上要有第一作者和通信作者共同签名。

3 开展作者自审的意义和作用

作者自审,其实在作者投稿前的写作(“写—修”)过程中是一直存在的,只不过这一过程是从作者的角度,凭经验进行的。不同的作者由于其科研经历和写作水平不同,这种审视角度及经验会有很大差别,这会直接反映在稿件的质量。我们向作者提出自审要求,并给出“自审报告单”,是从期刊的要求出发,站在编辑的角度对作者自审过程进行规范与引导,以期作者“依同行专家审稿的标准、程序和要求”来“称量”自己的稿件。这样做会有哪些作用和意义呢?

3.1 增强作者的责任意识 “文责自负”的说法在许多期刊的稿约中经常见到,但给人的感觉只是一种文稿责任的界定,甚或是编辑对责任的一种推诿。一般可以这样理解,论文发表后如果出现不良效果,该责任应是作者自负——“文责自负”。这是一种消极的态度。学术论文所担负的责任本质上是更具有积极意义的:它包括学术之责任,文化之责任,科学之责任,学术论文的内容自然要承担这些责任,正如刘勰在《文心雕龙》中所言:“泻天地之光辉,晓生民之耳目”。但是,如何落实这些责任,则须通过论文诸般要素——新思想、新观点、新方法、新视角及其表述过程中的推理证明,去伪存真,遣词造句等等来体现。论文的主体是作者,“文责自负”没错,但如何帮助作者承担文责,则是编辑的责任、审稿人的责任,而且这时的主角自然是编辑。要求“作者自审”就是编辑主动介入作者完善稿件的过程,让作者有一把编辑送来的尺子来审视自己的稿件,来更明白地“文责自负”,也有助于增强作者的责任感。

3.2 提升稿件质量 所给出的“自审报告单”对文章的各项评价指标、各项内容的要求都有比较详细的列述,作者依此可对文稿进行逐项对照检查,从而发现文稿的优与劣、长与短、缺与漏等等问题,如此,对文章会有一个高于原先水平的审视判断和修改提高的依据。对比于自审前的初稿,自审后的修改稿会是一种成熟度有所提高的“原稿”。

3.3 丰富编辑的初审信息 研究论文是经过选题,设计,实验、观察或调查研究,撰文等一系列过程而成文的,作者掌握的信息与编辑和审稿人有所不同,自审报告单反映的信息,更有利于文稿的“自明而他明”,也可以说是一种编辑与作者换位交流的信息。通过有目的地引导作者完成对其文稿的自审,可以提高文稿的成熟度,即文稿整体的完善程度^[10],同时也为编辑初审提供了丰富的有价值的信息。比如:通过作者对文章创新点的描述,编辑可以对文章的创新性有一个较深刻的认识;选择恰当的关键词有助于检索到可参比同类研究;对文献合理的引用有助于编辑把握文章的研究背景。这些信息还有利于编辑选择到合适的审稿人。

此外,通过对论文各部分内容,如题名是否准确得体,署名是否符合实际,摘要是否包含了论文的主要创新内容,关键词是否妥当,引言的内容是否符合要求,插图、表格、数理公式等有无问题,以及科研设计是否合理,实验方法是否科学,论据是否充分、论证是否符合逻辑规则等等诸方面的自审、自修,可以在很大程度上消除那些可能影响同行专家正确评价稿件的不利因

素,为同行专家准确、及时地对稿件的学术水平作出恰当评价打下良好的基础。

3.4 减少或消除同行审稿专家的误解 论文表达形式方面的一些非实质性内容,虽然也是同行审稿专家应该关注的,但如若这些问题过多,会分散他们的注意力和影响评审态度,从而影响到其对文稿学术价值的判断,降低审稿质量,甚至造成误判。

从我们对一些作者来稿在审理前又返回作者自审的效果来看,一些初涉学术研究的作者的稿件,特别是研究生的稿件,经过作者自审(特别是由其导师或有经验的作者之一自审)的稿件,其质量一般会有提升:原来项目有缺省的齐全了,原来粗糙、晦涩的稿件明晰、流畅了,文稿变得自明易读。这起码有利于审稿人节省时间、把注意力集中到对内容的审查上——作者自审的直接作用之一是提高了原稿的成熟度。

实践证明论文的质量和水平本身就是影响其审理和发表速度的重要因素。与以往在研究审稿速度问题时,关注点集中在审稿环节、审稿人选择等稿件之外的因素上^[11-12]不同,通过作者自审,我们把关注点放在了提高原稿的成熟度上,这更具有前瞻性。

从上述讨论不难看出,一篇成熟度高的稿件有利于降低审稿的难度,有利于加快审理的速度、缩短审理周期,增加同行评审通过的概率和稿件的录用率。

3.5 启发作者的学术自省 作者自审的过程是在某种引导和提示下完成的,对作者而言还具有学习和受教育的意义,主要体现在以下2方面。

1)对学术不端的警示作用。自审报告单中列出的学风自我评价一项,是以提醒的方式对作者作出警示,有助于防患学术不端于未然。关于学风评价的几个提问项目,是要求作者在自己道德体系内对学术良心和良知进行拷问,同时在某种意义上是期刊与作者的一种另类诚信协议或合同,是期刊要求作者作出的承诺,这有利于提高作者遵守学术道德规范的自觉性。

2)提升作者的研究能力和写作水平以及学术鉴别能力。具体而有致的“自审报告单”交给作者并要求其认真填写。作者进行自审的过程,有如其在接受一位导师的指引和裁判。势必有利于作者对自己的论文“知优劣、晓正误、明缺冗”,在此基础上的修改,可以收到事半功倍的效果。与此同时,还锻炼了作者的学术鉴别能力,有助于培养作者成为另一个角色——可能成为合格的审稿人。

3.6 促进稿件表达的规范化 在自审项目设计的第一部分就是关于文章表达形式的要求。在此项要求指引下,作者不仅学习了有关国家标准,而且能修改出表

达比较规范的文章。

4 结束语

检查和修改是论文写作的必要步骤,但从编辑出版流程的角度开展“作者自审”,其做法与效果与传统的相比大有不同。作者自审对于提高稿件的成熟度,提升稿件的质量,促进论文的规范表达,丰富编辑初审信息,减少同行审稿专家的误判、加快审稿速度,降低稿件审理成本,提高作者投稿命中率以及启发作者的学术自省,是有良好作用和积极意义的。

“自审报告单”的设计既要充分表达期刊要求,也要顾及学科特点。其设计质量直接影响到作者修改稿的质量,甚至对期刊的认知。此外,编辑对稿件的初审也要包括对作者完成的自审报告的审查,这样更有利于保证作者自审的质量。

“作者自审”作为对现行“三审制”的改进和补充,希望更多期刊试行,以期验证其效果并在实践中不断完善。

5 参考文献

- [1] 杨香,郝洁. 学术论文同行评审过程中编辑的作为[J]. 编辑学报,2010,22(2):106-107
- [2] 金晓明. 论学术期刊的审稿方法与发展趋势[J]. 中国科技期刊研究,2007,18(3):372-374
- [3] 何先刚,吕赛英. 重视编辑初审中的过程控制[J]. 科技与出版,2007(5):33-35
- [4] 陈斌. 专家审稿中存在的问题及其解决办法[J]. 编辑学报,2006,18(6):449-450
- [5] 宋双明,刘阳娥. 对现行审稿模式的思考与建议[J]. 编辑学报,2003,15(5):359-360
- [6] 邵凯云. 从专家审稿意见到编辑部意见[J]. 编辑学报,2011,23(4):323-325
- [7] 孙二虎,何洪英,刘东渝,等. 终审:决定科技期刊学术水平的主要环节[J]. 编辑学报,2003,15(6):406-408
- [8] 傅佑丽. 从稿件本身入手准确遴选审稿人[J]. 编辑学报,2009,21(4):338-339
- [9] 韩志伟. 审稿报告单的设计[J]. 编辑学报,2006,18(2):139-141
- [10] 宫满福. 科技期刊提高专家审稿质量的编辑措施[J]. 中国科技期刊研究,2003,14(4):428-430
- [11] 陈峰,李雪莲. 提高学术期刊速度的措施[G]//学报编辑论丛:第16集,2008:77-79
- [12] 钟传故,史成娣. 保证外审稿件的审稿速度及质量的有效途径[J]. 淮北煤炭师范学院学报:自然科学版,2008,29(2):71-73

(2012-11-14 收稿;2012-12-29 修回)