

从编辑的角度思考医学期刊的发表伦理问题

张 低 周晓颖 杨红欣 赵文华 郝希山

《中国肿瘤临床》编辑部,300060,天津

摘 要 阐述医学期刊发表伦理中的作者、审稿人、编辑之间协同的伦理问题,以期出台适应新形势的更明确、具体的伦理规则,不断提升医学期刊质量。

关键词 医学期刊;发表伦理;作者;审稿人;编辑

Publication ethics of medical journals from the perspective of editors // ZHANG Rang, ZHOU Xiaoying, YANG Hongxin, ZHAO Wenhua, HAO Xishan

Abstract The paper elucidates some collaborative ethical problems among authors, reviewers, and editors in publication ethics, and tries to introduce a more specific, clear ethic guideline to adapt to the current situation and improve the impact of medical journals.

Keywords medical journal; publication ethics; author; peer reviewer; editor

Authors' address Editorial Office of Chinese Journal of Clinical Oncology, 300060, Tianjin, China

发表伦理的内涵包括编辑伦理、出版者伦理和撰写伦理,是编辑、出版者和作者的行为规范和道德准则^[1]。在出版物出版过程中,始终贯穿着作者、审稿人、编辑及出版者等的伦理问题。其中出版后的伦理问题,随着信息技术的发展,网络媒体报道医疗纠纷所产生的负面效应,以及任何人都可上网检索利用数据库,可能对所检索的医学知识出现医学专业人员与非专业人士理解的差异而出现预想不到的问题。面对这些问题,如何提供更有效的对策完善出版后的伦理问题还有待探讨。医学期刊编辑有必要高度关注期刊的发表伦理问题。

2006年在成都由李幼平等^[2]执笔代表联合宣言工作组发布了《创建中国临床试验注册和发表机制的联合宣言》,在此后的推动完善和发展过程中,吴泰相等^[1]称此联合宣言为《成都宣言》,以唤起、规范我国医学界对伦理问题的共识。

伦理问题的研究是一个既古老而又被赋予全新内涵的课题。笔者结合《中国肿瘤临床》的做法对发表伦理中作者、审稿人、编辑之间协同的伦理问题提出思考,以期不断提升期刊质量。

1 作者的伦理

1.1 多作者署名的伦理 国际医学期刊编辑委员会(ICMJE)制定的《生物医学期刊投稿的统一要求》(温哥华格式),界定了学术论文署名的每位作者的标准,

其中包括主要作者、责任作者。作者的标准定义为:1)参与选题和设计,或参与资料的分析与解释者;2)起草或修改论文中关键性理论或其他主要内容者;3)能对编辑部的修改意见进行修改,在学术界进行答辩,并最终同意该文发表者。这3条须同时具备。所有署名作者(多作者)都必须具备作者资格,仅参与获得资金或收集资料者不能列为作者,仅对科研小组进行一般管理者不宜列为作者。

靳光华^[3]阐述了科技论文多作者的定义,以及多作者署名现象和所引发的伦理问题,并指出这是由于缺乏完善的署名规范所致。

笔者根据办刊经验发现现实中并不是都能尽如人意。当今社会是一个重视“人情”“面子”的社会,这种人情与面子的文化诉求有时超越于规定和规范,如与论文有关的全体参与者无论是否符合署名条件一律署名。这虽与我们的人情文化是相吻合的,但有悖于论文多作者署名的适用标准。从立足对论文承担责任的角度,对于多作者的署名问题,更多地还是应从伦理层面进行审视与思考。

1.2 研究阶段的伦理 医学研究涉及实验动物^[4]和人^[5]的权利保护问题,具备规定资格的作者,在研究阶段从维护实验动物福利和在以人为受试者的研究中应严格遵守《赫尔辛基宣言》《实验动物管理条例》《关于善待实验动物的指导性意见》等伦理规则。

此外,随着我国进入癌症高发期,为数量庞大的肿瘤患者开发研究新型、有效的治疗技术与抗癌药物不可或缺,而研究结果的评价有赖于临床试验,临床试验所得出的结论为患者的治疗提供了依据。如放射治疗新技术的进步提高了具有适应证患者的治疗效果,但在临床试验期间,治疗模式、照射剂量、靶区勾画等不合理的设计因素可造成放疗方案缺陷,其应用可能产生严重不良反应。在临床试验中,知情同意是受试者所享有的基本权利,也是试验成败的重要因素,保障受试者的权益不仅符合人道主义精神,而且可对使用的新技术、新药品所造成的严重不良反应采取补救措施,使受试者最大程度地受益和避免受到损害,最大限度地保护患者和临床研究受试者的权益,减少医患冲突^[6]。

同时,尤其要引起注意的是商业原因,在涉及有关医药与医疗器械公司等申办者的产品时,申办者的利

益与研发结果产生冲突的情况下,可能会发生人为进行研发结果发表时期与不公布负面数据的操作,使研发的结果可能会经历跌宕起伏的过程,着实令人担忧。一般,研发结果有统计学意义论文比那些没有统计学意义论文更容易被录用,基于这一点,当应用 Meta 分析法进行定量合并分析时,纳入合并分析的文献产生协同作用,多数显示出显著性统计学意义;但这也恰恰表明 Meta 分析可能受到偏倚因素的影响,这些因素包括尚未统计报道临床效果的差异,未撰写或未发表出现的相反研发结果的论文等问题。

1.3 学术不端行为禁止的伦理 学术不端主要指抄袭、剽窃、一稿多投等行为。为禁止学术不端行为,应加强行政措施力度,对造假者予以重罚。有作者指出来稿作者所在单位要加大对原始资料的审查力度,防止弄虚作假^[7]。

在加快学术研究创新发展,维护科技期刊的权威性和体现出版物的可信度方面,更需要提升论文作者的自律意识、编辑把关及社会监督等诸多方面的良知回归。其中一稿多投除了有悖于发表伦理外,还占有并妨碍其他作者发表论文的机会和时间,构成了对读者的欺骗行为,浪费了读者的宝贵时间。作为肿瘤学期刊的编辑,建议在中国科技期刊编辑学会肿瘤专业委员会^[8]的指导下,根据刊物的自身定位制订禁止一稿多投的详细规范,使论文作者(多作者)有据可依,从伦理上杜绝学术不端行为。

2 审稿人的伦理

审稿人是为作者与编辑把关而存在,是评价论文学术质量的关键,审稿人的伦理与作者的伦理一样“举足轻重”。这里,结合《中国肿瘤临床》的办刊经验,介绍一案例阐述发表伦理中作者、审稿人、编辑之间协同的伦理问题的重要性。

《中国肿瘤临床》编辑部收到西南某省份的医科大学附属儿童医院的一篇投稿,以及该大学开具的无条件地接受无一稿多投、无学术抄袭和造假证明介绍信,经审核后予以受理。审稿后发现该文存在明显的图片造假现象:图1中的b和c2幅图应为不同实验组的细胞;但图片明显雷同,而且图1b中白色箭头所指的细胞在图1c中被人为PS掉。说明这不是同一图片的重复误用,而是学术造假问题。编委会在审稿意见中尖锐地对这样的学术造假问题向作者指出:如果此类文章投送本领域中高水平、高质量和有影响力的权威期刊,虽肉眼不宜觉察的图片处理痕迹也能被软件识破,而且原始稿件会在杂志方保存多年,随着技术手段的进步,即使目前难以发现的造假问题也迟早会

被发现,并希望研究者端正学术态度,认真对待科学研究工作。编辑部按照审核流程予以退稿处理。

此案例充分说明审稿人在审稿机制中起着重要作用,并与期刊编辑一起共同维护着科技期刊的荣誉,审稿真正对科学发展有所贡献^[9]。

审稿是通过稿件与相同领域的研究者进行的知识对话,审稿人需花费大量时间与精力并不计酬劳。高水平的审稿意见可使“原石”般的稿件变成“宝石”,而且维护了良好的学术环境。编辑根据审稿人的意见决定是否录用稿件,审稿人公正、客观、遵守审稿期限对编辑是莫大的支持与帮助,审稿人理应接受最高的敬意。为提高稿件质量,审稿人的伦理不言而喻是十分重要的。

3 编辑的伦理

编辑常被称为期刊的“守门员”,也是学术纪律的维护者^[10]。科技期刊编辑不只承担编辑出版任务,也与审稿人一样是隶属同样性质期刊的专业技术人员,编辑加工整理被录用但尚未成熟的稿件使之达到国家与行业的出版标准,是一个职业化与专业化的团队。

汪挺等指出,尽管寻求真理似乎是研究者(作者)应遵循的行为准则,但同样是编辑应面对的伦理问题,医学期刊编辑有义务捍卫这一伦理,客观地评价他人的研究,并努力帮助作者完善其研究成果^[11]。编辑需具备专业的技术职能、创新的思维、灵活的对应能力,保持编辑的独立性,做到表里如一,并应在道德实践、编辑工作、日常生活等方面遵从伦理原则^[12]。

在出版流程中,稿件的录用与否涉及编辑的伦理,出版后审读发现有的论文存在各种各样的严重错误。这种问题的出现是因为无论审稿人还是编辑,在学术上无绝对准确的评价标准,所以在遴选稿件时,应特别注意不能错过录用具有创新性的任何稿件。另一方面,癌症治疗已向个体化治疗模式转变,它是让每位患者都得到适合自己的最大优化治疗。在癌症治疗方面的论文中,虽然个体化治疗的理念已引起重视和再认识,但当某例患者的个体化治疗结果报道与肿瘤循证医学证据不符时,稿件容易不被录用。在稿件编辑加工时,对于罕见的病例报告,要确定是否含有涉及特定患者个人信息的内容,治疗上是否符合伦理的要求与规定,以免引起学术界的争议。

4 结束语

发表伦理与医学期刊是息息相关的,为提高医学期刊的质量,有必要深刻理解并探讨作者、审稿人、编辑之间协同的伦理问题。作为医学期刊一个分支的肿瘤学期刊,自《成都宣言》以来,期待着中国科技期刊