

网络采编环境中新型审稿机制探讨*

——以《排灌机械工程学报》为例

盛杰 崔金贵 徐红星 赵鸥 徐云峰 罗晓庆

江苏大学杂志社, 212003, 江苏镇江

摘要 为研究网络采编平台应用大环境中审稿流程出现的新问题,立足于编辑与同行评议专家的关系,认为新型审稿工作中应当注重专家对口化、采编平台稳定化、审稿单设计科学化、催审人性化、服务到位化。探讨了这“五个化”在新型审稿机制中的作用,提出了相应的建议,为网络采编平台的进一步推广应用提供参考。

关键词 网络采编平台;审稿机制;编辑;同行评议

Analysis of a new paper review mechanism under network gathering and editing conditions // SHENG Jie, CUI Jingui, XU Hongxing, ZHAO Ou, XU Yunfeng, LUO Xiaoping

Abstract In order to resolve the new problems during the manuscript reviewing process under the network gathering and editing conditions, we address the relationship between editors and peer reviewers. Attention should be paid to find proper reviewers, stabilize the network platform, design optimized review forms, and provide humanized review urging as well as services. Their effects on the new paper review mechanism are discussed in detail. Relevant proposals are given as reference for the application of the network gathering and editing platform.

Keywords network gathering and editing platform; paper review mechanism; editor; peer review

Authors' address Journal Department of Jiangsu University, 212003, Zhenjiang, Jiangsu, China

随着数据库技术的不断发展,网络采编平台已逐渐成为科技期刊工作的主要工具。采用网络采编平台进行专家审稿使得审稿流程更为规范,审稿效率得到极大提高。一项研究表明,采用网络采编系统对缩短审稿时滞和作者修稿时滞有明显的效果^[1];但另一方面,新的审稿方式带来的问题也不少,编辑与审稿专家之间的沟通模式在新的工作平台上发生了巨大的改变。

笔者以《排灌机械工程学报》为例,基于编辑与审稿专家之间的关系,探讨新型审稿工作中存在的问题,为期刊网络采编工作普及化提供参考。

1 专家对口化

审稿专家队伍的稳定和对口对保障审稿质量非常重要。经总结《排灌机械工程学报》开通网络平台审稿以来的实践,我们认为“专家对口化”要求“专业对口+年龄对口”,即要多吸收对口的中青年学者成为审稿专家。学科的细分和交叉给选择合适的审稿专家带来了较大的困难,而网络采编平台强大的数据库功能恰能为编辑提供很大的便利:一方面,利用搜索引擎,通过定义高产作者的“研究方向”“专业职称”等限定条件来选择“小同行”,吸收学术水平高、活动能力强

规范,主要表现为整刊不统一,所有字母均用斜体(如*EcoRI*),把罗马数字“I”排成英文字母“I”等;外文期刊中,限制酶的表达形式使用正体(44%)与斜体(43%)的比例差不多,也有近13%的期刊不规范,但主要刊载限制酶研究等最权威的期刊《Nucleic Acids Res》《Biomedical》《Science》等都已采用新的命名原则,均用正体表示。

综上,科技编辑要与时俱进。王雪莹等^[1]也许还不了解限制酶及其相关酶有新的命名原则。笔者建议我国的科技期刊要按限制酶新的命名原则,积极使用并推广正体的表达形式,这不仅是科学技术发展的要求,而且有利于期刊编排的规范化。

4 参考文献

[1] 王雪莹,郭国庆. 限制性核酸内切酶的规范表达[J]. 编辑

学报,2012,24(3):224

[2] Smith H O, Nathans D. Letter: a suggested nomenclature for bacterial host modification and restriction systems and their enzymes[J]. J Mol Biol, 1973, 81(3):419-423

[3] Roberts R J. Restriction enzymes and their isoschizomers [J]. Nucleic Acids Res, 1988, 16:271

[4] Roberts R J, Belfort M, Bestor T, et al. A nomenclature for restriction enzymes, DNA methyltransferases, homing endonucleases and their genes[J]. Nucleic Acids Res, 2003, 31(7):1805-1812

[5] Roberts R J, Vincze T, Posfal J, et al. REBASE: a database for DNA restriction and modification: enzymes, genes and genomes[J]. Nucleic Acids Res, 2010, 38:234-236

[6] 遗传学进展编辑部. TIG 遗传命名指南[M]. 王金发, 陈中健, 杨琳, 等译. 北京: 科学出版社, 2000: 5-36

(2013-03-20 收稿; 2013-05-28 修回)

的作者成为审稿专家;另一方面,若需进一步细化学科分类,可以在系统中提供学科专业预置分类表,审稿专家则通过自行登录后打开分类表进行研究方向的设定并保存,定期维护个人信息。这样可实现审稿专家选择通道的畅通化,使期刊审稿专家库建设十分便捷。

虽然网络的便捷使得编辑选择审稿专家的效率大大提高,但是,在实际操作中我们发现还存在很多问题。比如:有些我们认为非常合适并达成审稿意向的专家,尤其是担任一定行政职务的专家,在审稿的时效性方面仍然达不到期刊社的要求;一些专家对所评议的稿件要求过严,导致送审的论文百分之百地被否定。因此,实行周期性的审稿专家调整制度是建立和完善审稿专家库的必要措施。

目前《排灌机械工程学报》使用的送审系统中有相关模块,对审稿专家的评议细节,如拖审时间、审稿篇数、稿件退稿情况等均有详细的统计,基于这些数据,编辑可以进行一定的调研,完善审稿专家队伍。

2 平台稳定化

我们在享受采编平台带来便捷的同时,网络系统的弊端也给采编工作带来了一些困扰。其中,系统平台的不稳定性就是一个难以避免的问题。在送审前,编辑会对作者的原稿进行匿名化处理,然后实现专家在线评议。在这个过程中主要存在如下问题。

首先,由于所有的数据都存放在服务器中,因此一旦服务器的稳定性出现问题,系统就会异常,如无法登录、网页不能刷新、搜索引擎无法启动等一系列问题。

其次,虽然采编平台的发展已经有一定的规模,但是软件开发公司所研发的产品在应用上仍然处于起步阶段,为了将更多的模块集成在同一个软件中,开发商将系统做得十分的复杂和庞大;因此在应用中偶尔会出现一些技术性干涉问题。比如,一段时间内,审稿专家无法上传审稿单,或者明明已经完成了审稿工作,系统却不断发出催审通知。当碰到此类问题时,编辑部往往是束手无策,需要求助于软件开发商。

当然,这些技术层面的问题是平台推广过程中无法避免的,但它的确给编辑部与审稿专家的沟通带来

了不小的麻烦。我们在强调软件公司需要不断提高技术能力、完善平台稳定性的同时,也要求编辑在与审稿专家沟通中发挥主观能动性,以进行一定的弥补。对于某些审稿专家不熟悉系统造成系统错误,从而导致文档无法上传的,编辑要给予一定的指导。在网站主页设置“使用帮助”栏目,尽可能地细化使用说明。如果存在个别审稿专家看不懂使用说明书的,编辑甚至要在电话中详细指导,直至帮助他们完成审稿工作。虽然这种情况在短期内会加重编辑的工作负担,但是随着平台的完善化以及审稿专家队伍的成熟化,一旦形成了良性循环,就会极大地提高审稿效率,对期刊的发展是十分有利的。

3 审稿单设计科学化

审稿单的固定化和规范化是科技期刊发展进程中必不可缺的一个环节。目前绝大多数编辑部均有各具特色的审稿单^[2-5]。审稿单对专家审稿起到一定的引导作用,评审意见的明确化和详细化可以帮助编辑向作者提出较为合理的修改意见,充实、完善论文内容,提高论文的学术水平^[6];然而,如何科学地设计审稿单,特别是在网络采编平台上的电子审稿单,不单单是个技术问题,更是一个心理学和行为学的问题。编辑在设计审稿单时,不仅要考虑实际收益,更要协调好与审稿人之间的关系。

费因伯格在他著名的《心理学利己主义》一文中指出,任何人最终所能够欲求或寻求的东西只能是他自己的个人利益^[7]。简而言之,就是说希望所做的事情能对自己有利。这个通性形式的理论指导我们在与审稿专家进行沟通的过程中,应当从审稿专家的角度看问题,对于审稿单的设计应在达到预设效果的前提下尽量方便专家的操作。

因此,《排灌机械工程学报》从2010年开始将传统的以描述论文学术质量事实为主要形式的审稿单进行了较大的改动。目前的审稿单形式主要以点选为主,预设既定选择模式,让审稿专家勾选,仅花很短的时间便可以将形式简易的快速审稿单完成,并且给出明确的综合意见,见图1。

本文是否有创新或重要应用意义	<input type="radio"/> 重要创新 <input type="radio"/> 有创新 <input type="radio"/> 一般 <input type="radio"/> 无
是否方案合理,数据可靠,理论正确,推导无误	<input type="radio"/> 优 <input type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 中 <input type="radio"/> 差
文字叙述是否清楚简洁	<input type="radio"/> 优 <input type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 中 <input type="radio"/> 差
参考文献	<input type="radio"/> 引用准确完整 <input type="radio"/> 缺乏重要文献 <input type="radio"/> 其他 <input type="text"/>
有无学术道德问题	<input type="radio"/> 有 <input type="radio"/> 无 <input type="radio"/> 其它 <input type="text"/>
总体评价	<input type="radio"/> 优 <input type="radio"/> 良 <input type="radio"/> 中 <input type="radio"/> 一般 <input type="radio"/> 差
综合意见	<input type="radio"/> 发表 <input type="radio"/> 修改后发表 <input type="radio"/> 修改后再审 <input type="radio"/> 退稿

图1 快速审稿单

这样做的好处在于,即使审稿专家不用文字来评

价文章质量,编辑部也能从审稿单中得到较为明确的

审稿意见。当然,为了避免选择式的审稿单设计束缚审稿专家的思维,扼杀他们的创造性,我们仍然在审稿单的设计中保留了用以文字描述的审稿意见框,审稿专家可以对论文的学术质量进行详细的评述,做到“启问”和“评述”相结合。从目前的运行状况来看,编辑部现行的审稿单设计可以满足编辑的要求,也对作者提高论文质量很有帮助。

4 催审人性化

网络采编系统提供了催审模块,在发送审稿单的同时,系统内嵌催审模块,通常指审稿时间。当审稿专家接受审稿邀请后,系统要求其在既定时间内完成审稿工作,逾期便会发送催审函件。系统预设催审的优势在于能及时通知专家进行审稿,缩短审稿时滞,但是从人情上来讲给人一种太生硬的感觉;因为审稿专家是利用业余时间为编辑部作奉献,而这种机械化的催审难免让人难以接受,当然,编辑部也不希望专家出现拖审现象。因此,我们提倡催审要做到人性化。

首先,要优化催审形式,即要完善催审模块,采用问候式的语言表达方式内嵌于催审通知中,同样的催审要求让审稿专家更能接受。

其次,仍然要采用电话问候的方式进行辅助催审,这种直接的交流方式效果还是比较好的。

第三,随着新媒体的不断发展,新的沟通方式可以借鉴和采纳。笔者曾在《微博在辅助科技期刊审稿中的应用》中提出采用微博图片发至终端的方式来辅助催审,不断活跃僵冷的“编辑—专家”关系,这也是新媒体时代期刊工作的发展趋势。

5 服务到位化

社会的进步敦促着人性化的服务必须渗透到各行各业。在期刊行业,也一直强调要关爱作者和读者,建立平等、和谐的关系。事实上,服务的意识应当穿插至编校工作的每一个环节,往往我们重作者而忽视对审稿专家的服务理念。例如,之前的很多论文^[8-10]中均强调“审稿人性化”,即要求在最短的时间内给予作者回复;而笔者认为,这种对于作者的人性化,往往将压力转嫁到了审稿人的身上,因为要缩短审稿周期,必须要求审稿人缩短审稿时间,这势必造成一种“扁担效应”,而编辑作为这条扁担的支撑点,能否做好平衡尤为重要。如何弱化“扁担效应”,笔者认为做好对审稿人的安慰,尽最大努力为审稿人服务是关键。

在新技术革新的今天,先进的网络采编平台也被看作是一把双刃剑。对于一些年轻的审稿人而言,目前的网络手段得心应手,但是对于一些老专家,却反而

受制于先进的技术手段;因此,编辑要做好审稿专家使用平台的培训工作。这就要求编辑有一定的耐心,做好审稿专家的“心灵捕手”,对于不会使用网络审稿的专家要悉心指导,规范培训,结合网页增设“使用帮助”以及“一对一”单独指导的方式,帮助专家完成审稿工作。其实,这种为专家服务的做法在很多国外期刊社也在采用,如《英国医学杂志》就在其网站上设立了审稿专家的培训模块,有相应的审稿指南、期刊稿源情况、期刊定位等以方便审稿专家参考,最终选择更有价值和潜力的论文^[11]。因此,期刊要留住作者固然重要,而留住审稿专家也同样重要,编辑必须转变观念,做好为审稿专家服务的各项工作。

6 结束语

网络采编平台的推广和普及已经成为网络技术和系统在出版领域未来发展的趋势,编辑、作者和审稿专家是否能够尽快适应日益加快的网络化进程,值得我们深思和探讨;但肯定的是,我们需要以人性化的手段来辅助编辑和专家对论文质量和期刊质量的评审,以及对编审工作的评价和监督管理,最终加快提高文章质量的步伐,向世界先进的期刊学习并靠拢。

7 参考文献

- [1] 李鹏,韩焜,游苏宁.采用稿件网络采编系统对期刊论文发表时滞的影响:以《中华神经科杂志》为例[J].中国科技期刊研究,2010,21(2):169-171
- [2] 马永祥,孙宁,李大庆,等.我国主要农业学术期刊审稿单编制情况的调查与研究[J].农业图书情报学刊,2000(3):62-63
- [3] 朱美香.审稿项目对审稿质量的影响[J].编辑学报,2001,13(5):270-271
- [4] 宫福满.科技期刊提高专家审稿质量的编辑措施[J].中国科技期刊研究,2003,14(4):428-430
- [5] 张晓东,王红剑,沈琳.表格式电子审稿单设计[J].编辑学报,2006,18(增刊1):163-164
- [6] 王桂珍.审稿单的设计对审稿质量的影响[J].科技与出版,2004(5):50-51
- [7] Feinberg J. Reason and Responsibility[M]. Wadsworth: [s. n.], 2001
- [8] 吴红艳,王菊香,颜巧元.科技期刊编辑的人性化服务[J].编辑学报,2006,18(3):212-213
- [9] 王亚俊.论科技期刊编辑的服务意识[J].编辑学报,2008,20(3):197-198
- [10] 王亚秋,吴学军,陈峰,等.增强编辑服务意识,促进科技期刊和谐发展[J].菏泽医学专科学校学报,2012,24(1):95-96
- [11] 吴锦雅.同行评议面临的问题与可行性措施[J].编辑学报,2011,23(3):238-240