

科技学术期刊标准化审稿的层次与要素分析*

鲁亚琳¹⁾ 史妍²⁾

1)《南京理工大学学报(自然科学版)》编辑部;2)南京理工大学学术中心;210094,南京

摘要 针对科技学术期刊审稿要素多、审稿周期长的状况,为了提高审稿效率,提出分层次的标准化审稿方法。将诸审稿要素按照其相关性和特点归纳为宏观要素、中观要素和微观要素,将审稿过程分为初审—复审—终审—定稿4个层次。按照学术期刊审稿的内在规律,在4个层次中以不同力度分别处理这3类要素,达到细致、科学、全面、快速审稿的目的。

关键词 审稿要素;审稿层次;标准化审稿

Analysis on hierarchies and elements in normalized review of academic periodicals//LU Yalin, SHI Yan

Abstract Given that there are many factors involved in peer review of academic journals the review process is time-consuming, a normalized hierarchical review method for sic-tech academic periodicals is presented to improve review efficiency. According to the relevance and features, all the review factors are categorized into macro-, medium element, and micro elements, and the whole review process is divided into four steps: initial review, peer review, re-review and final review. According to the intrinsic characteristics of review of academic papers, the three levels of elements are treated with different attentions in the four steps, so that the detailed, scientific, general and rapid review can be realized more easily.

Keywords review elements; review hierarchies; normalized review

First-author's address Editorial Department of Journal of Nanjing University of Science and Technology (Natural Edition), 210094, Nanjing, China

为确保论文质量,长久以来,我国科技学术期刊发表的论文都要经过严格的审稿。审稿的本质是“评价”和“取舍”。无论是“评价”还是“取舍”,其依据都是学术论文的写作标准和规范。为了得出正确的审稿结果,有必要对学术论文进行分层次的标准化审稿^[1-3]。

关于审稿标准的分类和审稿过程的分层次设计,已有相关文献^[4-6]论及。本文借鉴文献^[4-6]提出的方法,将审稿要素按照其相关性和特点归纳为宏观要素、中观要素和微观要素,同时按照普适的审稿过程分层次法,将全部审稿过程分为初审—复审—终审—定稿4个层次。根据每个审稿层次的作用和所要达到的层次目标,在4个审稿层次中,对3类审稿要素进行执行力度和执行次数不同的有差别审稿。这样,每个层

次的审稿目标实现了,总的审稿目标也就实现了。

1 审稿要素与分类

学术论文主要审稿要素及其分类见表1。可以看出,学术论文必须审查的要素多达十几种,按照其属性分布在宏观、中观和微观3类要素中。

其中,宏观要素强调的是“必须遵守”“不得违反”和“禁止”,其要素均以一次的、消极的、硬性的否定形式出现^[5-6],具有明确的下限,要求编辑以不能低于此线的态度来执行。如政治倾向、法律规范和学术道德等宏观要素,都是碰不得的高压线,一触必“死”。早期的宏观要素主要包括政治性问题和法律性问题审查;近年来,随着学术不端问题的出现和国家安全问题形势的紧迫,笔者认为学术道德和保密审查也应列入宏观要素中。此外,学术期刊向专业化精品化方向发展已势在必行,这就要求期刊要有明确的报道宗旨和严格的报道范围,以培育期刊的学术特色和风格;所以,这里将期刊宗旨和报道范围也列入宏观要素。

中观要素包括论文的创新性、科学性、系统性、逻辑性,以及写作规范和编辑规范等。

针对期刊个性所确定的审稿标准,考虑期刊报道的专业和学科的特点,稿源的地域分布、专栏特点,以及扶植和培养优秀稿源等目的,微观要素中相应地设置学科专业均衡、特色稿件、作者均衡、稿源地域和行业分布等要素。

由表1可以看出,中观和微观要素一般是倡导性、鼓励性的要素,采取的是多次的、积极的、软性的肯定方式提出要求,一般没有明确的下限,不以及格为标准,而是要求精益求精,所以有些要素在不同的审稿层次多次出现。比如写作技巧、结构布局、叙述长短、英文摘要等,每一层次的审稿专家都可以对这些要素投入关注,一次审稿达不到标准不一定要淘汰稿件,可以通过后续修改、规范和启发,连续多次地提高论文质量,达到刊用标准。由于对这些要素的修正具有统一和正向的特征,各层次意见不会矛盾或发散;因此,累计的修改意见越多,论文质量越高。

由此可见,宏观要素体现的是非“取”即“舍”的一次性硬性原则,而中观和微观要素则体现的是多次修改和遴选的软性再审本质^[5-6]。

* 中国高校科技期刊研究会基金项目(GBJXC1271)

表1 审稿要素及其分类

| 分类 | 要素 | 属性 |
|------|---------------------------|------------|
| 宏观要素 | 政治,法律,学术道德,保密,期刊宗旨,报道范围 | 硬性,消极,一次执行 |
| 中观要素 | 创新性、科学性、系统性、逻辑性,写作规范,编辑规范 | 软性,积极,多次执行 |
| 微观要素 | 学科均衡,稿源地域,行业分布,作者均衡,特色稿件 | 软性,积极,多次执行 |

多年办刊实践证明,最终录用的稿件绝大部分都是在编辑和作者多次协作修改下完成的,几乎没有不经过任何改动就被刊用的“本色”稿件。可见,稿件审查的过程也是选稿的过程。按照4个审稿层次的作用和目标,将表1中的主要审稿要素分布在相应的层次中,根据各层次需要解决的关键问题,有侧重、分步骤地甄别和评价这些要素,可使整个审稿过程循序渐进,取舍合理^[7-13]。

2 审稿层次与3类审稿要素的关系

2.1 初审与宏观要素

初审阶段需要审查的主要有政治性、报道宗旨和范围、保密性及学术道德等问题^[13]。近年来,学术道德和保密已经成为学术论文审核的关键问题。一篇抄袭、剽窃或泄露国家秘密的文章,绝无必要进入后续的审稿阶段。初审的任务多由编辑执行,初审时编辑对论文学术质量的中观审查仅限于非专业角度的浅表感知,较少涉及对论文的学术评价,对论文创新性和系统性的把握更在其次;但是编辑初审时一般都会有意识地控制论文的专业分布和来源等微观要素,以免后续过程中稿件分布失衡。由此可见,在初审阶段,中观要素处于弱执行力度,微观要素是中强执行力度,而宏观审稿要素则需强执行力度。

初审的目标就是按照宏观要素淘汰不合格的稿件,保留合格稿件供复审专家评审,初步确定复审的送审方向和送审对象。初审时主要执行的是宏观要素,其中依据的审稿要素都是一次性执行,合则“留”,不合则“舍”。初审的这种消极的、硬性的特点,初审者负有决定稿件命运的重大责任。如果初审误舍了有学术价值的稿件,就缩窄了审稿专家的审读视线,意味着在未经专业审核的情况下遗失了优质稿件;如果初审通过的稿件过多,又会过度耗费后续的审稿资源,妨碍审稿专家对真正有价值稿件的甄别,延长审稿周期;如果初审范围划偏,则会导致期刊偏离办刊宗旨,破坏期刊的整体风格;因此,初审实际上就为复审专家设定了审稿范围,传递了用稿的宏观要素^[14]。笔者以为,初审宜学术上宽泛完备,宏观的硬性条件严审勿漏,以确保复审和终审的准确和高效。

2.2 复审与中观要素

复审是具有专业素养的学者或专家对初审合格稿件的专业分析和评价。复审有2

个主要作用:1)给出对论文的学术分析和评价;2)提出稿件修改建议和“取”或“舍”的初步意见。复审重在解剖单篇稿件,给出关于论文学术性的中肯、细微、全面、客观的解析与看法,而学科分布和论文格式等宏观和微观内容并不是复审的关注重点;因此,在复审阶段,审稿的宏观要素降为弱执行,微观要素依然是弱执行,而中观要素上升为强执行。

当复审环节出现不一致的意见和评价时,终审专家就要进行更高层次的比较、判断和裁决;因此,复审的质量直接关系到终审专家的评价和选择是否得当,卓有成效的终审和定稿是建立在字字确凿的复审基础上的,复审对终审起着导引作用,复审结果是论文“取”和“舍”的基础性参考依据。

若复审阶段不严、不深、不精,稿件的优点不能彰显,错讹不被发现,终审和定稿专家的负担就会加重,无从抉择;若复审出现片面或偏颇,还可能引导出不合理的终审结果。当然,复审专家也可以对稿件进行取舍和选择,但必须体现“多取少舍”的原则,把握精准。由于复审意见往往是分散的、多角度的,我们提倡复审阶段应重“修改”而轻“淘汰”。复审,重在个体,重在解剖,重在基础评价。

2.3 终审与中观和微观要素

终审就是由学术造诣比复审者更高的学科专家综合复审意见,对论文提出更高级别的学术评价。为了全面地审查论文质量,论文的复审往往由多位审稿人同时执行;因此,复审意见比较分散,意见不一,甚至有时看法完全相左。如果将这些意见同时呈交主编终审定稿,势必会难以抉择;因此,在终审之前,必须由更高级别的审稿人复核这些分散的意见,综合各方看法,给出一个统一的学术评价,以帮助主编有效定稿。可见,终审的主要功能依然是以学术为重心的评价和分析,而不是进行大量取舍;因此,终审专家可根据稿件的整体状况,在满足中微观学术性要素的情况下,舍少留多,等待定稿专家的裁定。

终审阶段宏观要素是弱执行,中观要素依然是强执行。由于终审后稿件面临的是最后定稿,终审者须在完成终审任务的同时,结合定稿目标进一步收缩用稿范围;所以,终审阶段微观要素上升为中强执行。

2.4 定稿与微观要素

定稿的作用就是根据前面3个层次的审稿意见,以终审意见为核心学术依据,结合

期刊的学科专业分布、稿源的地域和作者分布等,选出符合标准的标的稿件。定稿是对稿件作出的最终裁定,是审稿的最高层次,是前述所有审稿劳动的结晶。由于定稿阶段是对稿件的全面把握,必须再次考虑宏观要素所涉及的重大问题;因此,这一阶段宏观要素又

上升为中强执行;而关乎学术问题的中观要素则由强执行降为中强执行,与期刊系统性相关的微观要素此时显示出最强的执行力度。

表2比较直观地展现了3类审稿要素与4个审稿层次的关系。

表2 审稿要素与审稿层次

| 审稿层次 | 3类审稿要素的执行力度 | | | 目标和作用 | 各层次关系 |
|------|-------------|----|----|-----------------------|--------|
| | 宏观 | 中观 | 微观 | | |
| 初审 | 强 | 弱 | 中强 | 舍去不符合宏观要素的稿件 | 划定复审范围 |
| 复审 | 弱 | 强 | 弱 | 逐篇解剖稿件,给出基础学术评价 | 导引终审意见 |
| 终审 | 弱 | 强 | 弱 | 综合复审意见,给出高级学术评价 | 提供定稿依据 |
| 定稿 | 中强 | 中强 | 强 | 根据各层次审稿意见和微观要素,选出标的稿件 | 给出审稿结果 |

从表2可以看出,宏观要素、中观要素和微观要素在4个审稿层次中的执行力度轻重有别。宏观的问题主要在初审和定稿时解决,学术问题主要在复审和终审阶段把握,而期刊本身的系统性问题主要在定稿时解决。综观各审稿层次的关系,前一层次对后一层次有制约作用,后一层次是前一层次的深化,这种分层次的标准化的审稿过程,是科学、严谨地审查一篇学术论文的内在要求。

3 结束语

分层次的标准化的审稿体现了学术论文审稿的内在规律性和科学性。学术论文的审稿要素众多,如果每位审稿人在每个层次都审阅所有的要素,就没有重点,没有分工,其结果必然是什么都审了,什么都没审透,达不到理想的审稿结果;因此,在一个严谨、完备的审稿程序中,必须将审稿要素和审稿层次进行有机结合,使之有序分布,对学术论文进行分层次、按要素的科学审稿,才能将论文审透审好,切实保障学术期刊的质量。

4 参考文献

- [1] 于贺清. 三审制与审稿原则[J]. 政法论坛:中国政法大学学报, 1998(4):112-117
- [2] 朱大明. 审稿对科技期刊论文质量的创造性贡献[J]. 中国科技期刊研究, 2008, 19(5):880-882

- [3] 宫福满. 科技期刊提高专家审稿质量的编辑措施[J]. 中国科技期刊研究, 2003, 14(4):428-430
- [4] 陈方林. 审稿原则及其运用[J]. 江苏广播电视大学学报, 1999, 10(2):51-53
- [5] 赵运通. 编辑审稿的理论界说[J]. 出版发行研究, 1999(4):36-37
- [6] 陶万辉. 审稿的程序及其标准的分层设计[J]. 成都行政学院学报, 2001(4):62-64
- [7] 陈斌. 专家审稿中存在的问题和解决对策[J]. 中国科技期刊研究, 2007, 18(2):3112-3113
- [8] 苏振伦. 从《中华耳科学杂志》82份外审意见量化分析探讨同行评议的优势与不足[J]. 中国科技期刊研究, 2009, 20(1):149-151
- [9] 朱美香. 审稿质量评价的指标体系[J]. 编辑学报, 2005, 17(2):992-100
- [10] 益西巴珍. 吐故纳新:审稿专家队伍持续建设的措施[J]. 编辑学报, 2008, 20(6):526-528
- [11] 杨波, 赵丽莹, 张荣丽. 审稿专家的搭配法[J]. 编辑学报, 2009, 21(1):51-52
- [12] 赵丽莹, 杨波, 张荣丽, 等. 对专家审稿的分析和思考[J]. 编辑学报, 2010, 22(2):56-58
- [13] 陈灿华, 张曾荣. 论审稿[J]. 长沙铁道学院学报:社会科学版, 2003, 4(4):132-134
- [14] 鲁亚琳, 陈红. 初审与定稿:编辑不可不为之的2个环节[J]. 编辑学报, 2006, 18(2):33-35

(2013-03-10 收稿; 2013-05-23 修回)

中国出版的1994种科技核心期刊2012年主要计量指标分布情况

1) 总被引频次 1 023 次/刊, $\geq 2 000$ 次的期刊共 282 种; 2) 影响因子 0.493, ≥ 1.000 的期刊共 132 种; 3) 即年指标 0.067, ≥ 0.100 的期刊共 386 种; 4) 基金论文比 0.52, ≥ 0.80 的期刊共 470 种; 5) 海外论文比 0.02, ≥ 0.20 的期刊共 46 种(其中英文期刊 38 种), 664 种期刊无海外论文; 6) 他引率 0.82, ≥ 0.95 的期刊共 238 种; 7) 平均作者数 3.9 人/篇, ≥ 5 人/篇的期刊共 224 种; 8) 平均引文数 14.85 条/篇, ≥ 20 条/篇的期刊共 321 种; 9) 综合评价总分 40.1 分, ≥ 50.0 分的期刊共 522 种。

(卞吉:摘编自《2013年版中国科技期刊引证报告(核心版)》第Ⅲ页)