

从付费方式的视角审视学术期刊开放存取出版模式

张 丛¹⁾ 赵大良^{1,2)}

1)西安交通大学期刊中心;2)西安交通大学新闻出版研究所;710049,西安

摘要 开放存取(OA)运动历经10余年的发展,耗费巨大却成效甚微,日益背离其产生的初衷,需要相关各界反思。将信息数量、质量与传播作为学术期刊出版付费方式的评价要素,比较分析作者、读者、出版者付费方式的利弊后发现:以作者付费为基础的OA出版模式致使学术出版的研究成果质量难以得到保障;促使学术成果出版呈现出虚假的繁荣局面,造成社会公共资源的巨大浪费;太过理想化的自由、共享理念缺乏平衡作者、出版者和读者各方利益的基础和机制。

关键词 开放存取;学术出版;学术期刊;付费方式

Questions on the access-opening publishing modes from the perspective of the academic journal publishing payment modes//ZHANG Cong, ZHAO Daliang

Abstract The access-opening movement has been developed for more than 10 years, with enormous cost yet little effect. It has increasingly deviated from its original intention, which definitely needs various reflections from all walks of life. Based on the evaluation on the academic journals' payment modes, based on study of the information quantity, quality and dissemination, as well as based on the pros and cons of the three payment modes—authors, readers and publishers, the authors of this essay have found that the writer-based access-opening payment mode cannot guarantee the best quality of the academic publication. It has enhanced the false prosperity of the academic publishing, and created huge waste on social publish resources. And at the same time, too idealistic freedom and sharing ideas lack of balance from the basis and mechanisms originated from all parties of authors, publishers and readers.

Keywords access-opening; academic publishing; academic Journal; payment mode

First-author's address Editorial Department of Journal of Xi'an Jiaotong University, 710049, Xi'an, China

20世纪70年代以来,由于学术出版的巨大利润空间吸引了大批商业机构进入学术出版领域并逐渐成为学术出版市场的主体;然而,当商业出版模式占据了学术出版的主导地位之后,出版商为了保证自己的高额利润不断提高学术期刊和基于学术期刊的数据库的价格,而扮演着学术传播与交流重要角色的图书馆由于采购资金的相对缺乏不得不开始削减学术期刊的订购品种和数量,从而限制了众多读者的阅读需求,阻碍了学术信息的传播与交流,出现了所谓的“学术期刊危机”。由于所谓“学术期刊危机”的出现,20世纪

90年代末,致力于“所有用户具有免费、不被更改、全球和永久使用其作品的权力”的开放存取(OA)运动开始在国际学术界和出版界兴起与发展,其实质是希望通过一种全新的出版模式与现有的商业出版模式相对抗,以谋求学术出版与学术信息交流中利益关系的平衡,实现学术成果的共享和自由交换^[1-4];然而10余年来的出版实践表明,耗费了大量人力物力财力所推动的OA运动,非但没能有效解决学术出版领域的所谓“学术期刊危机”,与商业出版模式相抗衡,相反却有为出版商敛财而推波助澜之嫌^[5]。效率,通常用来评判在给定的投入和技术条件下,经济资源有无浪费,或者是否带来了最大可能满足程度的利用。那么,OA出版模式的效率在现阶段是否值得质疑?从经济活动角度审视学术期刊的出版模式,OA与商业出版最大的区别在于付费方式不同:OA采用的是作者付费、读者免费,而商业出版主要采用的是基于订阅的读者付费。那么,从付费方式的视角能否对OA运动的低效率作出解释呢?本文拟从学术期刊准公共产品的特殊属性入手,构建学术期刊出版付费方式的评价标准,结合学术期刊出版运营的外部现实环境,通过作者、读者、出版者付费的利弊对比来进行解析,以期引发关注者对OA出版未来发展更为冷静与理性的思考。

1 学术出版的付费方式

学术期刊的出版通常会涉及作者、读者和出版者3个方面,弥补出版成本的付费方式相应包括作者付费、读者付费和出版者付费3种。

1)作者付费方式。作者付费是指作者在出版自己的研究成果时需要支付一定的出版费用(通常称为版面费、发表费、处理费等),而对读者则是提供免费阅读服务。这种付费方式是OA出版模式的一个重要特征,代表了在OA出版模式下可行的收入模式,是OA最为主要的成本弥补手段^[6]。不过,绝大部分作者并不需要掏自己的钱去支付出版费用,而通常是从科研项目或课题经费中抽取部分经费用于研究成果的出版^[7]。为此,许多出版者还会明确可以减免没有课题经费或第三世界国家作者的出版费。

从遵循商品交换规律和促进科研成果传播应用的

角度看,作者付费具有一定的合理性。首先,出版资源是有限的,不是可供大众无限免费获取的消费品,应当有偿使用,使用者即出版成果或作品的作者应当为自身对独占出版资源付出一定的使用成本。其次,出版方为作者出版成果或作品付出了劳动、提供了服务,作者可以付出相应的经济利益来回报。此外,作者付费的支持者认为,出版科研成果是科研活动的构成部分,科研项目或课题经费中应当包含科研成果的出版费用,辅之以读者免费使用,则相当于图书馆采购经费向科研项目经费的转移,是对科研项目经费、科研成果出版经费、图书馆采购经费更为合理的重新分配,既可以促使科研成果的传播与应用,实现科研项目的价值,也不会因此而增加作者的经济负担^[8]。

从出版质量控制的角度看,作者付费却受到了反对者尖锐的批评。由于作者付费方式大多使用的是科研经费,而作者自身并没有付费的压力,是否值得出版的评价标准多是基于供给方——作者的考虑,并不太注重用户——读者的需要,因此供给方——作者有可能产生花钱出版论文的动机,而出版方出于对利润的追求也有可能只要作者愿意支付费用就可以出版论文,并不十分在意论文质量如何。

2) 读者付费方式。学术期刊的读者,包括图书馆等公共服务机构。读者付费主要应用于付费订阅的出版模式,其最大的特点便是相关机构和个人需要通过付费订阅方式获取阅读权。订阅的相关机构一般为图书馆、研究机构等,与订阅的个人一起构成了这一出版模式下最为主要的付费读者。当然,付费读者也包括那些付费订阅而自己并不阅读的用户,如商家为了获取其他的商业利益而主动为客户(读者)付费订阅。学术期刊读者的绝大多数也不需要自己掏钱去支付订阅费用,因为图书馆、研究机构等相关机构是最主要的学术期刊订户。

同样,从遵循商品交换规律的角度看,读者付费也应当;因为可供读者订阅的科研成果和信息等并不是生来俱有的,而是作者经过潜心研究、出版方通过精心挑选和编辑加工生产出来的,是两者付出有效劳动后提供的服务。从学术成果利用角度看,读者付费订阅可以促使学术成果得到更为充分的利用,因为订阅是基于读者需求的有的放矢的行为,具有很强的目的性和指向性。读者订阅的是对自身学术研究有帮助或自身感兴趣的科研成果和信息,理应会认真加以研究分析和甄别,因而可以使得学术成果的价值得到充分挖掘和评价。

从出版质量控制的角度来讲,读者的需求和喜好决定着出版产品的销售,也就是说读者基于自己的需

要来决定是否订阅,因而对出版者和作者的生产供应形成了制约,致使出版者和作者不得不提供更加符合读者需要的出版产品,努力提高出版产品的质量。

3) 出版者付费方式。出版者付费是指出版所需要的资金是由出版者或出版合作者来承担的。现实中,除了作者或读者付费出版方式以外,也存在着出版者付费的模式。目前,商业出版模式占据了学术出版市场的主导地位,OA出版模式还不能与之相抗衡。在商业出版模式与OA出版模式下,出版者付费实际上只是一种垫付,最终会通过读者付费、作者付费或其他以读者和作者为对象的经营活来弥补,而不是真正的出版者自己付费。此外,现实中还存在着其他情形:如果出版者或主办方是政府授权出版单位,具有相应的社会公共职责,那么其出版资金通常会从相关的公共经费中拨付;特定的社会团体基于其政治或宗教信仰的需要所开展的出版活动,通常不会向作者或读者转移出版成本,而是由社会团体拨付出版资金。

通常,人们简单地将出版分为公益出版和商业出版2种方式,而出版者付费往往包含在公益出版之中。OA出版模式的出现便是基于学术研究成果传播的公益属性提出来的,它将作者通过科研经费的转移支付等同于“公共经费”,从而以“公益出版”自居。然而,出版现实并非如此简单,因为商业出版也同样可以采用并且已经采用了作者付费的方式进行出版;因此,作者付费或读者付费出版模式应该归类于商业出版和非营利出版,只有出版者付费才是真正的公益出版。

从出版质量控制的角度来看,出版者付费出版模式基于特定的社会职责或政治和信仰需要,内容的供给既不取决于作者的创作,也不取决于读者的需要,而是取决于出版者的职责和责任,追求的是传播效果。出版者根据传播的需要策划组织作者的研究成果,根据读者需求和喜好改进传播方式,而不会放弃自己的立场和观点。

2 学术出版付费方式的比较分析

2.1 学术期刊的特殊属性 效率是经济学的核心问题,从某种角度看也是以最终需求为目标来研究最优的供给方式,而不同属性的需求决定了不同的生产方式和付费方式。非竞争性和非排他性是区分公共产品和私人产品的标准,非竞争性是指在消费过程中一些人的消费不会影响另一些人的消费,非排他性是指在技术上不可能将拒绝为它支付费用的个人或机构排除在服务的受益范围之外,同时具备这2个属性的是公共产品,同时具备竞争性和排他性的是私人产品。现实生活中,大多数商品并不能严格满足这2个要求,

属于准公共产品。公共产品是用以满足公共需求的物质载体,对应的最优供给方式是公共机制,其生产不一定非得是公共部门,但必须由公共部门付费并无偿提供。私人产品是用以满足私人需求的物质载体,对应的最优供给方式是市场机制,通常由私人部门生产,私人部门付费。而对于可以同时满足公共和私人需求属性的准公共产品,其供给方式和付费方式则较为复杂,也趋于多样化。

按照这一区分标准,学术期刊作为传播与交流学术信息的重要载体,因效用不可分割而具有消费的非竞争性、用稿有限制而具有一定的排他性,且因社会效益高而具有极强的正外部性,从而具有准公共属性^[9]。学术期刊的出版活动,使得学术信息得以公开传播与交流,满足了社会层面的公共需求,或者说满足了以读者需求为主要代表的社会需求,具有一定的社会效益;同时,它也满足了相关方个体层面的私人需求,比如使得作者获取同行认可和提高学术地位、出版者因出版学术期刊而获利等,具有一定的私人效益。

2.2 学术期刊出版付费方式的评价 基于学术期刊准公共产品的特殊属性,以及学术期刊所具有的较高社会影响,其出版活动应侧重于满足社会层面的公共需求,坚持向社会和公众传播有价值的学术信息,并以最大化期刊知识的正外部效应为目标,保证学术出版的社会效益高于个体层面各相关方的私人效益,而期刊知识正外部效应的最大化目标可通过信息的数量、质量、传播3个方面来实现。由于学术期刊出版的付费方式可以通过经济手段直接影响学术期刊的信息供应、阅读需求与出版生产环节,进而影响到学术期刊的信息数量、质量和传播,以至期刊知识的正外部效应;因此,我们可以将学术期刊的信息数量、质量和传播作

为学术期刊出版付费方式的评价要素,对学术期刊付费方式进行分析和比较。其中不难理解的是,由于知识(信息)可以创造价值,价值源自知识(信息)的质量,在这3个评价要素中应该给予质量以相对高的权重。如果没有了质量上的保证,即使数量充足、传播便捷,其出版意义或效应都将大打折扣。在此基础上,理想的学术期刊出版付费方式应该能够促使学术期刊出版的数量达到供需平衡、质量具有保证且不断提升、传播便捷通畅。

根据数量、质量与传播这3个评价要素,对于学术期刊出版的作者付费、读者付费与出版者付费进行分析以后,我们可以得到如表1所示的评价结果。其中,数量要素包括3种付费方式对作者、读者、出版者3方积极性的影响以及对期刊供应、需求、生产的影响。显然,付费的一方需要考虑投入的效率,会在一定程度上影响投入的积极性,同时其所对应的出版活动会受到抑制;质量要素与付费方式的关联相对更加密切,付费方的态度对出版质量的影响相对更大;传播要素取决于需求与生产(供给),供需双方有一方受限则传播就可能受到一定的限制,双方都不受限则传播最为便利和畅通。综合来看:在作者付费方式下,作品数量供应一定程度上受到限制,免费获取使传播更加容易,但因没有读者的订阅选择,质量缺少外部制约从而缺少保证;在读者付费方式下,作者的作品供应积极性相对较高,作品的质量决定读者的付费积极性,因而质量多了一重保证,同时订阅的门槛也使传播变得相对困难;在出版者付费方式下,作者的作品供应积极性相对较高,质量取决于出版者的自我约束,所以受限与否不确定,需视具体情形而定,免费获取可能使传播更为容易,但需要视质量的高低而定,关键是看是否满足读者的需求。

表1 对学术期刊出版付费方式的评价

付费方式	数量	质量	传播
作者付费	作者积极性低,供应受限;读者积极性高,需求不受限;出版者积极性高,生产不受限	取决于作者的供应水平,无读者约束,质量不受限,无保证	不受限
读者付费	作者积极性高,供应不受限;读者积极性低,需求受限;出版者积极性高,生产不受限	取决于读者的需求和选择有竞争,质量受限,有保证	受限
出版者付费	作者积极性高,供应不受限;读者积极性高,需求不受限;出版者积极性低,生产受限	取决于出版者的资金保障与生产控制;有保障或有竞争,质量受限,有保证;无保障或无竞争,质量不受限,无保证	受限或不受限

2.3 3种付费方式的利弊比较 如果只是就数量、质量和传播是否受限来对3种付费方式作一简单的比较,显然3种付费方式是各有所长,也各有所限,很难说哪种付费方式更为理想、更具优势;然而,如前文所述,如果考虑到要向社会和公众传播有价值的学术信息,给予质量要素以更高的权重,那么作者付费便会因在质量上不受限、无保证的弊端而丧失其所具有的优

势。公共产品也是产品,也受到供需关系的制约。对此,采用经济学中供求曲线决定最优供给量的经典方法可以给出形象的解析。

图1所示为学术期刊的供求曲线及其最优供给量。由于学术期刊出版的社会效益应该高于个体层面各方的私人效益,所以图中的社会需求曲线总是位于私人需求曲线的右边。同时,由于私人传播学术信息

的效益外溢到了社会,所以社会的供给成本要小于私人,社会供给曲线总是位于私人供给曲线的右边。

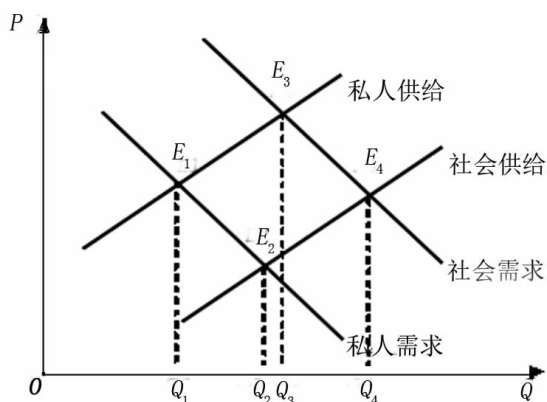


图1 学术期刊的供求曲线及其最优供给量

图中,私人的供求曲线相交于 E_1 点,所确定的最优供给量为 Q_1 ,社会的供求曲线相交于 E_4 点,所确定的最优供给量为 Q_4 。可见,学术信息的私人供给量远低于社会最优供给量,为增加供给,必须对私人进行补贴。前文已经指出,作者与读者付费中,最终的付费者实际上多来自于公共拨付的科研基金或机构采购经费。那么,从公共财政补贴的角度看,由哪一方付费就是补贴给了哪一方。如果补贴作者(供应方),就是由作者付费,作者的积极性得以提高,供应不再受限,私人所确定的均衡点将移动到 E_2 点,最优供给量将移动到 Q_2 点,学术成果的类型与质量将由作者来决定。这样,虽然有助于提高作者的积极性,增加了供给,但可能因缺乏相应的评价和筛选机制、缺乏读者的订阅选择,使得质量无法得到保证。如果补贴读者(需求方),就是由读者付费,读者的阅读和订阅积极性将得以提高,需求旺盛而不再受限,私人所确定的均衡点将移动到 E_3 点,最优供给量将移动到 Q_3 点,学术成果的类型与质量将受到读者选择(订阅)的影响,从而有助于引入优胜劣汰的市场竞争机制,使得质量得到更大的保证。

出版者付费相对复杂些。理论上,如果没有补贴,不是垫付,而是由出版者自身实际付费承担出版资金,那么出版者的积极性必定受到抑制,使得生产受限。由于缺乏资金保障,一些有益于质量控制与提高的生产活动无法开展和深入,从而会使得质量不受限、无保证;而如果存在补贴,即出版资金来源于公共拨付,有保障,此时补贴出版者(生产方)而由出版者付费,出版者的积极性将得以提高,生产不再受限。出版者基于职责,为了维护学术声誉、建立竞争优势,通常会加强生产控制环节。总之,学术成果的类型与质量将由出版者来决定,质量具有一定程度的保证。

可见,读者作为学术出版的终端消费者,采用读者

付费方式将更加有利于通过供需关系的调整来改善学术期刊出版的生态环境。尽管读者付费也是通过公共财政补贴来实现的,但那只是订阅者——公共服务机构如何更加真实地了解 and 反映读者需求的问题,订阅者并不会直接影响或参与出版的供给和生产。

3 对 OA 出版模式的思考

3.1 质量控制缺陷致使出版质量下降 作者开展学术研究,在学术期刊上发表研究成果不是为了获取直接的经济报酬,而是希望以此取得同行的认可和提高自己的学术地位,进而获取学位、职位或新的项目。OA 的兴起正是基于此需求,希望尽可能多地报道和传播作者的研究成果;然而,研究成果取得同行认可的关键并不在于成果的多少,而是取决于学术质量的高低及其学术影响力大小。前文的解析指出,在向社会和公众传播有价值的学术信息时,作者付费会因在质量上不受限、无保证的弊端而丧失其所具有的优势。尽管 OA 出版模式也在极力引入同行评议机制,但由于其缺乏读者订阅需求的苛刻选择,无法从源头上遏制作者供给欲望的膨胀,从而致使学术出版的研究成果质量难以得到保障,至少是比读者付费方式的质量保证程度要弱。对于学术出版质量保证程度的强弱,无论是公益出版还是商业出版和非营利出版,根本的原因在于付费方目的的不同:读者付费的目的是要获取有价值的学术信息;理论上讲,作者付费是为了报道科研成果,而实质的付费目的并不是那么单纯;出版者付费的目的是职责要求。相比之下,读者付费无疑是质量保证最强的模式。同时,在世俗的名利驱使下,在公共科研经费使用效率评价缺失的情况下,作者付费方式的效率和质量保证作用是值得怀疑的。因而,从付费方式上来看,OA 出版——作者付费方式至少是比读者付费方式缺少了消费者的质量检验,缺少质量上的保证。

3.2 出版实践中隐含的虚假繁荣 理论上讲,学术期刊出版的社会效益高于个体层面各方的私人效益,学术信息的私人供给量远低于社会最优供给量。为增加供给,可以对作者、读者进行补贴,其中对作者进行补贴并由作者付费是 OA 出版模式的主要付费方式;然而在出版实践中,学术成果发表权可能成为学术期刊出版各方谋取私人效益的工具,如作者用于争待遇、评职称、拿课题、获学位,出版者用于寻租牟取私利等。此时,学术期刊出版的社会效益将无法保证,私人效益会高于社会效益。图1中的社会需求曲线与私人需求曲线、社会供给曲线与私人供给曲线的位置将会发生互换,私人所确定的最优供给量将处于 Q_4 点,远大于

社会最优供给量 Q_1 , 学术成果的出版将会呈现出虚假的繁荣局面, 致使社会公共资源的巨大浪费。更为严重的是, 如果对于这样的虚假繁荣缺乏足够的警醒与认知, 反而以急功近利式的浮躁进一步去增加供给, 尤其是对作者进行补贴, 将可能造成社会公共资源的更大浪费, 而且会对学术研究氛围产生一定的负面影响。补贴作者, 就是在增加 OA 出版的供应数量, 除了可能造成社会公共资源的浪费之外, 还可能会使过度供应、质量无保证的劣质论文滋生寻租的动机, 甚至出现“劣币驱逐良币”的不良后果^[9]。

3.3 理想化的理念欠缺实现的基础和机制 OA 运动旨在促进学术成果的共享和自由交换, 构建一个真正服务于科学研究的学术交流系统^[8]; 然而, 学术期刊属于准公共产品而非纯公共产品, 其出版活动中除了存在社会公共需求, 还存在着作者、出版者各方的私人需求。满足以读者需求为主要代表的社会公共需求, 往往成为 OA 出版所倡导的自由、共享理念的幌子, 实际上并没能充分认知学术出版活动相关参与方的利益需求, 缺乏平衡作者、出版者和读者各方利益的基础和机制。比如: 对于作者, 扩大成果的传播数量和范围渴望固然不错, 但却没能看清或者至少没能以机制来保障作者利用学术成果报道谋取间接利益的动机; 对于出版者, 明明是有利可图的巨大市场, 但却没能以机制吸引或者迫使出版者甘愿无利而往, 如果仅靠公益的口号来面对市场的挑战, 其结果不言自明。在现阶段, OA 出版耗费了大量的人力资源, 占用了大量的公共信息资源, 将图书馆等机构订阅期刊和购买数据库的经费转移到了作者的版面费收取上, 在整体开支上并没有减少甚或是增加了公共财政的负担^[5]; 但事实上却并不能富有成效地构建服务于科学研究的学术交流系统, 实现其理想化的自由、共享理念。正如图书馆界、出版界以及版权界的 Zwohle 原则所指出的那样: “与版权的专有、垄断相比, 开放存取倡导的自由、共享理念无异走向了另一个极端。”^[10] 此外, 出版市场多年的发展实践证明, 商业资本与市场规则的介入可以有效提高学术出版的效率和规模^[1], 商业出版正是由此成为出版市场的主导力量。目前的现实是,

OA 出版已经不是公益的代名词, 商业出版放弃读者付费转到作者付费, 借助市场规则的来势更加迅猛和强大。对出版商来讲, 无非就是一个付费方式的转变, 作者的供给欲望使出版商攫取公共财富变得更加容易和冠冕堂皇。近期, 英国国会下议院的一个委员会就要求改革 OA 计划, 表示“政府应该鼓励更多地使用免费机构知识库, 而不是过多使用开放获取出版物, 后者按照每页收取费用”^[11]。因此, 对于 OA 出版的未来发展, 如果继续沿用现有的原则与机制, 将可能继续演绎着低效与浪费, 解决所谓的“学术期刊危机”将变得遥遥无期, 甚至会加快危机到来的时间。面对蓬勃发展的 OA 出版模式日益背离其产生的初衷, 相关各界不得不有所反思。

4 参考文献

- [1] 赵大良, 葛赵青, 刘杨. 开放存取中的利益平衡和机制构建[J]. 数字图书馆论坛, 2009(11): 11-14
- [2] 李武. 开放存取出版的两种主要实现途径[J]. 大学图书馆学报, 2005(4): 58-63
- [3] 李若溪, 黄颖, 欧红叶, 等. 国际学术出版开放访问(OA): I [J]. 编辑学报, 2006, 18(3): 237-240
- [4] 李若溪, Fytton Rowland. 国际学术出版开放访问(OA): II [J]. 编辑学报, 2006, 18(4): 315-318
- [5] 赵大良. 对于开放存取运动的质疑[EB/OL]. [2012-12-04]. <http://blog.sciencenet.cn/blog-71721-638417.html>
- [6] 夏翠军. 公开存取出版的商业模式[J]. 情报探索, 2005(6): 54-58
- [7] Peter Suber. Removing the barriers to research: an introduction to open access for librarian[J]. College & Research Library News, 2003, 64: 92-94
- [8] 李武, 刘兹恒. 一种全新的学术出版模式: 开放存取出版模式探析[J]. 中国图书馆学报, 2004(6): 66-69
- [9] 张丛. 从公共产品视角探析寻租活动对学术期刊运营的影响[J]. 中国科技期刊研究, 2010, 21(3): 359-362
- [10] 秦珂. 开放存取的版权政策及其构建[J]. 图书馆工作与研究, 2008(1): 7-10
- [11] 张章. 英议员要求改革开放获取计划[N]. 中国科学报, 2013-09-12 (03)

(2013-08-08 收稿; 2013-08-30 修回)

新韵七绝: 与期刊同人共勉

赵大良

勇立潮头展翅飞, 敢为历史筑丰碑。
平凡不坠凌云志, 笑看期刊载誉归。