

# 初审中稿件学术质量的比对维度研究

周洁 钱钺 王昕

《华中科技大学学报(自然科学版)》编辑部,430074,武汉

**摘要** 针对初审中对稿件学术质量的判断,基于科学研究的前后继承性,归纳了3种比对维度,即收稿记录比对、参考文献比对、网络资源比对,以研究间联系和关联为视角考察稿件学术创新程度,以期发挥科技编辑信息记录、整理、检索、逻辑分析等方面的优势,弥补专业知识的不足,准确、高效地判断稿件的送审价值。

**关键词** 初审;学术质量;比对;维度;逻辑分析

**Comparison dimensions of academic quality of manuscripts in initial evaluation**//ZHOU Jie, QIAN Yue, WANG Xin

**Abstract** Based on the inheritance of scientific research, three kinds of comparison dimensions are summarized, to judge the academic quality of manuscripts in initial evaluation. They are comparisons of reception record, references, and network resources. From the perspective of contact and associations between researches, the degree of academic innovation of manuscripts is examined, so that sci-tech editors can play the advantages of information recording, sorting, retrieval and logical analysis, avoid the disadvantages of lack of professional knowledge, and accurately and efficiently determine the value of the manuscripts submitted for peer review.

**Keywords** initial evaluation; academic quality; comparison; dimensions; logical analysis

**Authors' address** Editorial Office of Journal of Huazhong University of Science and Technology (Nature Science Edition), 430074, Wuhan, China

现代科学技术的发展,新兴学科、交叉学科和边缘学科层出不穷,科技期刊编辑面对的稿件涉及到多个学科领域,而自己通常并非科研工作一线人员,稿件初审难以对专业性较强、涉及面宽泛的众多稿件进行准确的学术创新程度判断。业内在初审把关方面有很多有价值的思考和探讨<sup>[1-5]</sup>。这里,基于研究间相互联系和前后继承性,有所参照地进行成果对比分析,归纳了收稿记录、参考文献、网络资源3种比对维度,以期另辟蹊径,发挥科技编辑信息记录、整理、检索、逻辑分析等方面的优势,进一步拓展初审的途径,从而对稿件学术质量作出更准确、高效的判断。

## 1 收稿记录比对

作者前后的投稿有继承性和延续性,相似选题方面的稿件也具有可比性;因此,收稿记录比对直观、便捷,也有针对性,是稿件学术质量判断的首要比对

维度。

编辑可以通过稿件管理系统在收稿记录中进行作者的相关查询,如果该作者并非第一次投稿,那么将新投稿与收稿记录中的相关稿件进行比对。若相关稿件曾被退稿,则可参考具体退稿意见,重点考察新投稿是否有根本突破和改进,从而衡量其是否具有送审价值;若相关稿件已录用且有创见,则关注前后研究工作的联系,判断新投稿是否具有足够发表的创新点。由此延伸,不光局限于某一位具体作者,对同一研究小组和单位同样可以采取类似的方式进行比对。

假如新投稿和收稿记录中作者前面的文章没有太大联系,是另起炉灶的新课题,由于写作水平、研究态度、行业理解等人为因素的作用和影响,也可以一定程度参照过往的送审信息对新投稿加以判断。对于前面有多次录用记录的作者,其新投稿可以简单浏览并经过学术不端系统检测后,尽可能地给予送审;对于前面历次投稿均未被录用的作者,其新投稿如没有重大创新或新意可直接退稿。

过往来稿通常都是编辑以前经手处理过的,较为熟悉,结合相关文章的审稿意见进行审读,能进一步加深对该方面研究的理解。该维度比对依靠的是翔实的收稿记录以及编辑对过往送审稿件的了然于心,可见编辑做好平时的收稿记录工作十分重要。对来稿不仅是单纯的登记在案,记录要能反映文章的关键信息,并且要包含后续的处理结果,便于比对时进行查询。收稿记录中相似稿件的审稿人信息可以共享,基于思维的连续性和文章的相互可比性,选择同一审稿人继续把关该选题的后续研究进展,可以更准确地对该稿件进行判断和取舍。经常地进行收稿记录比对,也是对过去初审和送审工作的再次回顾和总结,能不断积累经验,使初审把关的度更加清晰。

## 2 参考文献比对

参考文献是科研工作的基础和起点,与研究有着直接的联系,是评价科研成果有力的比对维度<sup>[6-7]</sup>。一方面单纯从参考文献本身的规范性和引用合理性可以衡量文章是否严谨、成熟,是否是一篇诚意之作;另一方面,将作为研究基石的关键性文献与新投稿进行比对,能直观判断作者工作的价值和创新性。

即便作者有各自的引文习惯和方式,通常一篇文章的众多参考文献有不同的作用<sup>[6]</sup>,大体有介绍研究背景的文献、选题方面的经典文献、研究方法和中间推导过程等相关的文献、实验效果方面的对比文献、与文章有直接继承关系的关键性文献等。要从参考文献比对这一维度对论文创新性进行初审判断,首先对众多参考文献进行聚焦,具体而言,可结合题名、摘要和引言部分,以及作者对文章创新点的描述,分析各条参考文献在研究工作创新性方面所起的作用,找到真正有比对参照价值的文献。

1) 考察文章的选题意义。作为比对对象的关键性文献的新颖程度(即发表时间)、在数据库中的被引用情况等因素可在一定程度上反映新投稿的学术定位和研究价值。同时,结合关键性比对文献后续展望方面的相关描述,能进一步明确新投稿选题的目的和意义。

2) 发现研究的创新点。通过文章中创新点描述了解作者所做的工作,与关键性文献进行比对,能进一步衡量研究的改进程度。如参考文献中引用了作者前面已发表的文章,表明作者的研究有一定深度和新的进展,需要重点关注该文献,并进行前后纵向比对。编辑还可以在数据库中输入该关键性参考文献,检索出引用了这篇文献的近期已发表的其他文章(例如在CNKI的具体文章页面中“本文的引文网络”一栏点击“印证文献”链接),找到与新投稿有较高相关度和契合度的比对对象,在这个范围内进行考察和分析。

3) 判断创新点的确凿性。编辑须进一步考察创新点的具体实现,可行性如何,论述中是否有相关参考文献支撑、证据确凿、逻辑成立,文章前后一致性如何,摘要和结论是否吻合,以此来判断创新点的确凿性,避免夸大其词。

### 3 网络资源比对

丰富的网络资源是初审中不可或缺的比对维度。编辑可以利用其审查稿件的原创性<sup>[8]</sup>和创新性<sup>[2,9]</sup>,具体分为同行研究比对、个人研究比对和基金项目比对等3个方面。

1) 同行研究比对。现代化的检索工具为编辑初审提供了方便、快捷的信息查询服务,在搜索引擎或专业数据库中输入文章相关的关键信息,也可以在高级搜索中锁定多个关键词,或者该方面较权威的行业期刊及作者,得到与新稿件类似的目标文献。如果需要,进一步对这些目标文献按发表时间或者被引用次数进行排序,即可发现学术价值较高、有比对价值的文献。通过与同行研究的相互横向比对,可以判断作者的研

究选题是否有意义,以及切入点的独到和新颖程度;分析研究的改进程度和价值所在,可以很容易地排除意义不大的重复性研究,甚至是将文字进行重新修饰和再次创作后软件不容易发现的学术不端稿件。

2) 个人研究比对。将新投稿与作者前面已发表的文章进行纵向比对,从而考察研究的新进展,即创新性。作者以前发表的相关文章常会在投稿后面的参考文献中引用,这是一个可比较的参照点。此外,在数据库中搜索该作者,即可得到已发表文章列表,从中可以看出作者近年的研究脉络和历程,创新思维和逻辑性,进而判断新投稿的选题思路 and 具体进展是否有价值。同时,作者前面已发表的相关文献的被引用情况也能反映作者的研究水平和受关注程度。通过分析作者已发表的相关文献,还能避免换汤不换药型的变相重复发表,如相同的技术更换运用领域,小幅变化研究数据和参数,一个成果拆分成多次发表。这样的成果发布出去浪费了出版资源,更浪费了读者的宝贵时间。

3) 基金项目比对。在收到有基金资助的稿件时,编辑可以在CNKI数据库高级搜索的支持基金一栏中输入该基金信息,查看该基金资助的已发表的其他文章,分析该基金项目各已发表与待评审成果间的联系和区别,进行横向比对,考察新投稿的创新性,同时能杜绝同一课题组成员将相同本质成果变相重复发表。值得一提的是,初审中对待有基金支持的文章不能另眼看待,一方面要核对文章基金信息的真实性,另一方面还要将重点放在对文章本身的审核上,不能因为有基金资助就放弃初审把关。

要进行网络资源维度的比对,编辑须不断加强自身的网络信息检索能力和分析能力,具体情况具体分析,有针对性地组合运用多种检索思路和方法<sup>[4]</sup>。例如:使用多个关键词进行查询;检索作者时可以进一步确定作者的单位,以此让对象精准;检索文章时可以在“文献来源”一项中锁定相关的行业期刊,以此缩小范围;按正文中的关键信息如重要观点、层次标题、图表名中的关键词等,在“全文”一项中进行搜索;按发表时间或者被引次数排序,可发现最新的研究进展,以及更受关注、学术价值较高的文献;查询并分析引文网络或交叉引用信息,能迅速、便捷地找到相关度更高的文献。值得一提的是,编辑须重视并习惯运用外文数据库进行补充查找和比对,很多学术造假就是抄袭已发表的外文文献。

### 4 结束语

创新性是科技论文的灵魂,初审是把好稿件质量关的首道工序。从科学研究的借鉴性和继承性出发,