

# 在线专家评审系统的局限性及对策

于智龙 王 萍 成方哲 杨淑珍

哈尔滨理工大学编辑工作部,150080,哈尔滨

**摘要** 针对科技期刊专家远程评审系统运行中存在的主要问题,通过分析专家远程评审系统的运行情况,探讨专家远程评审系统存在的局限性及其对策,提出多种沟通方式与网络审稿方式相结合的稿件审理模式,以提高网上审稿的实效性和效率。

**关键词** 科技期刊;专家远程评审系统;垃圾函件

**Analysis of the disadvantages of online expert evaluation system** // YU Zhilong, WANG Ping, CHENG Fangzhe, YANG Shuzhen

**Abstract** Targeting at the main problems in the operation of online peer review systems of sci-tech journals, we analyze the operation status and discuss limitations of these systems and give some countermeasures. A manuscript review mode that combines a variety of communication approaches with online review is proposed in order to improve the effectiveness and efficiency of online review.

**Keywords** sci-tech journal; online peer review system; spam

**Authors' address** Editorial Department of Harbin University of Science and Technology, 150080, Harbin, China

网络技术为科技期刊的网络化、信息化建设提供了良好的发展平台,越来越多的期刊编辑部都尝试采用网络化审稿平台并取得了成功<sup>[1-2]</sup>。专业的在线专家评审系统集成了专家库、网络审稿平台以及各种辅助功能模块,例如打印、统计等模块,有的评审系统甚至集成了不端文献检测系统等。编辑部的审稿方式也由多元化态势向集成化发展过渡,由传统的纸质信函、E-mail 传递审稿意见等方式向网络在线审稿系统过渡,E-mail 的发送、纸质信函的打印全部由系统自动完成,使审稿质量、稿件运转效率得到很大提升;但是,在实际的网络系统运行过程中,也出现了一些亟待解决的实际问题。本文对目前在线专家系统存在的主要问题以及对策作了探讨,对编辑部网络化工作进行了优化。

## 1 专家远程审稿系统的主要问题

采用专家远程审稿系统的期刊,一般来说都是采用同行评议这种审稿模式的期刊,这种“传统”的模式已经成为一种较为成熟的控制稿件质量的模式。采用远程系统主要有 2 条重要的原因:1) 提高编辑部审稿和编辑工作效率,将比较繁琐的事务性工作交给计算

机完成;2) 建立完整的审稿专家数据库,利用平台加强编辑与审者、作者之间的互动。但是,在使用过程中编辑部也遇到了如下一些问题。

1) 远程审稿系统通信不畅。随着专家远程审稿系统的不断完善和健全,以及计算机技术的普及,因工作失误而导致的通信不畅的问题已越来越少;但审稿专家 E-mail 地址错误无法获取审稿系统登录口令,以及阅读软件的差异等仍可导致通信不畅,其主要问题是 E-mail 过滤问题。

专家远程审稿系统发送审稿信息的方式主要是通过电子函件,而采用的函件发送协议是简单函件传输协议(Simple Mail Transfer Protocol, SMTP),通过网络供应商提供的 SMTP 服务器进行函件的传输;因此,系统本身会受到 E-mail 缺点的影响。由于发送频率和发送方式的原因,通知审者审稿的 E-mail 经常被一些 SMTP 服务器垃圾函件过滤功能屏蔽掉,导致专家信箱无法接收到审稿信息,因而无法审理稿件;同时,由于专家无法获知稿件审理请求,无法与编辑部进行有效的沟通,使得稿件审理周期延长,甚至无法完成审稿工作。

随着远程审稿系统的使用,编辑部对于系统的依赖性也不断增强,由于点击发送 E-mail 带来的便利,编辑往往忽略了与审者、作者进行面对面或者电话交流,在很大程度上降低了对审者参与同行评议的吸引力。这也给审稿工作带来一定的麻烦。

2) 专家选取规则不完善。稿件的审回率和评审尺度决定了刊物在外审环节的效率 and 公平性。远程审稿系统将审稿专家库集成到系统中,编辑部可以不断地更新维护专家库资料,不断筛选恰当的审稿专家,提高稿件的审回率和审稿尺度的公平性;但在编辑部选取审稿专家的过程中,由于个人主观的原因,审稿专家的选取一直是编辑部比较棘手的问题,很多同行都对审稿专家的选取原则以及经验等进行了研究<sup>[3-5]</sup>。

远程审稿系统对此也进行了有益的尝试,通过对专家审稿领域的关键词来作为专家选取的主要参数,综合考虑作者推荐审稿专家等因素,对审稿人进行匹配;但是在实际的工作中,这种匹配成功率并不能满足编辑部的需要。专家匹配功能主要依靠审稿关键词,但是考虑到专家研究领域与稿件的关键词在很多时候

无法完全匹配,导致常常无法匹配出合适的专家,或者导致“审稿疲倦”<sup>[6]</sup>。例如专家的审稿领域为自动化技术,稿件的关键词为自动化技术的一个分支,那么单纯地进行关键词搜索就会直接将这位专家筛选掉,或者由于关键词不规范,导致筛选不准确。此外,系统对专家回避原则、审稿尺度等不好量化的参数还不能很好地予以考虑。

3) 专家意见填写功能不完善。专家远程审稿系统大多是基于网络技术开发的,提供了填写审稿意见的对话框和上传审稿意见附件的功能。科技期刊的稿件在形式上最明显的特点是图表、公式比较多,而专家所提出的审稿意见往往也涉及众多的公式以及图表等。虽然系统提供了附件上传功能,专家只能利用 MathType、LeTex、Word 等软件将审稿意见以附件形式上传,但是由于不是集成到自己的系统上,往往给编辑和审稿专家的使用和沟通带来诸多不便。

## 2 系统局限性改进措施

专家远程审稿系统最大的局限性体现在稿件的外审阶段,也就是审稿人与编辑部之间的沟通环节上;所以,解决由审稿系统的局限性带来的问题,主要就是解决编辑部与审稿人之间的沟通以及审稿人的选取问题。

据统计,笔者所在编辑部 2011 年有 40 篇审理周期在 3 个月以上的稿件中,由于审稿方向不符合而退审导致的审稿时间过长的稿件 8 篇,由于专家未接收到稿件审理函件而延迟的稿件 32 篇,其中审者知悉而由于各种原因延迟的 22 篇,剩余的 10 篇稿件经过电话、短信等手段核实,全部有发送审稿信息被当作垃圾函件处理的记录,审者只有去查阅信箱中的垃圾信箱才能看到审稿信息。

为此,编辑部采取了如下措施。

1) 多种联系方式结合。编辑部采取了电话、短信与发送 E-mail 相结合的方式,及时地与审稿人直接沟通,不断地更新、确定每位专家的信箱服务器是否将审稿信息函件当作垃圾函件处理。针对每位专家 E-mail 沟通的畅通程度,选取合适的沟通方式,及时地更新专家信息。

2) 建立合理的专家审稿系统。借助专家远程审稿系统提供的数据,包括审稿人的任务量、审稿意见的评分等数据,合理考量稿件审理的各种规避原则,例如“内稿外审”“南稿北审”等,建立一个相对合理的审稿专家库和审稿人选取规则,尽量减少编辑个人主观因素的影响,提升审稿的合理性和公平性。编辑部通过构建评审专家系统,利用计算机智能技术,协助编辑部

进行推理、判断和决策<sup>[6-7]</sup>。

## 3 思考和建议

由于笔者所在的编辑部自身能力的局限性,对于目前专家评审系统的局限性也只能是在现有系统的基础上加以改进,而无法从根本上解决问题;但笔者认为,可以通过下述措施促使科技期刊采编平台向智能化、系统化方向发展。

1) 采用新技术和新规则。目前 SMTP 协议有漏洞,网络上也出现了各种各样的函件协议。为了尽可能地避免专家远程审稿系统发送的函件被当作垃圾函件过滤掉,或者是由于网络故障所导致的函件丢失,可以依靠成熟的网络技术,更大限度地发挥网络资源的优势,而不要建立与维护单纯地以降低工作量为目的的采编平台。这才是新的发展取向。

2) 建立审稿人选取系统。专家系统是一种智能计算机程序系统,应当根据编辑部的先进经验和审稿人选取知识,利用人类专家的知识 and 解决问题的办法处理审稿人的选取问题。通过对审稿人专业领域、审稿尺度、审理认真度以及与编辑部相关的各种稿件评审指标的推理和判断,模拟编辑的决策过程,解决远程审稿系统与编辑部之间的矛盾。只有将远程审稿系统和智能专家系统有效地结合起来,才能够进一步提高审稿工作的质量和效率。

3) 根据实际情况,将各种编辑文档以及公式、图表编辑软件集成在专家远程评审系统中,才能够减少或解决由于软件差异所带来的各种问题,以及由于网络及人为的原因所造成的稿件运转不畅和效率低下的问题。

## 4 参考文献

- [1] 杜亮,陈耀龙,李晓,等. 中国医学核心期刊在线投稿与审稿系统调查[J]. 中国科技期刊研究, 2008, 19(4): 608-611
- [2] 于松波,刘学民,王曙明,等.《暖通空调》稿件处理系统的应用与维护[J]. 编辑学报, 2011, 23(增刊1): 19-23
- [3] 骆瑾,王昕,方立国. 网络环境下学报审稿方式多元化问题及对策[J]. 出版科学, 2008, 16(3): 34-36
- [4] 苗凌,刘杨,赵大良. 学术期刊传统审稿机制与网络化审稿机制的比较分析[J]. 编辑学报, 2011, 23(2): 169-171
- [5] 赵利,蔡斐. 网络环境下科技期刊审稿人的选择[J]. 编辑学报, 2009, 21(增刊1): 75
- [6] 史朋亮,吴晨. 基于小世界网络模型建设学术期刊审稿专家数据库网络群[J]. 编辑学报, 2011, 23(6): 539-542
- [7] 李易. 学术论文评审专家系统的设想[J]. 郑州大学学报:自然科学版, 1990, 22(1): 88-92