

数字出版时代学术论文的互动评价探索

杜秀杰¹⁾ 葛赵青¹⁾ 卓选鹏²⁾ 荆树蓉¹⁾

1)《西安交通大学学报》编辑部,710049;2)《西安交通大学学报(医学版)》编辑部,710061;西安

摘要 针对目前学术论文评价体系中仅有专家评价以及使用计量学指标进行评价、缺少读者意见的现状,提出在现有评价体系的基础上增加读者评价的互动评价机制。学术论文的互动评价可以明确读者的主体地位,增强作者的存在感,改变学术信息单向传播的现状,打破论文评价中少数人的垄断地位,体现出对信息传播规律的尊重。数字出版建立在高度互动的互联网媒体平台上,使互动评价的实施变得简单、容易。在现有评价体系的基础上,建立科学的具有读者反馈功能的互动评价机制,可以促进学术交流,丰富并完善现有的学术论文评价体系。

关键词 数字出版;论文评价;互动评价;计量学指标;读者评价

Discussion on interactive evaluation of academic papers in the digital publishing era // DU Xiujie, GE Zhaoqing, ZHUO Xuanpeng, JIN Shurong

Abstract In current academic papers evaluation system, the evaluation only considering peer review and bibliometric indexes but ignoring readers' comments is not sufficient. It is necessary to introduce readers' comments into the evaluation system to construct an interactive evaluation mechanism of academic papers. The interactive evaluation may identify reader's predominant status, enhance writer's attractive sense, change the present one-way propagation of academic information, break the defect of the current evaluation system that depends on only a few persons, and show observance to the principle of information communication. The digital publication is based on highly interactive internet media platform, so implementation of the interactive evaluation becomes simple and easy. Based on the existing evaluation system, an interactive evaluation mechanism with readers' feedback can be established to promote academic exchange, enrich and improve the existing evaluation system of academic papers.

Keywords digital publication; paper evaluation; interactive evaluation; bibliometric index; readers' comment

First-author's address Editorial Department of Journal of Xi'an Jiaotong University, 710049, Xi'an, China

经过几十年的发展、几十年的拼命追赶,截止到目前,中国每年公开发表的科技论文总量已经跃居全球第二,有数据预测在2~3年内,有望超过美国成为科技论文第一大产出国。虽然科技论文经过数量的蓬勃发展,但其质量的提升却远没有跟上数量发展的脚步,仍处在低引用率、低影响力的状态下。这一直是存在科技界以及编辑出版界人士心中挥之不去的阴影。目前,学术论文质量主要依据专家意见、论文的被引用

数、即年指标、影响因子,以及由影响因子衍生出来的稳定性指标、趋势指标等进行评价^[1-3]。公正而客观、科学而准确、定性与定量相结合地评价科技论文的质量,可以促进我国科技期刊学术质量的提高,繁荣科技期刊编辑出版事业,更好地推动科技成果的传播与交流,营造良好的科技创新氛围,引导学术界以及期刊界向着良性、健康和高水平的方向发展^[4-6]。

1 评价体系的现状

目前,国内期刊界对学术论文的评价主要包括2大部分:第一,稿件录用前主要是经过学科编辑初审以及同行专家评审,如果是综合性期刊,学科编辑主要进行论文的形式审查,包括论文类型、学科领域、研究背景、规范表达、合作程度等方面,同行专家主要针对论文科学性、创新性、逻辑性、实用性等学术水平进行审查;第二,发表后的学术论文主要采用计量学的指标对其学术水平进行评价,通常有发表期刊的影响因子、引用半衰期、即年指标、浏览次数及引用次数等^[7-10]。

长久以来,虽然期刊界沿用此方法对科技论文的质量进行评价,但还存在这样或那样的问题。例如一些研究者认为专家评价是仁者见仁,智者见智,具有偶然性,并不能全面地反映学术论文的水平。再如使用影响因子进行评价时应遵循“同类相比”这一原则,因为不同学科影响因子可以相差几十倍。科技论文评价工作是一项复杂的系统工程,是一个循序渐进的过程,必须在实践中逐步加以完善^[11]。虽然目前的论文评价体系还不够完善,但是在实际工作中这个体系还是发挥了积极、有效的作用。

2 引入互动评价的可行性与必要性

在信息传播过程中,信源通过信道抵达信宿。信宿是信息动态运行一个周期的最终环节,其功能是接收情报信息,在信息的再生产过程中,还可以起到巨大的反馈作用^[12-13]。

目前,论文评价体系基本针对信源与信道过程,缺少一个很重要的因素,即信宿的反馈作用,就是我们发表文章服务的主体——读者的评价。如果将读者意见吸收到这个体系中进行互动评价,建立科学的反馈系统,进一步完善目前学术论文评价体系,将能更全面、

立体、客观地对学术论文进行评价,促进学术论文整体水平的逐步提升。

纸质版的传统平面媒体与读者互动起来并不方便,即便如此,媒体人还是会想尽办法,创造机会与读者进行交流。通常的做法是媒体会在自己刊物上创建一些与读者交流的栏目,如读者来信、真诚面对、交流与反馈、读者找差错等。2000年《长江日报》甚至创办了《读者评价》刊物,可见媒体人对读者反馈意见的重视^[14]。

进入数字出版时代后,高度互动的互联网媒体平台一下将作者、媒体、读者放到了同一个平面上,这就为三者的互动评价提供了前提和基础。目前,在电子商务、时事新闻等领域互动评价已经开展得非常广泛而又成熟,并取得了良好的社会效益和经济效益;然而在学术出版领域,互动评价还远远没有跟上,在数字出版领域影响很大的中国期刊网、万方数据等知名数字出版商都还没有足够重视这项工作。

3 互动评价的特点

3.1 确立读者的主体地位 在目前的学术论文评价系统中,读者对信息内容的反馈能力微弱,期刊界、学术界对学术论文的评价不能直接从受众即读者那里获得信息,只能依赖于学科编辑及少数评审专家对文章学术水平进行判断,依赖文章浏览量和被引用次数等行为结果来衡量其传播效果,完全没有体现出读者的主体地位。

数字出版依赖的是互联网媒体平台,互联网具有互动及交互的特点,读者可以将自己对学术论文最真实的感受在这里表达出来,这就为学术论文的互动评价提供了条件和可能;因此,建立科学的读者反馈系统,将读者意见纳入期刊界、学术界对论文的评价中,可以真正确立读者在信息传播中的主体地位。

3.2 增强作者的存在感 目前在我国,通常作者只能通过自己的论文被别人引用而感觉到存在,体会到自己学术研究的意义和价值,体验被关注的快乐和成就感。就像目前大量的博主、微博主都希望拥有自己的粉丝,越多越好,博主从粉丝的评价中体验生活的酸甜苦辣、人生百味,从而感到自己置身于社会大家庭中,与社会紧密相连,不再孤独。

学术论文作者应该也具有同样的感受,应该也是深深地渴望了解读者对其学术研究的评价,从中捕捉科学的灵感和火花,嗅出学术研究的前沿和热点。透过读者的评价,再回头看看那一段日子,有读者的陪伴,科学研究不再那么寂寞、枯燥,一切变得那么美好。

3.3 改变学术信息单向传播的状况 缺少读者评价

的学术信息的传播是单向线性的,换言之,这是一个有向非循环的开放系统,学术信息无法形成一个动态的有效循环,不利于学术信息沟通、交流、传播。

在论文评价系统中,增加反映读者真实想法的环节,从而形成有效的互动评价,把静态的信息转化成能量性的运动信息,就像川流不息的江河活水,丰富着、活跃着学术研究和学术空气,提升学术论文水平,必将大大促进技术进步和科学发展^[15]。

3.4 在论文评价过程中“去中心化” 刘良初曾经撰文指出,在期刊和论文评价中有一个“小众”和“大众”的概念,“小众”指的是部分评审专家和期刊工作者,“大众”指的是期刊或论文的广大读者,他认为目前的论文评价是将本应由“大众”完成的事情交给了“小众”,从而引发了种种体制内的尴尬和弊端^[16]。例如,学术腐败问题,有些作者为了人才选拔、职称晋升、成果评价、获得学位等,没有把时间和精力花在严谨的治学上,而是把工夫花在学问以外的事情上。

本文认为引入读者意见的互动评价,将“大众”和“小众”的意见相结合,可打破在评价系统中少数人对话语权的垄断,形成一种“去中心化”的鲜明特点,有力地促进学术环境自由和平等的发展。

3.5 体现对传播规律的尊重 信息动态运行一个周期的最终环节是信宿,即读者。作者的文章通过媒体这个信道将信息传达给读者,这是一个标准的信息传播过程,信源、信道与信宿这3个环节缺一不可。在论文评价过程中,仅集中在前2个环节对论文质量进行评价,唯独缺少读者意见这个环节显然有失偏颇。在原有评价系统中增加读者评价,丰富并完善目前的论文评价体系,可以体现对信息传播规律的尊重。

4 互动评价的应用实例

1) 在电子商务领域,互动评价有着最广泛而又成功的应用。不少人可能都有网购的经历,如淘宝、京东商城、亚马逊、当当等知名购物网站无一例外,对已完成的商品买卖,商家与客户都会就每一件商品进行双向互动评价,而且这一评价在其商业行为中占有非常重要的地位。任何一个商家都会“王婆卖瓜”,而后来的购物者则会在很大程度上根据以往的评价来决定其购买行为。

2) 各大门户网站中时事新闻、博客、微博等都留有互动窗口。在搜狐、新浪、凤凰等知名和非知名的网站中,无论是时事报道、财经信息、体育新闻,还是娱乐八卦新闻,都留有“我来说两句”的评论窗口。这些网友的评价力量之大超乎想象,某些热点新闻事件甚至会改变其原有的走向。互联网上的博客、微博等实现了

普通大众的媒介邻接权,博主自由地发布自己的工作经、文学作品、人生感悟、旅游见闻、生活经历等一切他认为可以发布的信息,并与读者开放式地讨论评价,在信息传播、反腐、监督等诸多领域发挥着重要作用。

3) 国外某些学术期刊也已经开始尝试互动评价。《PLoS ONE》是美国公共科学图书馆(Public Library of Science)旗下 PLoS 系列期刊之一,是以科学和医学领域为主的综合性学术期刊,采用开放获取(Open Access, OA)方式出版;因此, PLoS 和另一知名出版公司 BioMed Central(BMC)被认为是开创 OA 出版方式的领先者。《PLoS ONE》自 2006 年底创刊以来,影响因子已经连续 3 年在 4.0 以上,接收并发表的文章快速增加,其中 2010 年发表的文章接近 7 000 篇,现在已经受到各国科研工作者越来越多的关注。

《PLoS ONE》的稿件与国内现有学术期刊稿件处理流程大致相仿,经过学术编辑和同行评价后录用的稿件在其网站上以 OA 的方式发表。不同的是,《PLoS ONE》认为一篇文章发表后对其学术质量的评价并未完结,论文质量还要接受读者的评价^[17]。《PLoS ONE》执行总编 Damian Pattinson 曾经说过,“当我们发表一篇论文时不应该是对话的结束,我们始终允许读者进行评论”。在此理念指导下,《PLoS ONE》在其数字出版界面为读者评论留有窗口“Comments”,当任何一位读者看过此篇文章后有什么想法,无论是赞同还是质疑、批评,都可以写在上,与作者或其他读者进行直接的交流和分享。

2012 年,《Nature》发文质疑叶诗文夺冠事件以其向读者和叶诗文致歉落幕,整个事件充分体现出读者反馈信息的力量。8 月 1 日《Nature》就中国游泳运动员叶诗文奥运夺冠一事刊登一篇质疑文章,该文一上网,蜂拥而至的回帖可以用“狂轰滥炸”来形容,使《Nature》在线评论系统异常,北京大学饶毅教授致信《Nature》主编 Philip Campbell 表达异议,一些学者甚至联名呼吁抵制《Nature》。在强大的舆论压力下,8 月 6 日,《Nature》的 2 位主编 Tim Appenzeller 和 Philip Campbell 在原文下方特别作出了补充声明,并正式向读者和叶诗文道歉。

5 结束语

通过对现有学术论文评价体系的深入研究,发现目前对学术论文的评价权集中在期刊从业者和少数评审专家的“小众”群体中,忽视了读者作为学术论文受众的主体地位,导致现行评价体系背负了一些不能承受之重,由此加深了学术活动及其各个环节的异化。引入读者意见的互动评价机制更加符合信息的传播规

律,尊重读者的主体地位,同时增强了作者在科研道路上的存在感,符合科研工作者的心理需求。探索数字出版时代学术论文的互动评价是一项意义深远而又兼具挑战性的工作,希望本文能对同行们起到一个抛砖引玉的作用,因为发展和完善学术论文评价体系是期刊界和学术界的共同愿望。

6 参考文献

- [1] 姜联合. 科技期刊学术质量评价体系的动态优化[J]. 编辑学报, 2001, 13(5): 251-252
- [2] 郭红, 潘云涛. 影响因子分数平均值: 一个评价学术论文质量的新指标[J]. 编辑学报, 2006, 18(6): 475-477
- [3] 李爱群, 黄玉舫, 邱均平. 我国学术期刊文献计量评价体系的客观性与评价结果的准确性探讨[J]. 中国科技期刊研究, 2009, 20(4): 609-613
- [4] 刘曙光. 关于“核心期刊”及学术期刊评价机制的几点思考[J]. 云梦学刊, 2004(4): 20-22
- [5] 吴勤. 基于引证强度的学术论文质量评价方法研究[J]. 情报学报, 2007, 26(4): 522-526
- [6] 杨远芬, 邹霞. 科技论文评价方法比较及建议[J]. 重庆工学院学报: 社会科学版, 2008, 22(4): 171-173
- [7] 金碧辉, 汪寿阳, 任胜利, 等. 论期刊影响因子与论文学术质量的关系[J]. 中国科技期刊研究, 2000, 11(4): 202-205
- [8] 程郁缀, 刘曙光. 论文质量、期刊质量与期刊影响力[J]. 陕西师范大学学报: 哲学社会科学版, 2010, 39(5): 64-69
- [9] 金晶, 何苗, 王孝宁, 等. 不同学科领域自然科学论文学术影响力评价与比较的可行性研究[J]. 科技管理研究, 2009(14): 279-284
- [10] 王岩, 刘雅娟. 运用引文分析进行论文评价的方法初探: 引文分析中期影响因子的运用[J]. 科研管理, 2001, 22(1): 133-138
- [11] 曾建勋, 宋培元. 我国科技期刊评价工作的现状与走向[J]. 编辑学报, 2007, 19(4): 241-244
- [12] 田丽, 谢新洲. 网络科技论文质量评价研究[J]. 北京联合大学学报: 人文社会科学版, 2009, 7(3): 113-120
- [13] 杜秀杰, 赵大良, 葛赵青, 等. 网络传播与学术期刊影响力的相关性分析[J]. 编辑学报, 2009, 21(6): 551-553
- [14] 王奔烟. 创建科学的反馈系统: 《读者评价》引发的启示[J]. 新闻前哨, 2004(11): 19-20
- [15] 杜秀杰, 赵大良, 蒋汀华, 等. 高校学报与专业期刊网络传播效果的比较[J]. 编辑学报, 2012, 24(2): 162-164
- [16] 刘良初. 从“小众”到“大众”: 谈期刊评价机制的变革[J]. 出版发行研究, 2005(12): 70-74
- [17] 刘浩, 张正光. PLoS ONE 期刊学术编辑的遴选及其对我国科技期刊的启示[J]. 中国科技期刊研究, 2013, 24(1): 162-165