

# 开放审稿的必要性及可行性探讨

汪挺<sup>1)</sup> 阮星星<sup>2)</sup> 陈小宇<sup>1)</sup> 王静<sup>1)</sup>

1)《中华胃肠外科杂志》编辑部,510655;2)《中华腔镜泌尿外科杂志》(电子版)编辑部,510630;广州

**摘要** 开放审稿本质上是作者与审稿人身份公开。目前对于开放审稿的确切定义和实施方式学界尚未达成共识。开放审稿最大的优势就是为学术交流提供了一个新的平台,并有助于增强审稿人责任感和维护学术公正。技术仅是开放审稿的一种手段,不应成为其制约因素。开放审稿面临的最大挑战是能否被学术界认可与接受。

**关键词** 同行评议;开放审稿;学术出版;学术交流

**Necessity and feasibility of open peer review** // WANG Ting, RUAN Xingxing, CHEN Xiaoyu, WANG Jing

**Abstract** Open peer review is essentially the disclosure of the authors' and reviewers' identities. Among the existing models of open peer review, the openness characteristics are different. However, a consensus around an understanding of definitions and models of open review has not been developed yet among scholarly and publishing communities. The most important benefit of open peer review is to strengthen academic communication. What's more, open peer review may help to build up reviewers' accountability and achieve social justice. Technology is merely a means to conduct open peer review, and should not become a restrictive factor of open peer review. Open peer review first needs to be considered and accepted by scholarly communities.

**Keywords** peer review; open peer review; scholarly publishing; academic communication

**First-author's address** Editorial Department of Chinese Journal of Gastrointestinal Surgery, 510655, Guangzhou, China

近10年来,技术革新使学术出版发生了很大的变化,陆续有学者对传统学术期刊印刷出版及编卷期的必要性提出质疑,从而对开放获取(OA)出版和开放审稿的讨论也愈趋激烈。本世纪初前后,钱寿初先生就对我国期刊普遍采用的匿名审稿方式存在的问题进行了剖析,认为开放审稿应作为我国期刊审稿机制改革的一个方向<sup>[1-2]</sup>;10多年过去了,我国匿名审稿存在的那些问题非但没有解决,还大有愈发严重之势。开放审稿的必要性虽然一直在热议,但鲜有进行真正意义上的探索。那么,究竟何为开放审稿,开放审稿到底该如何开放,其优势在哪,面临的困难和挑战又是什么?笔者通过查阅国内外文献,尝试对这些问题作答,以与同人交流。

## 1 开放审稿的定义

开放审稿是在与盲法审稿的博弈中发展而来,它向

传统的审稿方式提出了挑战,是审稿制度的重大变革;但对于学术期刊的开放审稿,目前还没有公认的标准。

McCormack<sup>[3]</sup>曾给出了一个非常简洁的定义:审稿过程不隐藏作者或审稿人的信息。Ware<sup>[4]</sup>指出:与双盲审稿相反,在开放审稿过程中,作者和审稿人的信息相互公开(有时也对公众开放);但其他形式如审稿人匿名但其审稿意见公开,是否属于开放审稿的范畴仍需进一步探讨。Shotton<sup>[5]</sup>则认为,开放审稿是一个完全透明的过程,每篇稿件都会通过网络预览的形式对公众开放,除了审稿人外,读者也可以对稿件发表评论。

尽管不同杂志和不同学者对于开放审稿的定义及实施方法不尽相同,但开放审稿仍然存在一个共性,即在文章审稿和发表过程中,作者和审稿人的信息应予以一定程度的公开。

## 2 开放审稿的形式

从已发表的相关文献中可以看到,开放审稿可表现为以下形式。

1)署名审稿:文章发表时或作者收到审稿意见时会见到审稿人的署名。

2)身份公开:审稿人和作者都知道对方的身份,以便双方能就稿件进行必要的讨论。

3)编辑参与:编辑参与审稿可使得整个审稿流程更加流畅、合理,包括稿件初审和参考外审意见作出终审决定。编辑参与过程可对也可以不对公众开放。

4)公众审稿:审稿过程向公众开放,评论意见不设数量限制,编辑一般不参与审稿过程。

5)完全透明审稿:对公众完全开放,即作者和公众都知道审稿人的信息,审稿人和公众也知道作者的信息,在完全透明审稿的过程中,公众能够看到专家审稿意见、作者对审稿意见的回复以及公众对稿件的评价情况。

署名审稿是最常见的开放审稿形式,常与其他审稿形式并存,如《BMC Clinical Pharmacology》将所有出版前的历史记录,包括收稿日期、审稿意见和审稿人姓名、作者回复以及作者修改稿等在网络预出版中呈现<sup>[6]</sup>。公开审稿通常有编辑参与其中,如《Journal of Interactive Media in Education》(JIME)将审稿人的作用

定义为“引发讨论”,审稿人将其审稿意见以讨论的格式发给编辑,编辑将所有审稿人的意见汇总后提炼出讨论议题,随同原文及审稿意见一并予以网络预出版,由此进入开放审稿阶段,作者、审稿人和读者都可以参加讨论,最终编辑根据讨论情况决定文章是否录用。《JIME》的审稿过程囊括了身份公开、编辑参与及公众审稿3种形式<sup>[7]</sup>。

开放审稿最具代表性的杂志是《Atmospheric Chemistry and Physics》(ACP),在审稿过程中充分体现了开放审稿的上述5个特征<sup>[8]</sup>。《ACP》编辑选择一些文章通过网络预览进行公众审稿,同时分配给审稿人。审稿人提交审稿意见时可以署名也可以匿名,公众可对审稿意见进行讨论。审稿人意见、公众评论及作者反馈意见一并呈现于网络预览版。在经过这一完全开放的审稿后,编辑汇总各种意见和评论作出录用与否的决定。

除了目前的开放审稿方式外,还有一些理论上的审稿模式有待实践。如 Perakakis 等<sup>[9]</sup>提出的作者导向的审稿方式,采用的是完全透明审稿和公众审稿,但其审稿过程可一直延伸到文章正式出版后。采用这样的审稿方式,从理论上说杂志发表的文章不再是一成不变的,可以随着研究的深入不断更新,作者可以通过评论的方式对文章进行不断修改。

### 3 开放审稿的优势

**3.1 加强学术交流** 尽管已有许多文献分别从读者、作者、审稿人、杂志及出版社的角度认可了开放审稿的优势,但笔者认为,开放审稿最大的意义在于为学术交流提供了一个非常实际的平台。Lipworth 等<sup>[10]</sup>认为,开放审稿的目的是充实审稿过程,消除学术分歧。在传统审稿模式中,审稿只是一种孤立的行为;但在开放审稿中,作者不再是被动的决策接收者,而是可以通过互动式的讨论参与审稿,审稿人也不再是封闭的“盲端”,而是可以通过作者反馈和公众评论来修正或完善自身的学术观念。Maharg 等<sup>[11]</sup>认为,传统的审稿人匿名和编辑作为桥梁的审稿方式会大大减少作者与审稿人之间交流的可能性,在开放审稿过程中应尽量减少编辑参与;然而笔者认为,编辑参与审稿仍然是学术期刊的重要举措,它能保证审稿过程的顺畅并保持文章录用标准的一致性。

**3.2 增强审稿人责任感** 审稿人责任感缺失在我国学术期刊界非常普遍。一方面表现在审稿人对审稿工作的重要性认识不足,审稿意见简单笼统或延误所审稿件;另一方面,某些审稿人审稿还是比较认真的,但匿名审稿过程的封闭使得审稿人无法得知自己的审稿

质量如何,也无法与作者及其他审稿人交流提高。公开审稿人信息可以增强审稿人的责任感,并使审稿过程中编辑和审稿人的潜在利益关系相对透明,尽量减少人情稿和关照稿。更重要的是,审稿人在开放审稿过程中所展现出的学术责任和专业知识能为更多人获悉,从而为其赢得学术尊重和认可,这也是对审稿人这一准公益活动最大的激励。

毋庸置疑,同行评议对于学术进步和学科发展具有非常重要的意义,但现阶段这一作用在我国普遍被低估;因此笔者建议,可考虑将开放审稿中的审稿人意见(由编辑评级及公众评价)作为职称晋升和学术业绩的一项考核指标,从而为增强审稿人的责任感提供一种长效机制。

**3.3 提高论文质量** 有学者认为,相比传统盲审,开放审稿不仅更容易发现学术不端行为,而且有助于提高审稿质量和文章水平。Bornmann 等<sup>[12]</sup>的一项研究显示,《ACP》杂志通过开放审稿发表的论文,其被引用率明显提高;胡昌平等<sup>[13]</sup>认为,开放审稿能使作者参考到更多的意见来修改文章,从而提高文章质量。但笔者认为:“开放审稿能提高文章质量”这一结论未必是很可靠的;因为在许多学科领域,文章质量的高低其实是主观评定的,由于没有任何评判标准,很难评价开放审稿与传统盲审在提高论文质量上的优劣。此外,使用被引用率这一指标来评价文章质量,从文献计量的角度来看本身也过于片面。

**3.4 维护学术公正** 开放审稿还有一个易被忽视的作用就是维护学术公正。与传统盲审针对精英人群不同的是,开放审稿代之以开放、健全的讨论。Maharg 等<sup>[11]</sup>认为,在传统盲审中存在着等级观念,总是由学术地位相对较高的人去评审学术地位相对较低的人的文章。开放审稿则可通过挑战或取代精英审稿以消除学术等级,从而实现学术出版中的公正公平。

此外,在传统的盲审中,出版社/编辑部通过把持稿件录用标准在一定程度上实现学术垄断。Perakakis 等<sup>[9]</sup>认为,开放式出版是朝着消除学术期刊垄断迈出的坚实一步,他们将开放审稿看成是学术团体介入的一种方式。尽管笔者部分认同 Perakakis 等的上述观点,但他们似乎将出版社/编辑部与学术共同体(即由某个领域及相关领域的实际工作者组成的科学家集团及其进行的交流活动,含参与交流的各种媒体)<sup>[14]</sup>割裂开来。笔者认为,出版社/编辑部也是学术共同体的重要组成部分,编辑参与可对开放审稿进程进行必要的调控和有效的补充。

## 4 开放审稿面临的挑战

**4.1 开放审稿的整体被接受度** 相对而言,开放审稿

给审稿人带来的挑战最大。由于受到公众的监督,一些审稿人会感到有一定压力,会使审稿人有所顾忌无法正常审稿,特别是在退稿时会平添审稿人与作者之间的矛盾。1988年,McGiffert<sup>[15]</sup>调查了《The William & Mary Quarterly》杂志的100位审稿人,结果显示仅很小一部分审稿人愿意公开他们的信息;但到了90年代,国外学者们开始逐步接受开放审稿这种方式,自《JIME》率先通过网络公开杂志的审稿过程后,越来越多的国外期刊对开放审稿进行了尝试。

我国对于开放审稿仍然停留在讨论阶段。2002年汪谋岳等<sup>[16]</sup>对《中华结核和呼吸杂志》的164位审稿人进行调查,结果显示,认为开放审稿有必要者仅占20.1%。2009年周望舒等<sup>[17]</sup>的调查则更令人失望,76位完成问卷的审稿人中仅3位(3.9%)赞成开放审稿。看来在“人情味”十足的中国,开放审稿仍难为大多数审稿人所接受。相比之下,作者对开放审稿的态度则要积极一些,但也有些作者担心其论文研究设计上的不足及撰写规范上的欠缺而不太愿意被公开。

由于审稿人和作者对于开放审稿的保守态度,一些国外杂志如《ACP》在开放审稿过程中仍然允许审稿人匿名<sup>[12]</sup>。尽管允许匿名可以满足部分审稿人的需求,但这并不是真正意义上的开放审稿。允许审稿人匿名可能是开放审稿实践摸索中的一个过渡阶段,其终将被淘汰。

**4.2 开放审稿与OA出版的密切关系** 尽管不少期刊已经选择了OA出版或部分文章的OA出版,但大多数期刊仍然保持传统出版。开放审稿由于具有很多开放的特征,因此成为人们对OA出版持否定态度的牺牲品;只有OA出版被学术界和出版界广泛接受,开放审稿才有可能得到进一步认可。一直以来,OA出版和开放审稿似乎是相伴相随的,但开放审稿并不是仅仅针对OA杂志。开放审稿的定义是作者和审稿者信息相互公开,完全不依赖文章的出版方式;因此,我们对于开放审稿与OA出版的关系应该有清醒的认识,既不能将OA出版所带来的益处误认为是开放审稿的优势,也不能将对OA出版的抗拒转嫁到开放审稿中来。

**4.3 技术上的挑战** 到目前为止,还没有哪种期刊管理系统或稿件管理系统能完全支持开放审稿。由于大部分的开放审稿过程都对技术高度依赖,技术问题、软件缺陷和病毒感染都会给开放审稿的实施效果及公众认同带来负面影响。在开放审稿的实施过程中,对同一文章不同版本的管理和追踪难度较大。当其他作者对同一文章的多个版本进行引用后,该杂志的影响因子或其他指标可能会被夸大,从而影响评价指标的准

确性。

此外,在投稿和审稿过程中,由于新的技术环境,作者和审稿人都需要继续学习并接受确切指导,从而增加了编辑、作者及审稿人的工作负担。开放审稿往往被看作与高新技术密不可分,这种技术决定论会令不少出版社/编辑部望而却步。

事实上,技术仅仅是实施开放审稿的一种手段,开放审稿首先需要的是如何被学术界认可和接受(假设技术方面已经十分完善),技术不应也不会成为实施开放审稿的障碍,因为开放审稿本质上仅仅是实现作者与审稿人的有关信息公开而已。

## 5 结束语

开放审稿的本质是作者与审稿人的信息相互公开。开放审稿有多种实施方式,如何就开放审稿的定义和实施方式达成学界共识,无疑对期刊发展和学科进步具有重要意义。尽管开放审稿对期刊编辑部及编辑的作用提出了挑战,但开放审稿还是应保留编辑在其中的调控功能。尽管技术能使开放审稿过程更加协调,但开放审稿更应关注的是学术评价和学术探讨,是如何让学界认可和接受这种新的审稿模式,而不单纯是技术问题。

## 6 参考文献

- [1] 钱寿初. 审稿是否可以公开了? [J]. 编辑学报, 1999, 11(3): 184-186
- [2] 包雅琳, 钱寿初. 网上公开审稿: 审稿机制的改革 [J]. 中国科技期刊研究, 2001, 12(1): 44-46
- [3] McCormack N. Peer review and legal publishing: what law librarians need to know about open, single-blind, and double-blind reviewing [J]. Law Library Journal, 2009, 101(1): 59-70
- [4] Ware M. Peer review: recent experience and future directions [J]. New Review of Information Networking, 2011, 16(1): 23-53
- [5] Shotton D. The five stars of online journal articles- a framework for article evaluation [EB/OL]. [2013-07-28]. [http://imageweb.zoo.ox.ac.uk/pub/2011/publications/Shotton\\_TheFiveStarsOfOnlineJournalArticles.pdf](http://imageweb.zoo.ox.ac.uk/pub/2011/publications/Shotton_TheFiveStarsOfOnlineJournalArticles.pdf)
- [6] Jones A W. The distribution of forensic journals, reflections on authorship practices, peer-review and role of the impact factor [J]. Forensic Science International, 2007, 165(2/3): 115-128
- [7] Sumner T, Shum S B. Open peer review & argumentation: loosening the paper chains on journals [OB/EL]. [2013-07-28]. <http://www.ariadne.ac.uk/issue5/jime>
- [8] Fitzpatrick K, Rowe K. Keywords for open peer review [J]. Logos, 2010, 21(3/4): 133-141
- [9] Perakakis P, Taylor M, Mazza M, et al. Natural selection of academic papers [J]. Scientometrics, 2010, 85(2): 553-559