

《空军工程大学学报》的稿件“三审制”

杨丽薇 姚树峰 徐楠楠 韩 茜

《空军工程大学学报》编辑部,710051,西安,

摘要 介绍《空军工程大学学报》稿件“三审制”的方法和实施要点。编辑初审、专家复审、定稿会终审这一审稿制度的全面实施,为提高稿件的学术质量提供了有力保障,这也是打造精品期刊的有效途径。

关键词 科技学术期刊;“三审制”;学术质量

Triditing system of Journal of Air Force Engineering University // YANG Liwei, YAO Shufeng, XU Nannan, HAN Xi

Abstract In order to improve the editing efficiency and accuracy of sci-tech journals, ensure the academic quality, this paper introduces the triditing system and key points of *Journal of Air Force Engineering University*. A thorough implementation of the triditing system provides guarantee for improving academic quality of journals, and is also an effective way to create leading journals.

Keywords sci-tech academic journal; triditing system; academic quality

Authors' address Editorial Department of Journal of Air Force Engineering University, 710051, Xi'an, China

广义的审稿是指对稿件进行审读、评价、选择并通过加工整理成为符合期刊办刊理念与质量规范,达到刊发水平的编辑活动^[1]。此环节是决定期刊质量的关键性环节,其主要作用首先是决定稿件取舍,为文化传承与传播把关,其次是提出修改意见,提高稿件质量,最后是发现人才,扩大作者队伍。科技学术期刊长期以来实行的审稿制度是“三级审稿责任制度”,简称“三审制”,由编辑初审、同行专家复审和主编(或编委会)终审这3个审级组成。《空军工程大学学报》编辑部遵循国家有关标准和规定,坚持实行科学、严格的“三审制”,在提高稿件和刊物质量方面收到了较好的效果。

1 编辑初审

编辑初审是编辑根据办刊方针、编辑思想、报道范围和栏目设定等对来稿进行初步鉴别、评价和筛选的过程。编辑需要科学地判断论文是否具有学术创新性,主要从论文的科学意义和结果的可信性2方面加以考查,对论文的质量作出评价并决定论文的取舍。

《空军工程大学学报》对于一篇自由来稿,编辑首先要准确地判断这篇文章是否符合办刊理念,尤其要重点注意文章是否涉及危害国家安全、泄露军事机密的问题,其次是对文章科学性、知识性和原创性的判

断,要看其选题是否是典型问题和热点问题,对存在的问题及今后的研究方向是否提出建设性的对策。其中最重要的是看学术成果是否是作者原创的,是否涉嫌学术不端,是否存在一稿多投问题。一般来说,在收稿的同时我们要求作者附上论文学术成果保密单和作者的原声明,来保证文章的保密性和原创性。此外,编辑还要判断文章的研究主题和题材是否与期刊的栏目设置相符合。总之,一篇文章要确保政治内容合格、科学知识合格、保密原创合格、栏目对接合格后方可进入二级审稿环节。

编辑初审需要把握3项基本原则,即1个尺度,2人把关以及高级编辑把关。

1个尺度就是无论哪个编辑经手的稿件都必须采用同一个取舍标准;2人把关是说对于内审决定退稿的稿件必须经2位编辑的认可;高级编辑把关要求2位编辑中必须有1位是具有高级职称的编辑。

编辑初审环节需要注意的问题和细节。

首先,要正确认识编辑初审环节。编辑初审绝不是编辑加工,要避免对来稿不进行审查就开始对错别字、标点符号、语言等进行加工整理,而对稿件的政治性、思想性、学术价值、框架结构、内容取材不予把关,到了复审和终审阶段才发现稿件文不对题,缺乏可读性,需要大幅度修改,既延误了出版时间,又因重复工作而浪费了大量精力。编辑绝不可轻易让稿件进入复审阶段,否则既是编辑的失职,也是对复审专家的不尊重。

其次,要足够重视编辑初审环节。当作者恰好是业内专家,甚至是期刊审稿专家库里的专家时,绝不能片面地认为可以不再进行编辑初审,而将初审和编辑加工合二为一,这会为下一步工作埋下隐患。

最后,编辑初审环节需要对稿件进行整体架构审查。审查研究项目是否有基金资助,作者工作单位表述是否准确、规范。审查稿件的摘要是否符合撰写规范,审查文章的各级标题的序号是否连贯,是否符合科技文献的章节编号方法^[2]。审查稿件的插图、表格是否准确、简洁,是否具有自明性。审查公式、量和单位是否符合编辑规范要求^[3],以及核查参考文献的著录是否符合著录规则^[4],注意参考文献著录应把握的原则是只著录最必要、最新的文献,并采用标准化的著录

格式^[5]。

2 专家复审

科技学术期刊需要专家审稿,因为专家了解该领域的发展趋势,能准确评价论文的学术水平,并提供合理的修改建议。编辑和专家审稿的着眼点有所不同,编辑审稿是从多方面考虑的,而专家审稿的着眼点是论文学术水平,这本身就是对编辑审稿的重要补充^[6]。

对于初审合格的稿件,隐去作者信息,送给与此稿件研究内容相关的2位同行专家复审。我们专家库里的专家至少是具有副高职称,在此专业领域享有盛名或是学科带头人。如果说编辑是对稿件政治性、思想性、保密性、原创性进行审读,那么专家们则着重对稿件的科学性、知识性和创新性进行严格把关,最终给出审稿结果。审稿结果分为“可采用”“修改后采用”“不用”“转投其他期刊”。对于“修改后采用”的文章会给出针对性很强的修改意见指导作者修改,对于“不采用”的文章也会给出合理的退稿理由帮助作者继续提高。对于退修回来的稿件,编辑部还会再次请专家评审。

在专家复审环节,编辑应注意以下2个问题。

首先,严格谨慎选取审稿专家。审稿专家的研究方向必须与文章的研究方向一致,专家最好是该领域的学科带头人。编辑要坚守职业道德,坚决杜绝将质量差的稿件有意送给“熟悉”的专家,“默契”地得到专家“建议刊发”的审稿结果。

其次,全面、准确地理解专家的审稿意见。有些审稿专家给出的意见是“酌情刊发”“建议刊发”,不同的词语暗含着专家不同的审稿意见,编辑在对稿件有一定的判断的基础上必须正确理解。有时专家没有给出明确的审稿结论,却代之以“重复性研究”“缺乏创新性”“论点不明”等等,也需要编辑根据自己对文章内容的理解,正确体会专家的意见。

3 定稿会终审

定稿会终审,是本编辑部探索出的一种旨在完善“三审制”的新举措。主管学术研究的领导和编辑部全体成员均参加。这个环节非常重要,可以调动编辑部所有人员的积极性,并让他们发挥自己的学科专业特长^[7]。集体终审的优势在于不同的人会有全新的不同的视角,在讨论过程中可以再一次发现稿件的缺陷和责任编辑的疏漏^[7],有利于编辑部人员相互学习,共同提高。

定稿会终审环节的做法如下:整体审读,由本期责任编辑汇报本期组稿和栏目策划的科学性以及封面的各类图片与文字的准备情况,之后大家讨论;短篇审读:由各栏目的责任编辑对所编文章的科学性、创新性以及用稿理由进行逐一汇报,如果意见不一致,就是问题所在和需要改正之处,通过讨论并取得一致的意见决定稿件是否刊用;版面审读:集体核查期刊的基本信息是否准确,目次与正文是否一致,页眉是否正确,文章格式是否符合本刊规定,等等。每一期集体审读后责任编辑都会根据会议记录,把常见的问题和易犯错误之处加以整理,形成文档,发给每一位编辑,供后续的编校工作参考。

4 结束语

编辑工作是一项实践性很强的工作,做好它不但要有丰富的知识和智力,还要有相应的实际操作能力。编辑工作者是作者与读者之间的桥梁,是期刊出版的中心环节,而期刊“三审制”是保证并提高期刊质量、增强学术规范的基本制度,期刊编辑部应严格实施。13年来《空军工程大学学报》编辑部在办刊实践中不断总结经验,不断探索创新,在严格实施“三审制”确保学术质量的同时还在积极探索完善“三审制”,保证学报政治上合格,学术上创新,编排上规范。只有严格实施“三审制”,才能打造出特色明显、具有鲜明个性的精品期刊^[8]。

5 参考文献

- [1] 中国科学技术期刊编辑学会. 科学技术期刊编辑教程[M]. 2版. 北京:人民军医出版社,2010:55
- [2] CY/T 35—2001 科技文献章节编号方法[S]//作者编辑常用标准及规范. 3版. 北京:中国标准出版社,2008:550
- [3] GB 3101—1993 有关量、单位和符号的一般原则[S]//作者编辑常用标准及规范. 3版. 北京:中国标准出版社,2008:329
- [4] GB/T 7714—2005 文后参考文献著录规则[S]//作者编辑常用标准及规范. 3版. 北京:中国标准出版社,2008:525
- [5] 陈浩元. 科技书刊标准化18讲[M]. 北京:北京师范大学出版社,1998:205
- [6] 卢正升. 科技学术期刊审稿多元化探析[J]. 编辑学报,2007,19(5):321-322
- [7] 尹玉吉. 学术期刊的同行审稿与三审制比较研究[J]. 现代传播,2012(2):48-49
- [8] 黄翠芳. 提高编辑素质 办出学报专业特色[J]. 中国科技期刊研究,2012,23(2):303-305

(2013-07-14 收稿;2013-10-22 修回)