

建立“编委初筛”环节 强化稿件初审工作

姜敏 董悦颖

上海市临床检验中心《检验医学》编辑部,200126,上海

摘要 《检验医学》为加强稿件初审工作,在审稿流程中引入了“编委初筛”环节。实践证明“编委初筛”可缩短低质稿件的审稿周期,提高审稿质量,对树立期刊良好形象、提升学术水平起到了一定作用。

关键词 编委初筛;审稿;科技期刊

Establishment of the procedure of "editorial members primary screening" to strengthen the primary manuscript reviewing //
JIANG Min, DONG Yueying

Abstract In order to strengthen the primary reviewing for manuscripts of *Laboratory Medicine*, the procedure of "editorial members primary screening" has been established. It shows that the procedure of "editorial members primary screening" reduces the review period of low-quality manuscripts and improves the quality of manuscript reviewing and academic standard of *Laboratory Medicine* in order to promote a good journal image.

Keywords editorial members primary screening; manuscript reviewing; sci-tech journal

Authors' address Editorial Department of Laboratory Medicine, Shanghai Center for Clinical Laboratory, 200126, Shanghai, China

在科技期刊审稿流程中,初审是把握论文质量的第一道防线,也是决定下一步审稿质量的关键^[1-2]。国内已有不少学者对初审的意义、原则、方法和存在的问题进行了研究^[3-7],但这些研究均强调初审的主体是期刊的编辑。编辑在初审工作中的重要作用是不言而喻的;但随着现代科技的不断发展,编辑对论文学术水平的准确把握变得越来越难,无论是初审弱化还是初审过度都不利于初审工作科学、有效的开展。鉴于初审工作的重要性,《检验医学》对加强稿件初审工作作了有益的尝试,根据期刊自身特点和需要在审稿流程中引入了“编委初筛”环节,利用编委资源强化稿件的初审工作。

1 “编委初筛”的引入

1.1 原因 “三审制”即编辑初审、专家复审、主编终审,是目前国内科技期刊普遍采用的审稿制度,对于保证期刊的发文的质量功不可没^[8]。

《检验医学》是报道检验医学领域新进展和新成果的学术期刊,自创刊以来一直采用严格的“三审制”。随着检验医学事业的迅猛发展,检验领域新的研究成果不断涌现,加上国内对职称评定和课题结题都有发表论文的要求,使得《检验医学》的来稿量逐年

增多,但其质量参差不齐。

由于编辑不直接从事科学研究,对论文的创新性、前沿性、科学性等无法作出准确的判断,编辑初审只是流于形式;由于初审不严,导致流入“专家复审”环节的稿件越来越多,复审退稿也越来越多,2/3退稿稿件的退稿原因是“缺乏创新性”。

创新性不强的低质稿件同样经过“三审制”的整个审稿流程,对期刊、复审专家和作者都会带来不利影响:1)增加了编辑的工作量;2)如果复审专家经常遇到因初审不严而流入复审环节的低质稿件,就会降低期刊在他们心中的地位,挫伤他们审稿的积极性;3)对于创新性不强的稿件,复审专家多不会用更多的笔墨书写审稿意见,而只用一两句话说“创新性不够”。作者在耐心等待一段时间后却得到如此简单而无指导意义的审稿意见,便会对期刊失去信任和好感。

目前国外期刊多采用“编委送审制”遴选稿件,即作者投稿后,由编委负责稿件初筛,可直接退稿或录用,或者选择一两位审稿人审稿,编委根据审稿意见最终确定稿件是否录用。审理流程的核心是由编委决定每一篇稿件的去留,实行这种审稿制度,容易做到遴选审稿人准确,对稿件的质量把关更为严格^[9]。国内也有少数期刊采用了这种国际化的同行评审制度,或者根据刊物特点和需要在“三审制”的基础上引入国外“编委送审制”的部分环节,如《哈尔滨工程大学学报》自2009年起增加了“编委初审”环节^[10],《生物工程学报》在酶工程等研究方向上采用了“编委推荐制”^[9]。

针对《检验医学》审稿过程中出现的问题,借鉴国外的审稿制度,本刊编辑部决定聘请资深编委参与到稿件初审的工作中。从2013年开始,在原有审稿流程中的“编辑初审”之后引入“编委初筛”环节,“编辑初审”和“编委初筛”相结合,共同组成整个初审环节。具体流程是:来稿首先经过编辑初审,其主要任务是审查稿件是否符合期刊办刊宗旨和报道范围,撰写格式是否符合本刊要求,一般判断有无新意。“编委初筛”的任务是对稿件的创新性和发表价值进行初步审查,由初筛编委决定稿件是直接退稿还是复审,如果是复审,需同时推荐复审专家。对于“编委初筛”意见为“退稿”的稿件,编辑部会尽快作退稿处理;如果“编委初筛”意见为“送复审”,编辑部会将稿件送相应的专家作深度审

稿,复审后的稿件由主编终审,决定是否录用。

1.2 建立“编委初筛”环节的有利条件

1) 专业基础。检验医学是运用现代物理化学方法和手段进行医学诊断的一门学科,可细分为免疫学、生化学、血液学、微生物学、分子生物学和实验室管理学等专业,各专业相互联系而又相对独立。人们通常把仅在一、二级学科专业相同的同行称为“大同行”,而把在三、四级学科专业相同的同行称为“小同行”。在稿件评审工作中,选择“小同行”的专家审稿,往往审稿质量较高,意见中肯到位,可达到为期刊进行学术质量把关的要求。《检验医学》将审稿专家按照“小同行”即专业分成6个专业组,每组由1位资深编委负责本专业稿件的初筛。由于是小同行,各组内的专家专业相同,彼此熟悉,使做好编委初筛工作具备了专业基础。

2) 情感支持。编辑部聘请的负责稿件初筛的资深编委均是长期支持期刊工作,熟悉稿件审理流程,对稿件学术质量能够准确把握的编委。由于具有长期合作的基础,编辑部与他们建立了良好的关系,这为编委初筛工作的顺利开展奠定了很好的情感基础。

3) 制度保障。编辑部在进行编委会换届的同时,进一步完善了编辑部工作章程,将“编委初筛”环节写入章程,更加明确和细化了编辑、初筛编委、审稿专家、主编等的权利和义务。这为建立“编委初筛”环节提供了有力的制度保证。

4) 网络技术支持。自2012年开始,《检验医学》建立了自己的网站,采用网上稿件处理系统进行稿件审理,大大提高了工作效率。经过1年的调试与完善,《检验医学》网上稿件处理系统操作方便、运行稳定,为“编委初筛”环节提供了很好的网络技术支持。

1.3 “编委初筛”的实施

1) 编委的选择。选择好负责稿件初筛的编委是建立“编委初筛”环节的关键,因此编辑部确定了初筛编委的选择条件:①初筛编委必须具备较高的学术水平和理论素养,是业内的学术权威,能够准确把握选稿的标准;②初筛编委必须具有良好的职业道德和品格修养,在稿件面前“人人平等”,对稿件质量能作出公平的评判;③初筛编委应该热忱关注期刊的发展,能够投入充足的时间和精力处理稿件。按照上述条件,编辑部和编委会经过协商,于每个专业组编委中推出1位候选者,由编辑部与这位编委联系,最终确定每个专业组的初筛编委。

2) 网上稿件处理系统中“编委初筛”模块的建立。在稿件审理流程中增加了“编委初筛”环节,因此要对网上稿件处理系统进行更新,在稿件审理流程中增加“编委初筛”模块并设计了编委初筛审稿单。审稿单的内容主要包括“简单意见”和“审稿意见”2部分:

“简单意见”由选择项组成,内容包括本文是否有创新或重要应用意义(有、一般、差),是否有充足的实验或分析支持文章的结论(有、一般、差),有无学术不端问题(有、无),总体评价(优、良、中、差),对文章的处理意见(可送审、退稿);在“审稿意见”中,专家可以书写自己对稿件的具体评价及退稿意见,并推荐复审专家。

2 “编委初筛”的效果

自2013年初起,《检验医学》实行“编委初筛”,短短几个月的时间便初见成效。

2.1 缩短低质稿件的审稿周期 来稿通过编辑初审和编委初筛,使得初审阶段的退稿率从原来的不到10%提高到现在的38%,缺乏创新性的低质稿件的审稿周期也由原来的2~3个月缩短至1~3周。

2.2 减轻复审专家压力,促进审稿质量提高 由于编委初筛的作用,使得“专家复审”环节的稿件减少,节约了复审专家的宝贵时间,减轻他们的审稿压力。由于初筛编委推荐的复审专家对路,加上进入“专家复审”环节的稿件质量有一定保证,使复审专家审稿得心应手,感觉到其自身价值真正得到了体现。从复审专家的审稿意见可以看出,他们的审稿积极性有了提高,不但意见具体、针对性强,而且审回速度也有所加快。

2.3 吸引作者有效投稿,树立期刊良好形象 此举缩短了低质稿件的处理周期,减少了作者的等待时间,而且对于部分退稿稿件,初筛编委提出了中肯的意见,帮助作者深入挖掘研究中有价值的部分,使作者从退稿意见中得到科研和写作的启示。一项调查显示,80%被退稿的作者表示“只要是经过认真审稿并有具体的退稿意见,就完全可以接受”,甚至有些作者认为“应该感谢审稿人的辛勤付出和对文稿提升水平的帮助”^[11]。部分作者按初筛退稿意见重新整理稿件再次向《检验医学》投稿,修改后的稿件最终达到了发表要求而被录用。缩短了审稿周期并有令人信服的审稿意见,即使是退稿,也有利于期刊在作者心中树立高效、可信、治学严谨的形象,吸引作者再次投稿。

2.4 方便编辑部后续工作的开展 有了编委参与初筛工作,减轻了编辑的初审压力,由编委推荐复审专家,避免编辑在审稿专家选择上的偏差,编辑可以把更多的精力放在对稿件的后续处理中。由于编委初筛意见中有对稿件质量的总体评价,编辑会对评价为优的稿件格外注意,加快此类稿件的审理速度和发表速度,这有利于编辑部留住优秀稿件,提升期刊的学术水平。值得一提的是,由于编委多为其他兄弟期刊的审稿专家,在初筛的过程中会发现一稿多投、署名不一致、学术造假等问题,从初筛意见中编辑可以得到稿件中学

术不端和著作权问题的提示,编辑部可以尽早处理此类问题,从而保证期刊的质量。

3 “编委初筛”存在的问题

新的制度在实施初期都会出现这样那样的问题,《检验医学》在刚刚实行“编委初筛”时同样出现了一些问题。

3.1 审稿时间延迟 “编委初筛”环节的审稿时间编辑部规定为2周,绝大多数初筛编委都能在规定的时间内审回稿件,但也有个别编委需要催审,这延长了稿件尤其是可进入“专家复审”稿件的审稿时间,不利于编辑对稿件的进一步处理。

3.2 初筛意见简单 由于初筛工作由6位不同专业的编委承担,各专业相对独立,所以会出现初筛意见详略不一的情况。有的编委初筛时对稿件的学术价值作了全面的评价,审稿单中的各项内容均认真填写;但也有个别编委初筛意见比较简单,尤其是忘记推荐复审专家。这时编辑不得不再次咨询初筛编委或者由编辑自己决定送复审。

4 改进措施

4.1 完善初筛审稿单 初筛审稿单的编制就是为初筛工作提供详细的审稿方案和步骤,可以避免编委初筛出现疏漏,使编委审阅稿件时有章可循,所以初筛审稿单需设计得更加细致,更方便编委操作。

1)在原审稿单的基础上,增加了“外审专家推荐”的选择项,并预输入了外审专家的名单,初筛编委只要点开此选择项的下拉箭头,就可以从下拉选单中点击外审专家的名字,而无须再手工输入。这就方便了初筛编委操作,也可有效避免忘记推荐外审专家。

2)在原审稿单的“审稿意见”标题后,增加了具体说明“请对稿件的学术价值作出具体评价,如直接退稿,请写出具体的退稿意见”。这样可以促使初筛编委将审稿意见写得详细。

3)在审稿单的“简单意见”中,将原有的“总体评价(优、良、中、差)”和“对文章的处理意见(可送审、退稿)”前用红色星号标注,提醒初筛编委此为必填项。

4.2 及时与初筛编委沟通,增强编委的责任感和支持力度 在实行“编委初筛”1个月后,编辑部召开小型的初筛编委座谈会,首先向初筛编委为期刊所作的贡献表示感谢,同时提出了“编委初筛”环节中存在的问题,提醒编委在审稿时应注意审稿时限过长、审稿意见过于简单等问题。在座谈会上,编辑部还听取了各位编委的意见,了解编委在审稿过程中遇到的问题,与编委共同探讨解决问题的方案。让编委参与期刊的建

设,更容易拉近编辑部与编委之间的距离,增强编委的责任感,从而得到编委更有力的支持。

4.3 提高编辑服务意识,为编委审稿做好服务

1)虽然在稿件初审阶段有了编委在学术质量上的把关,减轻了编辑的初审压力;但编辑部仍强调编辑不能放松初审工作,同时改进了编辑初审单的内容,方便编辑做好稿件形式上的审查,保证进入“编委初筛”环节的稿件结构完整、图表清晰,利于编委审稿。

2)认真、及时地处理编委初筛意见,使“编委初筛”价值得到充分体现。

3)积极解决编委初筛过程中出现的网络系统问题,保证网上审稿流程通畅。

4)做好审稿信息整理工作,将作者来稿、待用稿、发稿等情况定期以具体数据的形式告知编委,为初筛编委准确把握审稿尺度提供参考。

5)将各专业编委的审稿情况定期发给编委,感谢编委对期刊所作的贡献,鼓励编委再接再厉,使其保持对期刊工作一如既往的热忱。

实施了上述改进措施后,“编委初筛”中存在的问题得到有效的解决,“编委初筛”效果得到了充分显现。

5 参考文献

- [1] 徐刚珍. 科技期刊编辑初审的内容及加大拒稿的必要性[J]. 中国科技期刊研究, 2007, 18(5): 871-873
- [2] 陈翔. 科技期刊编辑初审质量控制体系建设[J]. 编辑学报, 2010, 22(3): 211-213
- [3] 蔡骏翔, 罗萍. 科技期刊编辑初审退稿理由分析及退稿程序公平性的构建[J]. 编辑学报, 2010, 22(1): 31-32
- [4] 王耀, 华海清, 孔洁, 等. 科技期刊编辑对稿件的学术质量初审量化研究与应用[J]. 中国科技期刊研究, 2012, 23(1): 146-149
- [5] 邓强庭, 栾嘉, 王红, 等. 医学科研论文编辑初审的方法及要点[J]. 编辑学报, 2012, 24(1): 27-29
- [6] 王萍, 杨淑珍, 于智龙, 等. 科技期刊编辑初审对论文质量的影响[J]. 编辑学报, 2011, 23(5): 414-415
- [7] 陈锐锋. 逆向思维在医学期刊初审中的应用[J]. 科技与出版, 2012(7): 57-59
- [8] 余诗刚, 林松清. 责编初编和复审: “三审制”的有益补充[J]. 中国科技期刊研究, 2013, 24(2): 375-379
- [9] 韩丽, 王敏, 武文. 编委送审制在国内学术期刊中的应用[J]. 编辑学报, 2012, 24(4): 361-363
- [10] 王亚秋, 陈峰, 王家暖, 等. 强化编委职能 实现科技期刊可持续发展[J]. 编辑学报, 2011, 23(3): 244-245
- [11] 何先刚, 吕赛英. 重视编辑初审中的过程控制: 从科技期刊现行审稿模式谈起[J]. 科技与出版, 2007(5): 33-35