

建立第三方学术期刊专业审读机构刍议

曹 连 观

江苏教育报刊总社,210036,南京

摘 要 审读是对学术期刊质量评价与综合管理的重要途径。我国现行的学术期刊出版单位阅评制度其自我约束力缺乏,行政系统内组织的审读往往把守在“不违规”底线,对期刊的学术水平、学术质量评判不力。建立独立的第三方学术期刊专业审读机构,可以促进政府职能转变,实现对学术期刊的科学监管;可以提高学术期刊审读的科学性、专业性和公正性,更好地实现评价的价值与效益;可以助推学术期刊提高办刊水平,促进学术繁荣,推动科技文化进步。第三方学术期刊专业审读机构的建立需要政府的制度创新,专业机构的标准创立,被评估方的积极主动配合。

关键词 学术期刊;期刊审读;第三方评价;政府治理

On building the third-party professional reviewing institution for academic journals//CAO Lianguan

Abstract Reviewing is an important route to evaluate the quality of academic journals and it is also an effective way of integrated management for academic journals. Academic journal publishing units in China are often short of self-restraint in present reviewing system. Moreover, administrative agencies only maintain the base line of not violating rules which cannot assess academic level and academic quality of journals very well. Building the third-party reviewing institution can realize the following goals: 1) it can promote changing government functions to realize scientific supervision to academic journals; 2) it can raise scientificity, speciality and fairness in reviewing academic journals and further realize the value and efficiency of assessment; 3) it can enhance the level of academic journals and promote academic development so as to advance sci-tech culture. The building of professional reviewing institution requires all sides work including system innovation of the government and standards establishment of the professional institutions and active cooperation of the evaluated party.

Keywords academic journal; journal reviewing; third-party evaluation; governance

Author's address Jiangsu Education Press Agency, 210036, Nanjing, China

审读是对学术期刊质量评价与综合管理的重要途径。国家新闻出版行政部门通过相关法规的颁布施行,建立起自成体系的我国报刊审读制度。这一审读制度的建立,形成了“通过不同渠道在第一时间发现问题的机制;根据相关政策迅速对问题性质作出判断的机制;依照法律法规规章依法做出处理的机制;及时通报情况,发挥警示作用的机制”^[1];但是,就学术期

刊来说,现行审读制度仍有较大的完善空间。笔者认为,建立独立的第三方评价性质的学术期刊专业审读机构十分必要,也切实可行。

1 当前学术期刊的审读机制及其特点分析

1.1 审读机制及其特点 国家新闻出版总署2005年颁布施行的《期刊出版管理规定》第45条和第46条明确提出了对学术期刊审读工作的要求,构建了较为完善的审读机制,主要包括:1)期刊实行事后审读;2)新闻出版总署负责全国期刊审读工作,地方各级新闻出版行政部门负责对本行政区域出版的期刊进行审读,下级新闻出版行政部门要定期向上一级新闻出版行政部门提交审读报告;3)主管单位须对其主管的期刊进行审读,定期向所在地新闻出版行政部门报送审读报告;4)期刊出版单位应建立期刊阅评制度,定期写出阅评报告,新闻出版行政部门根据管理工作的需要,可以随时调阅、检查期刊出版单位的阅评报告^[2]。

这样的报刊审读制度具有以下特点:1)它是一套“条口”自上而下的评价-管理形态;2)它是一种期刊自我约束与行政部门监管相结合的评价-管理系统;3)它是一个内在闭合的自我评价-管理机制。

1.2 问题分析 实践证明,这种审读制度是与我国出版管理体制相适应的,行之有效的;但对于学术期刊,这种审读制度亦有其不足之处。

1)仅仅单纯的行政监管,缺乏更高层次上学术性评价的支撑,封闭的管理系统又易于失却活力,无助于对期刊科学的评价和学术水平的促进。人们往往热衷于“强势行政”,迷信管理的“无所不能”,殊不知让专业的人做专业的事才是政府治理的要务。

2)行政监管消极化的“底线法则”,往往满足于、止步于期刊的“不违规”,其质量提升留有相当大的空间。目前,主管部门的审读往往只关心或更关心政治方向、出版规范、差错率控制和编排装帧印刷等,对期刊学术质量的把握往往点到即止,甚或无力判断。

3)期刊的自我约束在一些人那里流于自我夸饰和不疼不痒的“自我批评”。从管理学来看,相关法律法规要求期刊的自我监管,往往是最“柔软”的“刚性”。20世纪60年代,美国曾有人呼吁“有勇气”的媒体人都去聘请一位“代表公众利益”的“公评人”,时至

今日,响应者寥寥,引人深思^[3]。

有学者痛陈,一些学术期刊“占用大量的出版资源刊发没有实践指导意义甚至是结论错误的文章,作者花费时间、精力、财力、物力完成了试验,却因为分析过程出错,导致错误结论的论文刊发,势必影响其学术声誉;而读者花时间和精力研究这类文献又不能获得任何有学术价值的启发,甚至会被误导去延续这种错误;科技期刊刊发无学术价值的文章必然浪费宝贵的出版资源,并且影响本身的质量”^[4]。这一症结的化解解除需要学术期刊出版单位的质量把关外,还需要专业的、科学的、权威的审读(学术评价)。总之,改进目前的学术期刊审读制度,对强化和创新期刊管理,对保证和提升期刊的学术质量十分必要,其突破口可以选取建立独立的第三方学术期刊专业审读机构。

2 建立第三方学术期刊专业审读机构的意义

2.1 概念与定位 “第三方评价”的概念2000年左右才被介绍到中国。“此概念最早起源于15世纪的欧洲,当时是为了保证产品的质量,后期则向不同的领域扩展和延伸”^[5]。第三方评价区别于政策制定者和执行者的评价,其主体可以是多样的,如“受行政机构委托的研究机构、专业评估组织(包括大专院校和研究机构)、中介组织、舆论界、社会组织和公众,特别是利益相关者参与等多种”^[6]。笔者更倾向于将“第三方”概括为独立的、专业性的社会评价机构,它与政府无隶属关系,与被评价对象无利害关系。实践和研究表明,“第三方评价”机制的建立可以有效克服政府既当“运动员”又当“裁判员”的弊端,促进政府职能的转变,实现科学治理,提高评价工作的科学性、专业性和公正性,更好地实现评价的价值和效益。

2.2 意义 在学术期刊审读实践中,期刊的自我阅评为“第一方评价”,出版行政系统内的审读为“第二方评价”。如前所论,这2种评价在一段时期内取得了良好的效果;但是评价主体单一,评价方式封闭,评价专业性不强,评价学术性阙如,不能很好地满足学术期刊质量把控与提升的要求,与提高全民族科学素养、建立创新型国家的时代要求不相适应。

学术质量是科技期刊的生命,是其生存发展的基础。良好的审读反馈机制,是学术期刊提升质量水平、丰富科技学术内涵,更好地服务于科学研究、更顺利地走向国际的重要保障^[7]。第三方评价的引入,亦即建立独立的学术期刊专业审读机构,可以促进评价主体从期刊内部向外部的转移,专业机构成为审读的重点甚至主要力量。可以促进期刊审读方式从封闭走向开放,防范期刊阅评的自我标榜、系统内审读的“人情

化”,促进期刊评价的公平公正。可以促进期刊审读指标体系更趋完善,打破“自己人”效应,强化受众评价、学术影响、社会效益因子,开拓评价视野,引入国际比较、业界比较,甚至跨界比较。可以促进出版行政部门的职能和角色回归本位。

其实,管理不代表政府自己具体的操作和实施。“政府万能”的管理理念和“包办一切”的管理方式往往使政府忘却根本,顾此失彼。政府以法律法规进行宏观引导和有力规范,通过购买“第三方”审读机构的优质服务,是实现有效监管,形成科学治理的必然选择。

3 第三方学术期刊专业审读机构建设的关节点

3.1 当前第三方评价的表现形式 应该说,在我国核心期刊、数据库源期刊的遴选,学术机构的研究、评价等,均有别于出版行政系统内组织的审读,有别于各级政府的评优表彰,具有第三方评价的表征和特性;因为“优秀期刊奖评选偏重于双效影响,而(现行)审读则偏重于政治政策、法律法规以及编辑出版质量等,因而常被当作期刊管理的一种手段”^[8]。毋庸置疑,核心期刊、数据库源期刊遴选,学术机构的研究、评价等是我国学术期刊质量评价的重要方式,对我国学术期刊的办刊水平提升、促进学术繁荣、推进科技文化进步起到了很大的作用;但核心期刊与数据库源期刊的遴选以情报科学的“文献计量学”为主要依据,偏重于学术影响,学术期刊的其他定量非定量因素尚未进入评价系统。大专院校、科研院所等学术机构的研究、评价尚未形成有效的反馈机制而效益不彰;所以,笔者认为这些方式具有第三方评价的表征和特性,还不能完全称得上“第三方评价”,或者说这些方式还有待于完善,以完成其向“第三方评价”的转型。

3.2 建立第三方期刊专业审读机构的关节点 因为第三方评价的“全部意义就是来自于作为评估主体的‘第三方’的特殊地位”,“从理论上说,‘第三方评估’中的‘第三方’的独立性、专业性、权威性(如何)就决定了‘第三方评估’的成败”^[9]。基于此,独立的第三方学术期刊专业审读机构的建立有如下3个关节点。

1)政府应就独立的第三方学术期刊专业审读机构的设立条件、工作机制、条件保障、结果使用等,通过法律法规明确下来,并组织实施,开启学术期刊审读、监管新路径、新模式、新机制。

2)学术期刊专业审读机构要依据国家的相关法律法规,创建并贯彻自身的组织使命与价值观,创设并完善自身高效运转的工作机制,创编并执行科学的评价工作业务标准和测量工具,创立并遵守自身的规章