

改进专家审稿方式 提升刊物学术质量

谈黎红

中国科学技术信息研究所,100038,北京

摘要 结合《中国科技资源导刊》编辑部审理稿件的实践,分析专家审稿存在的问题,阐述增加稿件分类和集体审稿步骤后取得的成效,并对改进审稿方式和审稿内容提出了建议。

关键词 科学技术期刊;学术质量;审稿过程;编辑实践;质量控制措施

Discussion and practical research on improving academic quality of papers in the process of peer review//TAN Lihong

Abstract Based on the peer review practice of the Editorial Board of *Chinese Science & Technology Resource Review*, this paper analyzes the existing problems in the peer review, and elaborates the effects of increasing the steps of manuscript classification and collective review. Then, combined with the experience of the editorial office, the author proposes some suggestions on improving peer review methods and contents.

Keywords sci-tech academic journal; academic quality; review process; editing practices; quality control measures

Author's address Institute of Scientific and Technical Information of China, 100038, Beijing, China

制度与奖惩规则,创造并增强自身的保障与促进基础。

3)努力增强学术期刊参与第三方专业审读的主动性和积极性,有效构建评估主体与被评对象的信息对称,促进学术期刊充分利用第三方评价结果切实保证办刊质量,提高学术水平,优质规范办刊。

4 结束语

从期刊的生产过程来看,建构科学、适用的科技期刊质量控制体系,建立全面、合理的质量评价机制,有助于优化期刊资源配置、减少期刊资源浪费、调整期刊产出结构、促进科技期刊学术质量提升^[10]。针对我国现行学术期刊出版单位自行阅评缺乏自我约束力,行政系统内组织的审读往往仅守住“不违规”的底线,对期刊的学术水平、学术质量评判不力的状况,引入独立的“第三方评价”,既可以促进政府职能转变,实现科学治理,又可以提高学术期刊审读的科学性、专业性和公正性,推动办刊质量的提升,促进学术繁荣。

在西方国家,独立的第三方评价已发育成熟,发挥的作用很大。我国社会正处在转型期,科学治理的理念逐步深入人心,发挥“强势政府”的推动力,创新中国特色的第三方评价模式值得期待。建立独立的第三方学术期刊专业审读机构,乃至将这一机制引入整个

目前,国内大多数科技期刊的稿件审理采用的是编辑初审、专家外审、主编终审的“三审制”^[1]。在专家外审环节普遍采用的是“双盲审稿制”;但是,这种审稿制也存在诸多问题,在一定程度上影响了刊物的质量。《中国科技资源导刊》编辑部在“三审制”的基础上,改进审稿方式,分别在专家“双盲审”的前后增加了稿件分类和集体审稿步骤,不仅加快了审稿速度,而且提高了审稿质量,取得了较好的成效。

1 存在问题分析

1.1 知识局限性影响审稿质量 在稿件审理过程中,无论是审稿专家还是编辑,知识的局限性直接影响到稿件审理的质量。主要表现:一是随着科学技术的发展,很多稿件具有跨专业、学科交叉的特点,而一位专家的专业知识是有限的。审稿专家专业知识的有限性难免影响对稿件学术质量的把握,有时难免有失偏颇。

报刊业界,对我国信息与知识传播事业、科技文化事业发展必将产生积极而深远的影响。

5 参考文献

- [1] 石峰.大力加强报刊审读工作 更好地为监管工作服务[J].中国出版,2004(11):12-13
- [2] 新闻出版总署.期刊出版管理规定[S].2005-09-30
- [3] 王首程.报刊审读[M].广州:广州人民出版社,2008:194
- [4] 程红,李莉.学术期刊正交试验类稿件的审读方法[J].编辑学报,2012,24(5):452
- [5] 姚春艳.“第三方”模式是教育评价的必然趋势[J].湖北教育:综合资讯,2014(2):57
- [6] 程祥国,李志.独立的第三方进行政策评估的特征、动因及其对策[J].行政论坛,2006(2):51
- [7] 张从新,赵漫红.论科技期刊质量控制[J].编辑学报,2014,26(3):215-216
- [8] 李明德,郑娟,蒋新正,等.审读:提升科技期刊质量的有效途径[J].出版研究与教育,2008(2):50
- [9] 徐双敏.政府绩效管理中的“第三方评估”模式及其完善[J].中国行政管理,2011(1):30
- [10] 蓝华.基于过程的科技学术期刊质量控制研究[D].哈尔滨:哈尔滨工业大学,2009

(2014-07-09 收稿;2014-07-17 修回)

二是审稿专家受其专业知识和兴趣爱好的限制,有时提出的审稿意见并没有反映稿件的真实情况,审稿结果不理想,甚至出现偏倚现象^[2],影响了审稿质量。三是由于编辑受到专业知识的局限,难于以专家的学识素养对稿件作出深入、准确的评判,难免产生误判,难免会丢失真正高质量的稿件^[3-4]。实践中发现对于符合刊物宗旨、选题新颖、具有一定学术或实用价值的稿件通过初审后,在专家外审时有的却因误判而被退稿。

1.2 稿件审理时间偏长增加作者撤稿率 在审在编稿件被作者撤稿的原因主要是稿件审理时间过长。一是有的稿件所涉学科领域发展不成熟,相关问题的研究与实践还处于探索阶段,缺少学科理论的支撑,客观上造成稿件质量不高,加大了审稿难度。二是审稿专家常常是身在不同单位,承担着各自的工作任务,工作繁忙。编辑部不掌握专家的忙闲时段,稿件送审后有的专家因工作太忙而延误审稿甚至退审。三是2位专家的意见不一致,有的审稿意见过于笼统,只好再送第3、第4位甚至更多的专家审阅。

1.3 双向交流不够导致稿件处理欠妥 尽管审稿专家审稿认真,提出了具体的修改意见;但盲审过程的封闭性使得审稿人无法与作者及其他审稿人直接交流^[5],而审稿专家和作者分布在全国各地,编辑又很少就一篇稿件与审稿专家和作者进行双向交流。其结果是,当有的作者认为无法按专家意见修改论文,阐述了诸如“是今后研究的方向”“数据无法收集”等不修改的理由时,编辑由于缺少与专家和作者沟通,往往凭借其知识和经验进行审核,简单地认为没有修改到位就作了退稿处理。此外,还有一些稿件在主编终审时提出了进一步的修改意见,作者修回的稿件仅是由编辑进行核实审查而缺少专家或主编的再次审定把关,可能会放过修改后出现的新的差错甚至谬误,最终稿件可能会“带伤”出版。

2 改进措施及其成效

为了解决上述问题,我们秉承“以读者为导向,与作者共成长”^[6]的办刊理念,改进了专家审稿方式。在传统的二审即专家外审环节的前后又增加了2个步骤,即在送专家盲审之前增加了稿件分类,在作者根据专家复审意见修改返回稿件之后增加了专家集体审稿环节。改进的审稿流程如图1所示。

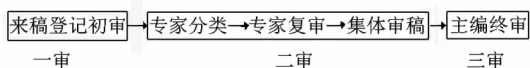


图1 改进后的审稿流程

1) 稿件分类。对通过初审的稿件首先请专家进行分类评审。分类专家主要由在相关专业领域学术思

想活跃、有一定的学术造诣、了解学科发展动向且热衷并熟悉期刊编辑出版工作的研究人员担任。他们从学术专家的角度,按照论文选题、学术价值、内容结构等方面的要求进行双盲评审,将稿件划归为A、B、C、D类,并提出审稿意见。分类专家的审稿意见一般在1周内返回。对于A、B类稿件,编辑部直接送1位专家盲审,如有异议再送另一位专家评审;对于研究深度不够、思想观点严重滞后或谬误甚至有误导倾向的D类稿件,则直接作退稿处理;对于有明显的内容缺失、结构不完整或学术研究不够严谨的稿件,作者修改后再送2位复审专家盲审。

2) 集体审稿。是多位专家从不同的角度共同把关。集体审稿评委会由主编、副主编、执行主编以及编委专家组成。每次安排讨论稿件的主题尽量集中。在确定参会的审稿专家时,尽量做好回避工作,选择与讨论稿件内容相关的专家。如果涉及外地专家,则事先联系,让其提出2个可以参会的时间点,然后,在确定开会时间时,再征求其他相关专家意见,选取参会人数最多的时间开会。在集体审稿会上,审稿专家对新修改的稿件提出进一步修改的意见或提出退稿意见。会后,编辑归纳整理形成集体审稿修改意见发给作者。再次修改返回的稿件通过审核后进入主编终审环节。

这一改进措施取得的成效如下。

1) 提高了复审稿件的质量。增加分类步骤后,送复审的稿件质量明显提高。通过初审的稿件经专家分类,从学术角度再次剔除研究深度不够、缺乏创新性甚至有误导倾向的稿件,而对于内容不完善、研究不严谨的稿件,分类专家没有简单地提出退稿意见,而是提出具体、详细的修改意见,甚至有的专家对文章进行了结构调整,并以批注的形式提出需要增加、修改的内容和要求。作者根据分类专家的修改意见修改后,再送复审专家盲审。其结果是专家评价普遍较高,甚至有的稿件给予了“优秀”的评价。

2) 加快了稿件审理的速度。通过初审的稿件经分类专家的审阅,缩短了稿件审理时间,提高了审稿效率。对于A、B类稿件,简化稿件审理环节,采取减少送审专家数量和优先安排出版等措施,尽量避免优质稿件因审理时间较长而被撤稿。编辑在对根据集体审稿意见修回稿件进行审核时,能够准确把握修改质量,并能根据专家讨论的情况主动与作者沟通,指导作者做进一步的修改和补充。作者的修改稿普遍能够及时返回而且质量明显提升。此外,主编、副主编、执行主编参加了集体审稿会的讨论,了解各篇稿件的内容及其问题所在。当稿件进入主编终审环节时,主编在发现新的问题、提出新的审稿意见的同时,重点审阅有争议的稿件。对不合

要求的稿件提出进一步的修改意见或者退稿意见,对最终的修改稿起到了审定把关作用。集体审稿减轻了主编终审强度,提高了终审效率,提升了稿件质量。

3)完善了审稿意见。集体审稿不是对作者根据复审专家的意见修改返回的稿件进行简单的复审,而是集体把关、再一次提升稿件质量的过程。集体审稿弥补了专家审稿的主观性、随机性和局限性,矫正了专家因专业知识和兴趣爱好局限而引起的审稿质量偏差。如在处理一篇关于“复杂网络”的稿件时,分类专家将此文划归为A类稿件,复审专家也给予了良好的评价;但在集体审稿时,有专家提出要把理论模型的结果与实证研究进行比较,以进一步判断模型的适用性和正确程度。作者根据专家提出的意见进一步完善并丰富了文章的内容,提高了文章的质量。集体审稿会上所形成的审稿意见是专家集体智慧的结晶,退修意见更加具体,针对性强,退稿意见中肯、明确,对作者今后的科研、设计、选题以及论文撰写等具有具体的指导作用^[2]。

4)避免了集体审稿走过场。由于每次准备集体讨论稿件时尽量集中了主题,在邀请参加集体审稿会的专家时重点考虑了与讨论稿件的专业相关性与专家分布的地域性;因此,在集体审稿会上,专家能够各抒己见,热烈讨论,相互启发,提出的意见尖锐而具体,避免了无关专家无话可谈的窘境,也避免了集体审稿走过场的现象,提高了集体审稿会的效率。此外,在集体审稿会上,要求编辑只介绍稿件审理的情况,专家只对文章的内容进行评判,只有集体审稿通过的稿件方可进入终审环节。这样,在稿件选择中充分体现了公平、公正、诚信、科学的原则,淡化了人情因素^[7]。

5)加强了与专家的联系,促进了学术交流。集体审稿会是编辑部与专家沟通的桥梁。面对面的交流,不仅为编辑提供了学习机会,分享了专家的实践经验和研究成果,为刊物的选题和组稿提供了资源,而且借专家参加审稿会的机会,与专家共同研究讨论业界的热点问题,启发了思路,促进了学术交流。编辑部还加强审稿专家的管理,建立了审稿专家库,定期将专家审稿意见汇总起来反馈给审稿专家,使专家了解审稿质量,并通过走访审稿专家、召开编委工作会议、审稿专家会议以及举行评优活动等形式,及时了解并解决专家在审稿中遇到的问题和困难,与专家交朋友,调动审稿专家的积极性,增强了责任感。

3 思考与建议

审稿方式的改进,在一定程度上提升了稿件质量,提高了专家审稿效率;但仍存在一些不足,如有些稿件在集体审稿会上争议较大、从稿件中发现的新的研究

方向不能深入探讨、集体审稿方式还不够丰富、由于集体审稿时间有限而对个别稿件缺少深入的斟酌等。今后,在改进审稿方式方面还可作如下的探索。

3.1 改变稿件审理流程 在稿件审理过程中,可以采取灵活的审稿方式,充分发挥集体审稿会的作用。对于复审专家评价不太高但有发表价值的稿件或者专家审稿意见不一致、有争议的稿件,可以先提交集体审稿会讨论,提出更加完善的审稿意见,或送作者修改或作退稿处理,从而减少作者反复修改的次数,降低多次修改后被专家退稿的概率,从而改变编辑部的被动局面。

3.2 开展多种形式的研究活动 对于具有研究前沿和发展趋势或有争议的内容,可以以此为主题举行专门的研讨会、组织沙龙活动或座谈会,邀请审稿专家、相关作者参会,或利用网络组织远程专题讨论会,共同讨论相关问题。

3.3 丰富集体审稿会形式 集体审稿会可以与刊物推广和举办活动相结合。选择审稿专家比较集中的地市举办学术研讨会、刊物推介会,开展学术调研,邀请专家参加活动并借此机会召开集体审稿会,或者利用参加相关学术会议的机会,召集到会的审稿专家对相关内容的稿件进行集体审稿,还可以尝试利用网络等现代化信息手段,举行网络审稿会、视频审稿会等。

3.4 采取开放审稿模式 所谓开放审稿,就是完全透明审稿过程,每篇稿件通过网络预览的形式,对公众开放,除审稿人外,读者也可以对稿件发表意见^[5]。开放审稿,集多方意见,为编辑科学、客观地审理稿件提供更多的参考意见。还可以建立审稿群,把对内容有争议的稿件发到审稿群中,由大家共同讨论,最终由编辑汇总形成切实可行的审稿意见。

4 参考文献

- [1] 高雪莲,刘菲.专家定稿会是提高期刊学术水平的关键举措[J].编辑学报,2013,25(5):486-488
- [2] 黄崇亚,卓选鹏.科技期刊论文审稿组织模式的现状分析及展望[J].今传媒,2013(5):120-121
- [3] 王劲松,于智龙,王萍.审稿中提升刊稿学术质量的实践[J].编辑学报,2012,24(5):489-490
- [4] 卓选鹏,黄崇亚,赵大良.医学学报编辑部审稿的习惯性倾向及其对刊物的影响[J].编辑学报,2012,24(5):419-421
- [5] 汪挺,阮星星,陈小宇,等.开放审稿的必要性和可行性探讨[J].编辑学报,2013,25(1):19-22
- [6] 彭洁.发挥市场和政府的协调作用 谱写科技资源共享新篇章[J].中国科技资源导刊,2014,46(1):1
- [7] 陈玲,邹栩.严格审稿制度 提高刊物学术质量[J].编辑学报,2010,22(2):177-179